

语用学 引论

主 编 文 健

副主编 彭 婕 赵雪莹 林 轲 卓 琳



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

语用学引论 / 文健主编. — 昆明: 云南大学出版社, 2016
ISBN 978-7-5482-2856-1

I. ①语… II. ①文… III. ①语用学—研究 IV.
①H030

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第283724号

策划编辑: 赵红梅

责任编辑: 万 斌

装帧设计: 郑明娟

副主编
彭 婕
赵雪莹
林 柯
卓 琳

主 编
文 健

语用学 引论

出版发行: 云南大学出版社

印 装: 云南南方印业有限责任公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 15.25

字 数: 273千

版 次: 2016年12月第1版

印 次: 2016年12月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5482-2856-1

定 价: 48.00元

社 址: 昆明市一二一大街182号(云南大学东陆校区英华园内)

邮 编: 650091

电 话: 0871-65033244 65031071

网 址: <http://www.ynup.com>

E-mail: market@ynup.com

本书若发现印装质量问题, 请与印厂联系调换, 联系电话: 0871—65148757。

前言

20 世纪以来，语言学的发展十分迅速，不仅出现了众多的语言学流派，而且也涌现出语言学的许多分支学科，语用学就是其中之一。语用学，顾名思义，就是研究语言使用的学科。

大家都知道，语言是人类最重要的交际工具，然而语言只有在具体的使用中才能真正实现其价值。有这样一个谜语：它不是蜂蜜，但比蜂蜜还甜；它不是毒药，但比毒药还毒；它不是花朵，但比花朵还美丽；它不是尖刀，但比尖刀还锋利。谜底就是“语言”。可见，语言是生动的，更是鲜活的，它与它的使用者和使用环境有着密切的关系。

语言的使用和厨师做菜是一个道理。相同的原材料、相同的做法，但是不同的厨师却能做出不同的风味。如何成为一个优秀的语言厨师？又如何做一个有品位的话语吃货？语用学这位年轻且充满朝气的老师会为你奉上一场精彩的语言盛宴。相信，只要你用心品尝，细细品味，一定会满载而归！

语用学是语言学的一门新兴学科，它的理论体系还处于不断发展和完善之中。本书主要介绍的是语用学的经典理论，包括了指示词语、言语行为、合作原则与会话含义、预设、会话结构等。

本书适合做高等院校中文系和外语系语言学专业，以及其他文史哲相关专业本科生和研究生的教材，也可作为从事语言教学与研究的人员、语言文字工作者的参考用书，还可作为语言学爱好者的入门读物。读者的专业不同、定位不同，其学习目标也就不一样，因而对本书内容的取舍及难易程度的选择也不尽相同。但有一点是毋庸置疑的，那就是：通过语用学基本理论的学习，可以培养和提高学习者的语言表达能力和理解能力，有助于在实际的言语交际中达到理想的交际效果。

由于本书的定位主要是教材和学习参考书，因此我们的编写有如下特点：

第一，以知识传授为中心，较为全面地介绍了语用学的经典理论，同时也

吸收了国内外语用学新的研究成果。在此基础之上,结合教学实际以及我们的思考,对内容进行了适当的调整,形成了本书的理论体系。

第二,在理论的介绍和讲解方面,力求做到深入浅出、通俗易懂。从具体的语言现象出发,用生动实用的语言材料进行分析和论证。在语言材料的选取上,有大家熟知的文学作品,有我们生活当中的报刊,也有人们的日常对话。既体现出教材的理论性与学术性,也增加了书本的趣味性和可读性。

第三,体现语用学的实用价值,突出“语言运用”这一核心概念,强调理论与实际的结合。引导读者从具体的语言事实中理解和掌握语言使用的原则和方法,而不是死记硬背抽象的语用概念与规则。另外,我们在每一章的后面都附有各种类型的练习题,以帮助读者巩固知识、拓展思维。

第四,在介绍西方语用学理论的同时,结合汉语实际,对汉语(主要是现代汉语)的一些语言现象进行了语用分析。虽然我们的研究是初步的,还不够深入、系统,但是我们相信,立足于汉语实际的语用研究是必要的,更是大有作为的。

第五,本书虽以语用学的经典理论为主,但是我们在写作中融入了“大语用”的思想。我们认为,语用学的学习,应该有大语用的观念,要把学习语用学的视野打开,不能只局限于狭义的经典语用学理论。而是应当重视语用学的实用价值,注重语用学知识的实际运用,这需要我们自觉地培养语用分析的意识,养成语用分析的习惯,将语用学的理论知识用到实际的语言实践中,这是学习语用学的着力点和归宿点,也只有这样,才能真正地做到学以致用。

希望这本书能成为一位无言的语用学老师,带领大家进入奇妙的语用王国,去观察语用现象,揭示语用规律,探索语用奥妙!

语言是鲜活的,语言的使用更是魅力无穷的。语用学,值得我们一生学之,一生研之,一生用之!

编 者

2016年8月

于昆明滇池湖畔

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 语用学概说	2
一、“语用学”术语的提出	2
二、语用学产生的语言学背景	3
三、语用学的发展	6
四、语用学的定义	9
五、语用学和语义学	12
六、语用学的研究范围	15
七、语用学的理论意义和实用价值	18
第二节 语用学基础知识	22
一、语用学的基本概念	22
二、逻辑、语法、语义和语用	33
思考与练习	38
第二章 语义和语境	40
第一节 语 义	40
一、何为语义	40
二、语义的特点	44
第二节 语 境	47
一、语境的观念	47
二、语境的分类	48
三、语境的作用	50
四、语义引起的歧义	55

五、语用策略	56
第三节 语义和语境的关系	61
思考与练习	62
第三章 指示和预设	64
第一节 指 示	65
一、指示现象和指示词语	65
二、指示词语的分类及其用法	68
第二节 预 设	85
一、预设的界定	85
二、语义预设和语用预设	86
三、预设触发语	90
四、汉语预设触发语分类	93
五、预设、话题和主语	100
思考与练习	103
第四章 语用原则	104
第一节 合作原则与会话含义	104
一、会话含义与合作原则的提出	104
二、合作原则及其准则	105
三、会话含义的产生	107
四、会话含义的特征	108
五、会话含义的推导	112
第二节 新格赖斯会话含义理论	113
一、荷恩两原则	114
二、列文森三原则	115
三、新格赖斯会话含义理论在我国的发展	119
第三节 礼貌原则	125
一、利奇“礼貌原则”的各项准则	125
二、顾曰国的“汉语礼貌原则”	127

第四节 得体原则	128
一、礼貌准则	128
二、幽默准则	132
三、克制准则	135
第五节 关联原则	136
一、关联的交际观——明示推理交际	136
二、最佳关联原则	137
思考与练习	139
 第五章 言语行为.....	140
第一节 奥斯汀的言语行为理论	142
一、言语行为理论的源起	142
二、施为句	143
三、言语行为“三分说”	147
四、以言行事行为的分类	149
第二节 赛尔的言语行为理论	151
一、言语行为“四分说”	151
二、言语行为实施的构成性规则	156
三、以言行事行为的新分类	160
四、间接言语行为	165
第三节 言语行为理论小议	171
一、间接言语行为与会话含义	171
二、言语行为的得体性	174
第四节 言语行为理论和汉语语用	177
一、陈述句、疑问句、祈使句和感叹句的功能	178
二、现代汉语施为句的类型	182
思考与练习	191
 第六章 语用失误.....	193
第一节 语用失误概说	193

一、语用失误的界定	193
二、语用失误的分类	194
第二节 语用语言失误	198
一、语音的语用失误	198
二、词汇的语用失误	203
三、语法的语用失误	210
第三节 社交语用失误	215
一、文 化	215
二、跨文化交际情境	217
第四节 跨文化交际语用失误的成因及防范	219
一、跨文化交际语用失误的成因	219
二、跨文化交际语用失误的防范	223
思考与练习	226
参考文献	228
后 记	236

第一章 绪 论

谈到“语用学”，我们对它的第一感知便是“研究语言使用的学科”。的确，语言是人类社会中的一个不可或缺的元素，它是人类最重要的交际工具。语言就好像空气一样，既平常又重要。如果没有空气，人们就无法呼吸，生命也将终止；倘若没有语言，人与人之间的联系就会中断，人类社会终将解体。在日常生活中，不论是工作、学习还是其他方面，人们都需要通过语言来交流思想，表达情感。但是作为交际工具的语言，当它进入语境之后会变得灵动起来，其传递的信息常常是富于变化的。例如：

对话一 甲：今天真是太高兴了！

乙：是啊！呵呵！

对话二 甲：恭喜！恭喜！

乙：呵呵！同喜！同喜！

对话三 甲：期末论文交了吗？

乙：我嘛，呵呵！

对话四 甲：你周日值班呀？

乙：呵呵！

在以上四个对话中，乙的回答都使用了“呵呵”一词。第六版《现代汉语词典》将其解释为拟声词，用来形容笑声。在对话一中，“呵呵”表现出说话人的笑声，也表达出说话人喜悦的心情，这也是该词在日常生活中最为常见的用法；在对话二中，“呵呵”是说话人的一种感谢之情，可等同于“谢谢”；在对话三中，“呵呵”属于说话人委婉的否定；在对话四中，“呵呵”则体现出说话人的无奈。再如：

对话五 甲：吃块儿巧克力吧！

乙：不用了，谢谢。

丙：我的衣服和裤子又瘦了。

毫无疑问，乙的话语一定是针对甲的问题所给出的回答。丙的话语在字面上和甲的提问是不相关的，但我们都可以本能地感觉到问与答之间的关联性，丙确实回答了甲的问题。

以上例子都表明，语言的意义和其要表达的意思之间，有时是存在距离的，它往往不限于话语本身的字面意义。人们常常是“言在此，意在彼”，这就是我们常说的“言下之意”“弦外之音”。

交际是语言最基本的社会功能，而语言交际只有在特定的言语环境中才能得以实现。在日常言语交际中，类似的语言现象还很多，它们和语境有着千丝万缕的关系，都属于语用学关注和研究的对象。我国学者姜望琪将语用学称为“语言学的前沿领域”。

第一节 语用学概说

一、“语用学”术语的提出

语言学的许多思想都与哲学有关，作为语言学的分支学科，语用学的起源与哲学同样有着紧密的联系。语用学源于哲学家对语言的研究和探索。20 世纪西方哲学对语言研究的重视引发了哲学的一次重大转向，即“语言转向”。语言转向是哲学中的一次伟大革命，其根本特征就是对语言进行分析。20 世纪 30 年代，西方哲学家将研究的重点转向语言符号，开始了具有哲学意义的语言研究。

1938 年，美国哲学家莫里斯（Charles William Morris）在其著作《符号理论基础》（*Foundations of the Theory of Signs*）中首次使用了“语用学”（pragmatics）这一术语。莫里斯在该著作中提出了符号学的“三分法”：符号学（semiotics）由语形学（syntactics，也称句法学）、语义学（semantics）和语用学三个分支组成。

语形学研究“符号之间的形式关系”；语义学研究“符号与符号所指对象的关系”；语用学研究“符号和符号解释者的关系”（Morris, 1938）。莫里斯在 1939 年出版的《美学和符号理论》一书中将“解释者”（interpreters）改为了“使用者”（users）。到了 1946 年，莫里斯在《符号、语言和行为》（*Signs*,

Language and Behavior) 一书中, 将语用学重新定义: 语用学是符号学的一个部分, 它研究符号的来源、用法及其在行为中出现时产生的作用。

莫里斯对符号学三个部分的划分得到了美国逻辑学家、哲学家卡尔纳普 (Rudolf Carnap) 的支持。卡尔纳普认为: “如果一项研究明确地涉及语言使用者, 我们就把它归入语用学的领域……如果我们从语言使用者那里只摘取一些词语及词语所指的对象来进行分析, 我们就处于语义学的领域。最后, 如果我们从词语所指对象中抽象出词语之间的关系来进行分析, 我们就处于 (逻辑) 句法学的领域了。” (Carnap, 1948) 该观点与莫里斯的早期观点相似。他们两人都认为语用学是研究符号和符号使用者的关系。

“语用学” (pragmatics) 这一术语是莫里斯参照 “pragmatism” (实用主义) 和 “pragmaticism” (实效主义) 创造出来的。“pragmatics” 这个英语单词中有一个拉丁词根 “pragma-”, 该词根表示 “行动、做” 的意思。“从广义上说, ‘pragmatics’ 指的是对人类有目的的行为所作的研究。如果作这种理解的话, 或许该把 pragmatics 译为 ‘行为学’ 更加恰当。”^①为什么要将 “pragmatics” 译为 “语用学” 呢? 人类的言语交际也是一种有目的的行为, 人们总是通过言语交际来达到某种目的。例如, 在课堂上学生为了提出疑问, 总是通过话语来表达。相应的, 教师为了回答学生的问题, 也总是通过话语来表达。因此, 将 “pragmatics” 译为 “语用学” 只是对这个词语的狭义理解, 是把这个词置于语言研究这一特定的范围里所做的理解。

二、语用学产生的语言学背景

人们对语言使用的研究由来已久。古希腊有对论辩、演说的研究。中国的春秋战国时期, 在学术思想上出现了百家争鸣的局面。为了在辩论中取胜, 各学派都注重辩论术的探讨和研究。但是, 当时的研究目的并不是为了单纯地探讨语言的使用, 对语言使用的研究更多的是为了服务其他领域, 而且研究也缺乏一定的系统性。只有将语言使用作为真正的研究对象, 才能说明对语言使用研究的目的不再仅仅是为其他领域的研究提供服务, 而是为了揭示语言使用的规律。也只有在将语言的使用作为真正的研究对象之后, 才能说明对语言使用的研究成了一门

^① 何兆熊. 新编语用学概要 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2000: 1.

独立的学科。

语用学是语言学的一门新兴学科，其作为语言学的一门独立学科的地位，直到 20 世纪 70 年代才得以确立。语用学的研究虽然有着哲学渊源，但是它的起源和发展也是现代语言学研究不断深入、研究范围不断扩大的结果。

瑞士语言学家索绪尔（Ferdinand de Saussure）是现代语言学的奠基人、结构主义语言学的先驱，其代表作《普通语言学教程》是现代语言学形成的标志性著作。该书探讨了语言的符号性质、共时性语言学、历时性语言学、地理语言学等问题，其中最为重要的是区分了“语言”（language）和“言语”（speech）。

“语言”是一个符号系统；“言语”则是对语言的使用，它既包括人们使用语言的过程，也包括该过程产生的结果（话语）。

索绪尔区别语言和言语是为了明确语言学的研究对象。他认为，语言学的研究对象是“语言”而不是“言语”，因为“语言”是一个有规律的符号系统，而“言语”却不是。人们使用语言的行为以及说出来的话语都属于语言现象，而不是语言本身。语言现象是纷繁复杂的，但是每个人在说话时所选择的材料，以及这些材料的构成和组合规则都是有规律的。语言学研究的语言就是由这些材料和规则构成的符号系统。无论是哪种语言，它的材料和规则都是同一语言社团中人们所理解和接受的。因此，只有语言才经得起科学严谨的分析。现代语言学的任务就是分析语言，研究语言的性质和规律。

索绪尔的语言学理论对后续的语言学研究产生了重大影响。哥本哈根学派、布拉格学派、美国描写语言学派均受到了索绪尔的影响。他们把语言视为一个封闭的系统，对语言的研究不考虑语言的使用者和语境，仅限于语言符号系统本身，将语言的使用排除在语言研究的范畴之外。

20 世纪 50 年代后期，美国语言学家乔姆斯基（Noam Chomsky）提出了转换—生成语法理论。他关注人们的语言能力，认为说某种语言的人在听了一些句子之后，可以创造出一些他没有听到过的句子。在该理论中，句法部分最为重要，其核心是如何生成合乎句法规则的句子。

从结构主义语言学到转换—生成语法，它们对语言学的研究均做出了巨大的贡献，但是我们也要看到它们的不足。语言是人类最重要的交际工具，只研究语言结构和语言能力，不研究语言的使用是不全面的。语言的使用必然涉及语言的意义，只研究语言结构和语言能力，不重视语义研究同样是不全面的。因此，将

语言使用和语言意义排除在外的语言研究是不全面、不科学的，它会给语言研究带来难题。面对这些难题，语言学家只能束手无策。例如：

(1) 领导：明天让他把这个送到那里去。

我们对(1)的理解是：领导正在吩咐下属做事。但该理解是不全面的。“明天”指哪天？“他”指谁？“这个”是什么？“那里”又是什么地方？离开具体的语境，我们无法准确而全面地理解这句话。

语言所表达的意义有时不仅仅是其本身的意义，而是其在具体语境中的特定含义。例如：

(2) 领导：几点了？

员工：今天下雨，路上堵车了。

(3) 爸爸：几点了？

儿子：好了，好了，我这就出发！

(4) 客人甲：几点了？

客人乙：哦，我们该走了。

例(2)中，员工上班迟到了1个小时，领导的一句“几点了？”其含义是：“你为什么迟到。”例(3)中，儿子迟迟不去上学，爸爸说的一句“几点了？”，其含义是：“你为何还不去上学。”例(4)中，客人甲意识到时间不早了，他的一句“几点了？”其含义是：“我们该走了。”再如：

(5) 甲：你有小李的微信吗？

乙：我没带手机。

(6) 甲：你有小李的微信吗？

乙：小李的手机不是智能手机。

(7) 甲：你有小李的微信吗？

乙：他的微信只有他家里人知道。

在例(5)至例(7)中，面对甲的请求，乙使用了不同的话语，但含义都是：“我没法告诉你。”可见，在不同的语境中，相同的话语可能会具有不同的含义，而说话人在相同的语境中使用不同的话语，却能表达相同的含义。

同样，人们只有在语境中才能准确地领悟到说话人话语的真正意图。例如：

(8) 甲：你会游泳吗？

乙：会！

甲：这是该岗位的基本要求。

(9) 甲：你会游泳吗？

乙：会！

甲：我们一起去吧！

(10) 甲：你会游泳吗？

乙：对不起！今天我太紧张了。

甲：因为你，我们比冠军仅仅只晚了 1 秒。

针对不同的语境，我们能明显地感觉到，同样的话语“你会游泳吗？”体现出说话人的不同意图。从例（8）到例（10），说话人的意图分别是：“询问”听话人是否具有游泳的能力、“邀请”听话人一起去游泳、“责备”听话人由于个人原因导致本游泳队没有拿到冠军。

类似的语言现象还很多，如果仅从语言结构和语言能力出发，是很难对它们做出合理解释的，它们只有被扔进语言学研究的“垃圾箱”中。但令人庆幸的是，一些慧眼独具的学者通过自己的努力，化腐朽为神奇，将“垃圾箱”里的“垃圾”变废为宝，促使了语用学的诞生。正是语言学研究中的难题，为语用学的产生和发展提供了契机。

三、语用学的发展

继莫里斯和卡尔纳普之后，语言哲学家巴尔－希勒尔（Bar-Hillel）在 1954 年提出，把指示词语（indexical expressions）作为语用学的研究对象，因为“如果不知道使用这些词语的语境，便无从得知其确切意义”（Bar-Hillel, 1954）。他比较了以下三个句子：

(11) Ice floats on water.

冰块漂浮在水面上。

(12) It's raining.

正在下雨。

(13) I am hungry.

我饿了。

例（11）是一个陈述，它属于一般性的常理，无论在什么条件下人们对它的理解都是一致的。这类句子不涉及指示词语的使用，因而其意义不依赖语境。例

(12)和例(13)是含有指示词语的句子,它们的意义和事件发生的时间、地点、人物等语境因素有关。对例(12)的理解,我们要了解事件(下雨)发生的时间、地点等语境信息。对例(13)的理解,我们要了解说话人是谁,事件发生的时间等语境信息。巴尔-希勒尔认为,像例(12)和例(13)这样带有指示词语的句子在日常言语交际中被人们大量地使用,属于语用学的研究对象(参阅第五章)。

巴尔-希勒尔的研究对语用学的发展做出了很大贡献,他将语用学的研究对象具体化了。但是将语用学的研究对象仅仅限于指示词语,似乎又过于狭窄了。实际上,在人们的言语交际中,很多话语的理解都离不开语境,但这些话语有可能不含有指示词语,例如:

(14)水!

面对例(14)我们可以有不同的理解。它可以是躺在床上的病人发出的请求,表示“我想喝水”;也可以是正在教授面点技法的老师向学生发出的命令,表示“把水递过来”;还可以是同行伙伴之间的相互提醒,表示“前面有一摊水,小心”等等。其原因就在于,离开了话语使用的具体语境,话语的确切意义是无法得到确定的,但这也为语用学后续的发展带来了新的机遇。

20世纪50年代,英国哲学家、日常语言哲学派代表之一的奥斯汀(John Langshaw Austin)创立了言语行为理论(theory of speech act)。奥斯汀的学生,美国语言哲学家赛尔(John Searle)继承、修正和发展了奥斯汀的言语行为理论,使之进一步系统化和完善化。言语行为理论研究在恰当的语境条件下,说话人借助某一话语所实施的行为。

1967年,英国语言哲学家格赖斯(Herbert Paul Grice)在哈佛大学的威廉·詹姆斯(William James)讲座做了三次演讲。在其第二讲“逻辑与会话”(logic and conversation)中,他提出了著名的“会话含义理论”(the theory of conversational implicature)与“合作原则”(cooperative principle),对交际中话语意义的深入研究有重大意义。

奥斯汀和赛尔的言语行为理论、格赖斯的合作原则与会话含义理论是语用学的两个重要组成部分,为语用学奠定了理论基础。

正是有了前人的探索和研究,才为20世纪70年代语用学成为语言学的一门独立学科准备了条件。1977年,《语用学杂志》(*Journal of Pragmatics*)在荷

兰的阿姆斯特丹正式出版发行,这标志着语用学成为语言学的一门独立学科,它也是第一份反映国际语用学研究情况的杂志。

20世纪80年代,语用学得到了进一步的发展和完善。1983年有两本语用学的著作问世。一本是列文森(Stephen C. Levinson)的《语用学》(*Pragmatics*)。该书阐述了语用学的基本理论,初步确定了语用学的研究范围,为语用学搭建了一个比较系统且完整的理论体系,对语用学今后的发展产生了很大影响。另一本是利奇(Geoffrey N. Leech)的《语用学原则》(*Principles of Pragmatics*)。在该书中,利奇提出了著名的“礼貌原则”(politeness principle),这是对格赖斯合作原则的有益补充。利奇指出“礼貌原则不能被视为添加到合作原则之上去的另一个原则,而是为挽救合作原则解决一系列麻烦的一种必要的补充”(Leech, 1983)。

1986年,国际语用学学会(International Pragmatics Association,简称IPrA)成立,总部设在比利时,并将《语用学杂志》(*Journal of Pragmatics*)和《语用学和其他学科》(*Pragmatics and Beyond*)作为学会的学术刊物。“学会的宗旨是:首先,寻求一个系统的理论框架,以便对各项研究成果作分析比较;其次,促进各学科之间的协作和交流,包括篇章语言学、社会语言学、心理语言学、神经语言学、语言哲学、人类学、人工智能研究、言语行为学、修辞学等等,协调一些具体的研究项目。此外,还要推广对研究成果的应用,普及语用学知识。学会负责不定期地召开‘国际语用学会议’和小型研究会……1991年,学会又创办了学术季刊《语用学》。”^①

1986年,巴黎大学的斯波伯(Dan Sperber)和伦敦大学的威尔逊(Deirdre Wilson)在专著《关联性:交际与认知》(*Relevance: Communication and Cognition*)中,提出了“关联理论”(relevance theory)。关联理论以“关联性”概念和“关联原则”为基础来分析言语交际中的话语,它是对格赖斯语用理论的批判和发展。在他们看来,交际是一种认知活动。他们将交际视为一种“明示—推理”模式,人们为了获取交际的成功,必须寻求说话人话语和语境假设的“关联性”。该理论在研究中加入“认知”因素,这是一种很好的尝试,也为

^① 彭漪涟,马钦荣.逻辑学大辞典[M].上海:世纪出版集团,上海辞书出版社,2004:548.

认知语用学奠定了理论基础。

1987年,列文森在一篇名为《语用学和前指代语法》(*Pragmatics and the grammar of anaphora*)的论文中提出了“列文森会话含义三原则”。该原则为格赖斯合作原则中的量准则和方式准则做出了新的解释,在会话含义的推导中,既关注了说话人,也关注了听话人。这无疑是对格赖斯语用理论的补充、发展和完善。学者将其称为“新格赖斯会话含义理论”(neo-Gricean theory of conversational implicature)。值得一提的是,在列文森之前,耶鲁大学的荷恩(Laurence Horn)在1984年发表的《语用推理新分类初探——基于Q原则和R原则的会话含义》(*Towards a New Taxonomy for Pragmatic Inference: Q-based and R-based Implicature*)一文中提出了“荷恩两原则”。该原则将格赖斯合作原则的四个准则改造为两个原则,即“量原则”和“关系原则”。它从“省力”和“经济”的角度来解释会话含义,引导人们从最小极限化的表达方式中得到最大极限化的信息量。由于列文森和荷恩的语用学理论与格赖斯的理论较为接近,它们在学界上一般被统称为“新格赖斯原则”(neo-Gricean principles)。

一般认为,《语用学杂志》的创办、列文森《语用学》的出版、国际语用学学会的成立,共同标志着语用学走向成熟。进入20世纪90年代以后,语用学得到了迅速的发展,研究逐步深入,成果日益丰硕。今天,在大量的语言学研究的专著、论文中,“语用”已经不是一个陌生的术语了。越来越多的学者开始关注、探究语用问题,语用学的研究范围也日渐扩大。经过哲学家和语言学家们的不断探索,语用学已经成为语言学的一个重要分支学科。

四、语用学的定义

翻开任何一本语用学的著作,我们一般都可以找到语用学的定义。但实际上,语用学发展至今,还没有一个标准的定义。和给任何一门学科下定义一样,要给语用学下一个标准的定义,不是一件容易的事情。

通俗地说,语用学是研究语言使用的科学,它将语言的使用作为研究对象。但这个定义过于概括和抽象。对一个第一次接触语用学的人来说,该定义只能使他对语用学有一个粗浅的认识,因为它没有起到定义的真正作用。“定义”是逻