



藥盒醫學叢書之三

傷寒論輯義按目錄

章太炎先生序

原書序

原書凡例

原書傷寒論綜概

仲景自序

陸九芝補後漢書張機傳

卷一 辨太陽病脈證并治上

卷二 辨太陽病脈證并治中

卷三 辨太陽病脈證并治下

傷寒論輯義按

目錄



卷四

辨陽明病脈證并治

辨少陽病脈證并治

卷五

辨太陰病脈證并治

辨少陰病脈證并治

卷六

辨厥陰病脈證并治

辨霍亂病脈證并治

辨陰陽易差後勞復病脈證并治

傷寒論輯義按序

武進惲鐵樵。少知棊道文學。壯而治醫方。尤長于中風五水。晚見醫術之儉。窮治傷寒論數歲。取日本丹波元簡輯義爲之後按。辯論剴切。要于人人易知。屬序于余。是時中西醫師方以其術相傾。而鐵樵固欲爲中醫立極者也。乃序之曰。自素問靈樞說藏府經脈之狀。于今多不驗。訐者遂謂中土無醫。余聞之莊生。荃者所以在魚。得魚而忘荃。蹠者所以在兔。得兔而忘蹠。夫醫者以愈病爲職。不貴其明于理。而貴其施于事也。不責其言有物。而責其治有效也。治苟有效。無異于得魚兔。安問其荃與蹠爲。今有劇病。中外國工所不療。而鈴醫不識文字者能起之。人亦不能薄鈴醫也。況過于是者哉。且前世醫經猥衆。漢志錄黃帝內經而外。又有扁鵲白氏二家。益以旁篇二十五卷。而黃帝復有外經。是數者仲景宜見之。按以五情歸五藏。又以魂魄神志屬之者。素問之恆論也。然

又言頭者精明之府。頭傾視深。神將奪矣。此爲自相舛駁。而與說文思字从凶。遠西以神識屬腦者相應。夫以一家之言。猶有同異。況于餘家旁篇。仲景雖言。撰用素問九卷。然諸藏府經脈之狀。仲景不明言。安知其必與素問九卷同也。雖然。前世論生理雖有岐異。必不若近世遠西之精也。治錮病者不素習遠西新術。病所不定。誅伐無過。不可以言大巧。金匱要略方雖在。不中要害者猶什二已。若夫傷寒卒病。略校脈證。則病所易知。然其因循之害。誤治之變。乃危于錮病遠甚。微汗小下而疾不去。劫之以冰而變愈多。遷延始愈。則曰病衰待時也。變劇至斃。則曰熱甚宜死也。以校仲景。高天下澤。不足以爲優劣之比。是故他書或有廢興。傷寒論者。無時焉可廢者也。觀其綱領病狀。包五種傷寒。正治權變救逆之術。靡有不備。違之分秒。則失以千里。故曰尋余所集。思過半矣。宜奉其文以爲金科玉條。舉而措之。無不應者。固無以注釋爲也。顧自宋金以下。

六經有一日一傳之說。太陽病有三方鼎立之論。拘文則以太陽爲旁光。妄稱傳足不傳手。則以少陰爲腎。方喻之徒。又以己意變亂。其後張錫駒陳念祖雖少愼。而更以五運六氣相皮傳。瑾瑜匿瑕。川澤納汙。使人違之不能。從之不可。爲後按者。但以簡前注之誤。使大論還于純白。斯止矣。傷寒論諸本有注者。以成氏爲最先。然于文義或多疏略。而東土訓詁獨詳。故鐵樵依丹波輯義爲本。次下己意。以爲後按。其取材博。其持論審。于近世爲希有。以大論文辭奧雅。方術亦奇正相變。闕疑者猶百之二三。及奮筆以詆大陷胸湯。余按誤下之變。結胸重而痞輕。治痞用瀉心湯。猶不捨大黃。況于結胸危劇之候。且徵之治驗。亦曾見其有實效。于此不能無所獻替。然其大指不合者鮮矣。雖然。醫者以愈病爲職者也。由博而返約。推十以合一者。又精義之事也。吾願世之治傷寒論者。不靳于爲博士。而靳于爲鈴醫。大義旣瞭。次當諳誦論文。反覆不厭。久之旁皇。

周波漸于胸次。每遇一病。不煩窮思而用之自合。治效苟著。雖樵采于山澤。賣藥于市閭。其道自尊。然則漁父可以傲上聖。澆鹽之叟可以抗大儒矣。豈在中西辯論之間也。戊辰仲秋章炳麟

傷寒論輯義序

許叔微曰。讀仲景論。不能博通諸醫書。以發明其隱奧。專守一書。吾未見能也。余蚤奉家庭之訓。讀傷寒論。間從一二耆宿。有所承受。然既無超卓之才。何有創闢之識。因循苟且。粗領會厓略。以爲臨證處方之資。忽忽二十餘年矣。唯癖嗜聚書。以所入之贏。頗多儲蓄。如傷寒一科。殆至四十餘家。以事務倥傯。不克顯心於抽繹。僅供一時披尋耳。會丙辰秋。爲人講斯書。因顧世爲仲景書者。或謂傷寒論。只當於原文中。字櫛句比。參證互明。以求其歸趣。別開心眼。後世注家。迂腐之談。無益方術。一概抹煞而可矣。是蓋性高明者。宜如此也。如余則謂宋元而降。解釋此書者。亡慮數十家。深討蒐窮。各竭其心。其間雖意見各出。得失互存。均之非無追溯仲景淵源者焉。嗚呼。余也才識不能逮今人。安能望于前賢。矧竭一人之心力智巧。迺孰與假數百年間。數十賢之所竭心力智巧。而



以爲吾有也。於是公私應酬之暇。陳所儲蓄。逐條歷攷。旁及他書。廣求密搜。沈思默想。竊原許氏之旨。而期闡發其隱奧。臨證以辨疑。處方得精當而已。遂錄以成一書。亦聊便於講肄。是吾志也。而取誚於高明者。吾不憂也。凡七卷。名曰傷寒論輯義。昔人云。易稿則技精。屢劄則藝進。是書之成。但恐決擇未精。或失繁蕪。輯以俟他日之刪汰云爾。時享和紀元春二月望。直舍書。丹波元簡廉夫。

傷寒論輯義

凡例

一傷寒論有二本。一為宋本。係宋治平中高保衡等校定。一為金成無己注解

本。而金匱玉函經。亦是傷寒論之別本。同體而異名者。蓋從唐以前傳之。大

抵與千金翼所援同。引外台柴胡加芒硝湯方後。引玉函經。方與今本符。脈經外臺秘要所引。互有少異

同。方有執以降諸家注本。盡原成本。案成本。今收醫統正脈中。而又有汪濟川王執中張遂辰等校本。余家所藏獨為元板。蓋係

聊攝之舊本。而又有小小異同者。蓋各家以意所改。非敢有別本而訂之。方氏所

謂蜀本。程氏所謂古本。未知何代所刊。特可疑耳。今行宋板。明趙開美所翻

雕。雖非原本。文字端正。不失治平之舊格。成氏註本。又有少異。唯明理論所載。或有與宋本文同者。又案李時珍本草綱

目。人參柴胡。惟張仲景傷寒論。作人蔘。此胡。今世未見。此本。唯成注釋。載之音參。諸音柴。的知古本如此。今原文一遵宋板。而諸

本異同。盡注各條下。以備參攷。

一書名輯義。每條必鑽研諸家注解。虛心衷攷。衡別是非。採輯其最允當於本文者。或一條止一二家。或一條兼衆說。大抵以文義相須爲先後。不敢拘注家之世次。刪冗語。節要義。不致彼此迭見。眩惑心眼。要使文義較著。旨趣融貫而已。但其中脫文誤字。其義難領會者。則姑舉數說。不敢判其然否。以俟來哲。所輯入諸家。一做金壇王氏之義例。

成者。無己也。傷寒論注。趙者。嗣真也。宸者。沈亮宸也。以上二家。係仲景全書中所引。兼者。張兼善

也。係準繩所引。王者。宇泰也。傷寒準繩。方者。有執也。傷寒條辨。喻者。昌也。傷寒論篇。徐者。彬也。傷寒原

程者。應旄也。傷寒後條辨。錢者。璜也。傷寒源集。柯者。琴也。傷寒論注。周者。揚俊也。傷寒三注。張者。

璐也。傷寒續論。志者。張志聰也。傷寒論集注。印者。傷寒宗印也。張志聰著。錫者。張錫駒也。傷寒直解

魏者。荔彤也。傷寒論本義。三者。王三陽也。傷寒綱目。汪者。琥也。傷寒辨注。閱者。芝慶也。傷寒論要編。林

者。瀾也。沈者。明宗也。鄭者。重光也。知者。程知也。駒者。吳人駒也。以上六家係金鑑所引。鑑

者。乾隆御纂醫宗金鑑也。吳者。儀洛也。傷寒分經舒者。詔也。再重訂傷寒論集注此餘不專疏

釋。而別立論。以闡發本經之義者。作注外之注。附各條後。其姓氏書目。以涉

繁瑣。今不揭示于此。

衡之按。本書更有丹者。即原書作者。丹波元簡也。劉者。苜庭也。疑即丹波元堅。與元簡為兄弟。係原書所引。喜者。

多村也。日醫喜多村著。傷寒論疏義。惟者。忠子文也。係喜多村書中所引。

一注家有為新奇之說者。遽見之則似可依據。然其實大眩惑後人。如是者。則

略加辨駁。亦注于各條之後。

一古今方書。用仲景方立醫案。及為之加減者。足以啓發運用之機。故隨所見

而附各方後。

一文字訓釋。非醫家可深研。然凡几溫溫劑頸擗地之類。不究其義。於臨證施

理之際。不能無疑滯。故細檢查攷。多方引證。亦附條末。非敢驚博也。

一論中誤文脫字。不敢妄加刪改。並注各條後。一原漢儒尊經之遺意而已。

傷寒論綜概

傷寒論。後漢張仲景著。晉王叔和撰次。經六朝隋唐。而未見表章者。至宋治平中。始命儒臣校定之。高保衡孫奇林億等序。載開寶中。節度使高繼冲。曾

編錄進上。其文理舛錯。未嘗攷正。

案開寶。宋太祖時號。劉完素原病式云。唐開寶中誤。

歷代雖藏之書

府。亦闕於讐校。國家詔儒臣。校正醫書。先校定張仲景傷寒論十卷。總二十二篇。合三百九十七法。除複重有一百一十二方。案原一百十三方。闕萬餘糧丸一方。故云爾。其命

書以傷寒者。仲景自序。稱其宗族餘二百。建安紀年以來。猶未十稔。其死亡者。三分有二。傷寒十居其七。感往昔之淪喪。傷橫天之莫救。遂作此書。攷論中。傷寒乃外感中之一證。太陽病或已發熱。或未發熱。必惡寒體痛嘔逆。脈陰陽俱緊者。名爲傷寒。此卽麻黃湯之所主。其十分之七。豈盡以麻黃湯一證而死乎。蓋傷寒者外感之總稱也。素問黃帝問熱病者。傷寒之類也。而岐

伯答以傷寒一日太陽云云。難經。傷寒有幾。曰有中風。有傷寒。有濕温。有熱

病。有温病。千金方。引小品云。傷寒雅士之辭。云天行温疫。是田舍間號耳。不

說病之異同也。攷之衆經。其實殊異矣。肘後方云。貴勝雅言。總呼傷寒。世俗

因號爲時行。外臺秘要。許仁則論天行病云。此病方家呼爲傷寒。而所以爲

外感之總稱者。蓋寒爲天地殺厲之氣。亘於四時。而善傷人。非温之行於春。

暑之行於夏。王于一時之比。是以凡外邪之傷人。盡呼爲傷寒。仲景所以命

書者。祇取于此而已。如麻黃湯證。則對中風而立名者。卽傷寒中之一證。其

義迥別矣。

後漢崔實政論。夫熊經鳥伸。雖延歷之術。非傷寒之理。呼吸吐納。雖度紀之道。非續骨之膏。案所謂傷寒。乃指天行病。蓋用雅士之辭也。張子

和儒門事。云。春之温病。夏之暑病。秋之瘧及痢。冬之寒氣及咳嗽。皆四時不正之氣也。總名之曰傷寒。孫應奎醫家類選云。凡風寒暑濕熱燥。天之六氣。自外面中人五藏

六府。十二經絡者。四時之中。皆得謂之傷寒。程氏後條辨云。傷寒有五之寒字。則只當得一邪字看。

而係之以論者。程氏後條辨

曰論。卽論定後官之論。

案禮王制。司馬辨論官材。論定然後實之。是也。

論之爲言。有法有戒。有案有

例。在仲景儼然以筆削自任。作一部醫門斷定之書。故論字斷不可以曰篇。曰書曰集等字代之。方氏條辨亦曰。書曰論。何也。論也者。仲景自道也。蓋謂憤傷寒之不明。感宗族之非命。論病以辨明傷寒。非謂論傷寒之一病也。其文經也。其事則論。其意則又不欲以經自居。易曰。謙謙君子。此之謂也。吾故曰。名雖曰論。實則經也。雖然。若曰傷寒經。殊乖矣。必曰醫經。稱情哉。案論是論難之論。內經諸篇。有歧黃問答之語者。必係以論字。無之者則否。金匱要略。各篇標題下。有論幾首。證幾條。方幾首。攷之於原文。其云論者。乃問答之語也。丹溪朱氏格致餘論序云。假說問答。仲景之書也。則其爲論難之論。蓋較然矣。後人尊崇之至。遂以論語之論釋焉。恐非命書者之本旨也。

仲景自序首。題曰傷寒卒病論。卒。乃雜之訛。序中云。作傷寒雜病論合十六卷。其爲傳寫之謬可知矣。隋經籍志。有張仲景方十五卷。而無傷寒論之目。



蓋得非當時以湮晦而不見之故耶。舊唐經籍志亦因隋志而不收其目。至

新唐藝文志則云王叔和張仲景方十五卷。傷寒卒病論十卷。雜之訛卒。其

來舊矣。雜病乃對傷寒。而謂中風歷節血痺虛勞等之類。雜病論卽今金匱

要略。喻氏云。卒病論。已不可復略。錢氏云。卒病論。早云亡。程氏云。本論具有治雜病之方法。故云傷寒雜病論。柯氏云。凡條中不貫傷寒者。皆是雜病。故曰傷

寒雜病論。此數說皆不可從也。又隋經籍志注載梁七錄張仲景辨傷寒十卷亡。今傷寒論

每篇盡冠辨字。卽此指今傷寒論。而其云亡者。蓋千金方稱江南諸師秘仲

景傷寒方法不傳。然則隋志云亡者。其實非亡也。七錄藝文志並云十卷。攷

諸仲景自序乃缺六卷。蓋傷寒論十卷。雜病論六卷。各別行於世者。而王燾

外臺祕要載金匱要略諸方。而曰出張仲景傷寒論某卷中。則唐時其全帙

十六卷。不易舊目者。才存臺閣中。王氏知弘文館圖籍方書等時。特得探其

祕要而載之。其著書。今所傳十卷。雖重複頗多。似強足十卷之數者。然逐一