

淳化祕閣法帖考正

傳化總閣法帖考正

四部叢刊三編

淳化秘閣法帖考正

(03233)

中華民國二十四年十二月初版

每部四冊定價國幣貳元

外埠酌加運費匯費

發行人

王

上海

雲

河南

五

印刷所

商

上海

印

河南

館

發行所

商

上海

印

及各

書館

淳化祕閣法帖考正卷第十

琅邪王 澍虛舟詳定

天都秋水藕花居校刊

晉王獻之書二

前卷僞帖最少止玄度等數帖耳此卷僞者過半惟月終及尊體復何如二帖風韻與前卷同疾得損服油等三四帖倣右軍新婦鴨頭丸等帖風力圓勁爲大令真筆餘皆俗手僞書爲沿門搨黑者開先路就中鶩群一帖筆力猶鬱勁遒發可觀然去子敬風流亦以

遠矣

桓江州帖

自此至慶等已至十帖皆是偽書元章謂是張
長史以其草法狂縱故有斯目實臆決也長
睿云米以爲張長史雖未必然要非大令書
也此帖亦不至惡但縱任近俗無晉世清韻
耳按此十帖與第二卷張芝知汝殊愁同出
一手韻濁體俗不惟非大令亦斷斷不是張
長史長史雖狂縱然自有一段逸氣此殊滯
下乃俗手習顛素者僞爲二王帖語耳王元

美謂長史去此尚三舍恐是大令創草此元
美震於其名不敢更爲異同之論耳若大令
果作如此書雖兩晉低手之末亦不堪位置
何緣便與右軍齊名

此與第六卷右軍適欲遣書等帖又不同彼糾
繞無勁骨此猶是圓渾故當別是一手然學
之不已定可沿門搨黑

長睿云張彥遠右軍帖錄有此語此亡其半上
有知汝欲來下云云凡九十字亦見續帖逸
少部中結字殊應模矩蓋王氏子弟臨逸少

書勝此遠矣按張彥遠法書要錄所載右軍書語並無此帖大令書語中有之亦分作兩帖不省長睿所見又何云也或當別是一書邪

桓江州桓玄也或稱桓沖按沖以孝武寧康元年都督楊豫江州軍事不得專稱江州桓玄以安帝隆安四年領荊州刺史玄固求江州朝廷不能違則江州當是桓玄玄之領江州後大令之卒十有二年則此帖之僞正不待證之筆法決知非是矣

東以張彥遠作改枋當是枋文壽承云疑借作
船舫之舫東改枋恐是當時船名言當具東
改枋三四迎汝也或作攻未詳無湖地名晉
書地理志作無湖無上無草按無字即繁蕪
之無本不應有草以乃湖字劉作御黃作仰
皆非信還一一當是一一張彥遠正作一一顧
作具非白當是白陳誤作自以當是比也
疑當是紀若顧作絕欲可疑未識字勾模有
誤大抵此帖文多斷續不可曉本是僞書亦
不足深辨也

張彥遠法書要錄所載與此小異改枋下重一
枋字末句比作書欲不能成之亦與帖有異
同當是鉤模脫誤

疾不退帖

語同六卷說已見前而書法彼此不同如此決
知僞作無疑也

此豈常下五、筆法當是至至然以第六卷證
之當是憂憂筆駛誤耳肌色上大觀有云字
洙當是竦或誤作疎

消息以上五行與上文義相屬當是一帖劉次

莊正合爲一以施作頭頂劉顧作頭項疑當是誤攻言恒患投劑誤攻耳

鐵石兩帖

鐵石或云是殷鐵石東坡云梁武帝使殷鐵石臨右軍書而此帖有與鐵石共書語恐非二王書字亦不甚工覽者可細辨也按右軍亦有鐵石今出求救帖皆是僞書

前兩帖凡字俱當是項二王帖凡項字俱作以若須字便作以左上多一點

達於當年若作達字上多一小畫若作遲字中

又多一折或以上小畫爲一字作一達亦未必是存疑爲可不知如得一散懷文義定當是那模搨時失一小折耳作邦非

玄度帖

長睿云玄度何來遲亦似逸少語其字皆長史藏真輩僞作或自書二王帖中語耳如第二卷知汝殊愁及藏真長史部中諸帖一手也玄字當是常復顧作當謂非多感下大觀多共字以豈須言當是卿或作公非後面得了送亦是卿也過半日定當是半日模搨失耳

當是喻顧作呱非干帖明是一十顧云當
合作卑非所以致鄴陽當是鄭陽以地名故
右從邑模搨時失一折耳泉本正有之顧作
歎陽非帖後有諸彰乃是歎也又何物近道
兩行按文義大觀模誤顧乃謂大觀改正亦
非矣劉顧作貪黃諫作奕

忽動小行帖

畫字山谷作畫以爲筆誤成十是也自不
當是自不可已竟似何則亦由筆誤岐當還
當是岐當還岐人名也岐當二字以筆駛故

亦不甚應模矩

委曲帖

委曲以下六行筆意更縱且行間亦微有空當
別爲一帖爲字模誤打勝常正是想顧作於
誤向達都向字失左筆但恐作但恐與第二
卷張芝帖且字同則知此上數帖與張芝帖
同爲一手僞作無疑矣

元章云已上八帖大唐左衛長史張旭書

慶等已至帖

宋曹之格寶晉齋帖有子敬十二月割至帖至

慶等大軍止共三十二字董玄宰戲鴻堂帖
以爲辭意相屬以置此帖之前合爲一帖信
是有見と道尋去按書法當是直道劉顧作
宜誤戲鴻本作還道與と全不同此當模誤
分作の言當是分張可言帶上張字末一折
作可字首筆古帖中徃徃多如此劉顧不知
此義釋作分張少言誤

以上諸僞帖書既狂怪文義又斷續不可通而
王侍書以置子敬卷首豈以此諸帖爲子敬
奇絕之作耶第六卷適欲遣書等帖亦以置

右軍之首見亦如此侍書真偽莫辨雅俗不分一至於此宜其爲米王二公掊擊盡也元章謂已上諸帖爲張長史書吾於卷首已辨之矣獨于委曲帖下書以上八帖爲唐張旭書豈以此一帖爲大令耶此帖書狂韻俗與前數帖同而帖中亓字上帖但字與第二卷張旭帖中亓字如出一手不必問其他即此一字已脚手全見矣其同爲偽跡無疑

新婦服地黃湯帖

未還了尔了字可疑劉作何顧作可俱未確

絳帖亦收此帖與淳化殊不同絳本云獻之自
吾鄱陽東歸新婦遂不佳服地黃湯來眠食
尚未復常憂懸不去心阿姨所患得差否前
所論事想必及也明當與君相見耶獻之按
新婦帖有唐人摹本與淳化正同當以淳化
爲正絳本所收乃是後人集大令書鄱陽東
歸集鄱陽歸鄉帖語阿姨所患得差否集阿
姨帖語明當與君相見集鴨頭丸帖語皆集
十卷大令書當是僞帖

鴨頭丸帖

此帖真跡萬曆間藏新安吳用卿家刻餘清帖
中信是大令合作宋思陵題爲右軍且爲之
贊柯九思等亦未敢有異論恐俱誤

阿姨帖

按此阿姨帖及後豹奴鄴陽等八九帖皆豐潤
工穩然乏大令超軼之妙與右軍夫人平康
等帖同出一手恐亦是代書人作僕此論似
駭人意然正有見

豹奴帖

長睿云豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及