

素

問

識

一

素

八

問

卷

識

中醫之精湛淵博。漸爲世界所注意。然歐美之所研究者藥物而止。日本則進乎理論之探討。歐美之所弋獲者僅當最近期間。日本則遠在明治維新之前。因維新而廢漢醫。因廢漢醫而感受西方醫學之不完美而復有復興皇漢醫學之舉。則其甘苦備嘗。中西醫價值之比較。尤爲親切顯著焉。是故我國醫界欲求改進。最適宜之參攷。厥爲日本漢醫之述作。本局有鑒於此。爰有皇漢醫學編譯社之組織。廣求彼土之名著。以供他山之攻錯。先印聿修堂醫學叢書十三種。書爲丹波元簡畢生心血之所聚攷古精覈。持理平正。方藥純粹。審定謹嚴。求之我國。鮮出其右。宜乎楊守敬稱其有三美。洵非虛語也。印竣。爲述崖略。以告世之愛護而有志中醫者。嗣後會當陸續編譯。以期蔚爲大成。發揚中醫。鞏固中醫。倘其嚆矢乎。

中華民國二十四年十月上海中醫書局謹誌

聿修堂醫學叢書序

張湛曰。夫經方之難。由來尙矣。以至精至微之事。求之於至麤至淺之思。其不殆哉。故古之良醫。並會通陰陽。探頤幽元。降及後世。學術日衰。其患且中於醫術。未識經脈。妄施方藥。草菅人命。莫此爲甚。縱天心仁愛。未必盡付夭折。而以瘡爲劇。以生爲死者多矣。余初遊日本。訪求古書。於醫方尤夥。久之始知有多紀父子兄弟提唱醫學。爲東瀛泰斗。所撰聿修堂諸書。浩博無津涯。綜其所得有三善焉。宋元以來。儒與醫分途。業岐黃者。不問經史。多紀則胸羅四部。一字無假。此一善也。素難傷寒。傳自秦漢。古言古義。謬解實繁。多紀則旁稽蒼雅。疑滯皆通。此二善也。又病情萬狀。昔無今有。拘者泥古。食焉不化。多紀則有善必錄。不棄時賢。此三善也。竊意自元以來。診察之士。罕有其匹。會有以原板求售者。乃傾囊購歸。其櫟窗所撰靈樞識六卷。茵庭所撰雜病廣要四十卷。原以活字印行。故無存板。而以醫略抄經穴纂要附焉。櫟窗別有類鈔八十卷。體例略

如鄭方坤之經稗。皆刺取說部中經驗良方。不專爲醫家作者。柳汧別有醫籍考一百卷。仿朱竹垞之經義考。而精核或過之。荳庭別有名醫彙論八十卷。凡古人病論異同。條分縷析。可謂集證治之大成。三書皆以卷帙浩繁未刊。柳汧又有名醫公案。病雅。藥雅。體雅等書。皆少作。亦精核有家法。並書之以告精于斯術者。

光緒甲申秋八月初吉宜都楊守敬記於黃岡學舍

素問識序

丹溪朱氏曰。素問。載道之書也。詞簡而義深。去古漸遠。衍文錯簡。仍或有之。故非吾儒不能讀。信哉言也。余蚤承箕裘之業。奉先考藍溪公之庭訓。而治斯經。顓主王太僕次註。矻矻靡枕。十餘年矣。然間有於經旨未愜當者。又有厝而不及註釋者。雖經嘉祐閣臣之校補。猶未能精備焉。於是採擇馬蒔吳崑張介賓等諸家之說。更依朱氏之言。參之于經傳百氏之書。以補其遺漏。正其紕繆。至文字同異。釋言訓義。凡可以闡發經旨者。簡端行側。細字標識。久之至側理殆無餘地矣。迨庚戌冬。擢于侍醫。公私鞅掌。呼吸不遑。遂投之櫥中。不復爲意。辛酉秋。以忤旨被黜。而就外班。遽爲閑散。是以再取而繙之。欲有所改補。柰何年踰半百。雙眸昏澀。不能作蠶頭書。因竊不量荒陋。別爲繕錄。釐成八卷。名曰素問識。如其疑義。則舉衆說。不敢決擇是非。諸家註解。與王舊說。雖異其旨。亦可以備一解者。並採而載之。雖未能殫斯道之至蹟。鉤經文之深義。然視之明。

清諸註。句外添意。鑿空臆測。以爲得岐黃未顯之微言者。其於講肄之際。或有資于稽考歟。嗚呼。先考逝矣。而六年於今。其將質誰藁初完。不禁廢卷而三嘆也。

文化三年丙寅歲。秋九月十有一日。書于柳原新築。丹波元簡廉夫。

素問解題

東都 丹波元簡廉夫 著

黃帝 下繫辭曰。神農氏沒。黃帝氏作國語曰。昔少典取於有蟠氏。生黃帝。史

記本紀云。黃帝者。少典之子。譙周曰。有熊國君。少典之子也。司馬貞曰。少典。諸侯國號。非人名也。姓公孫。名曰軒

轅。河圖始開圖曰。黃帝。名軒轅。皇甫謐曰。居軒轅之丘。因以爲名。胡宏曰。始作軒車。故曰軒轅氏。有土德之瑞。故號黃帝。家語云。其生爲明王者。死而配五行。是以太皞配木。炎帝配火。黃帝配土。司馬貞曰。炎帝火。黃帝土代之。卽黃龍地螾見是也。又滑惟善寶。欖記曰。以戊己日生。故以土德王。王

充論衡云。謚法曰。靜民則法曰黃。德象天地曰帝。黃帝者。安民之謚也。按周汲

書。謚法文。黃。作皇。知是分。解。皇帝二字。論衡肆改耳。應劭風俗通云。黃光也。厚也。中和之色。德四季與地

同功。故先黃以別之。按上世之傳聞。忽如黃之義。亦未知孰是也。爾雅。帝君

也。說文。帝諦也。王天下之號也。

內經

漢書藝文志。載黃帝內經十八卷。外經三十七卷。及白氏扁鵲內外經

之目。內外猶韓詩內外傳。春秋內外傳。莊子內外篇。韓非內外儲說。相對名

之焉爾。不必有深意。

越絕書有計倪內經。內經九術等篇。蓋義與此同。

而吳崑王九達並云。五內陰陽

謂之內。張介賓云。內者生命之道。楊珣云。內者深奧也。

鍼灸詳說

方以智云。岐黃

曰內經。言身內也。

雅通

然則其外經者。載身外之事。其言不深奧者。與既收諸

醫經中。則諸家之說。未可從也。經字。孔安國訓為常。劉熙釋為徑。

陸德明云。經者常也。

法也。經也。由也。

按漢時有緯書。因攷經原。取之於機縷。縱曰經。橫曰緯。

詳說文。荀悅義為然。

申鑒云。五典以經之。羣籍以緯之。是也。禮記大全。嚴陵方氏云。經者緯之對。

經有一定之體。故為常。緯則錯綜往來。故為變。此說得之矣。張華云。聖人制

作曰經。非也。

胡鳴玉訂譌雜錄云。莊子天運篇。丘治詩書禮樂易春秋六經。又云。夫六經。先王之陳迹也。此莊周寓言。不可為據。史儒林傳。申公獨以詩經

為訓。以教。楊用修曰。六藝以經稱。始於禮記。經解。再見於此。予按。禮記經解二字。係後人名篇。夫子語中。並無經字。蓋夫子時未以經名也。

素問

林億等以為問太素之義。是也。史記殷本紀。伊尹從湯言素王及九主

之事。索隱曰。素王者。太素上皇。其道質素。故稱素王。列子乾鑿度並云。太素

者。質之始也。

管子水地篇云。素也者。五色之質也。淡也者。五味之中也。

漢藝文志。黃帝泰素二十篇。劉向別

錄云。言陰陽五行。以為黃帝之道。故曰太素。素問乃為太素之問答。義可以

證焉。而其不言問素。而名素問者。猶屈原天問之類也。倒其語焉爾。全元起云。素本也。原見揚雄方言。問者。黃帝問岐伯也。方陳性情之原。五行之本。故曰素問。

義未大明。吳崑馬蒔張介賓王九達。皆以爲平素講求問答之義。趙希弁讀書後志云。昔人謂素問以素書黃帝之問。猶言素書也。顏師古云。素。謂絹之精白者。俱臆

度之見而已。至雲笈七籤真仙通鑑云。天降素女。以治人疾。帝問之作素問。則謊誕極矣。

按內經十八卷。昉見于漢藝文志。而素問之名。出張仲景傷寒論序。曰。素問

九卷。

北齊書馬嗣明傳。博綜經方。甲乙素問。北史。崔或以素問甲乙。遂善醫術。其於史傳始見此。

九卷。即今之靈樞。

語見靈樞經。以

素問靈樞之二書。爲內經者。出皇甫謐甲乙經序。曰。按七略藝文志。黃帝內經十八卷。今有鍼經九卷。素問九卷。二九十八卷。即內經也。自此以往。歷代諸家。無復異論焉。而胡應麟獨謂。素問今又稱內經。然隋志止名素問。蓋黃帝內外經五十五卷。六朝亡逸。故後人綴緝。易其名耳。經籍會通此最有理。然晉去漢未遠。皇甫氏之所序。或是古來相傳之說。亦不可廢也。

此書實醫經之最古者。先聖之遺言存焉。而晉皇甫謐以下。歷代醫家。斷爲岐黃所自作。此殊不然也。蓋醫之言陰陽尙矣。莊子謂疾爲陰陽之患。左傳醫和論六氣曰。陰淫寒疾。陽淫熱疾。呂覽重己篇云。室大則多陰。臺高則多陽。多陰則蹶。多陽則痿。此陰陽不適之患也。班固云。醫經者。原人血脉經絡骨髓陰陽表裏。以起百病之本。死生之分。可以見也。而漢之時。凡說陰陽者。必係之黃帝。淮南子云。黃帝生陰陽。又云。世俗人多尊古而賤今。故爲道者。必託之於神農黃帝。而後能入說。高誘註云。說言也。言爲二聖所作。乃能入其說於人。人乃用之。劉向云。言陰陽五行。以爲黃帝之道。漢志陰陽醫卜之書。冠黃帝二字者。凡十有餘家。此其證也。此經設爲黃帝岐伯之問答者。亦漢人所撰述無疑矣。方今醫家。或牽合衍贅。以爲三墳之一。或詆毀排斥。以爲質僞之書者。俱失焉。前哲論及此者。亦頗多。詳見于後彙攷中。

第七卷已亡于晉。皇甫謐甲乙經序曰。亦有亡失。隋經籍志云。黃帝素問九卷。梁八卷。又云。黃帝素問八卷。全元越起蓋注。據林億等說。全元起所註本。

乃無第七一通。上至晉皇甫謐甘露中。已六百年。而王冰爲舊藏之卷。以補七篇。按王氏所補。與素問餘篇文。夙然不同。其論運氣。與六節藏象論七百十八字。自岐伯曰昭乎哉問也。止可得聞乎。新校正曰。全元起注本。及太素並無。疑王氏之所補也。全然別是一家言。明繆希雍既已辨白。見後彙考。林億等以爲陰陽大論之文。王冰取以補所亡。今攷王叔和傷寒例所引陰陽大論之文。曾無所見。宋臣之說。乃難從焉。

隋以上不知其篇數幾也。據宋校正之說。全氏註八卷六十八篇。而至王冰補七篇。又分於宣明五氣篇。作血氣形志篇。取乎刺齊論。作刺要論。分於皮部論。作經絡論。拔於病類論。作著至教論。併此四篇。及所亡刺法本病二篇。改易篇目叙次。共二十四卷。以爲八十一篇。蓋倣道德經難經也。今所傳遺編二篇。此乃王冰已後人所托而作。經註一律。出於一人之手。辭理鄙陋。無足取者。林億等既辨之。而馬蒔則云。不知始自何代。將此二篇竊出私傳。不入官本。斯人者。其無後乎。亦何不思之甚也。明藝文志。趙簡王補刊素問。遺篇一。卷世傳素問。王冰注本。中有缺篇。簡王得全本補之。按今所傳趙府本。載刺法本病二篇。即是也。宋史藝文志。黃帝素問遺篇四卷。卷數不同。可疑。

楊上善太素。

漢志。太素屬陰陽家。楊氏纂素靈。取以名其書耳。舊唐經籍志。黃帝內經太素三十卷。楊上善註。

全元起訓解亡矣。

王冰而降。至元明清。註者亡慮數十家。意見各出。雖有彼善於此。亦未能無紕繆。學者要在於取其長。而捨其短焉。蓋在今世。王實爲之祖。但後世諸家所解。踵事加精。則讀者往往忽略王注。不復覃思。甚失尙古之意。故今先卽次注解之。而後及諸家云。

右一篇。安永庚子春所撰。天明丁未春上之梓。今爲之改補。錄于此以便檢考。

素問彙攷

陶弘景本草序例云。軒轅已前。文字未傳。藥性所主。當以識識相因。不爾何繇得聞。至于桐雷。乃著在編簡。此書應與素問同類。

褚澄遺書云。素問之書。成於黃岐。運氣之宗。起於素問。將古聖詰妄邪。曰。尼父刪經。三墳猶廢。扁鵲盧出。盧醫遂多。尙有黃岐之醫籍乎。後書之託名於聖詰也。曰。然則諸書不足信邪。曰。由漢而上。有說無方。由漢而下。有方無說。說不乖理。方不違義。雖出後學。亦是良師。

邵雍皇極經世書云。素問陰符七國時書也。又曰。素問密語之類。於術之理。可謂至也。

程伊川曰。素問之書。出戰國之末。氣象可見。若是三皇五帝典墳。文章自別。其氣運處。絕淺近。

司馬溫公與范景仁書曰。謂素問爲真黃帝之書。則恐未可。黃帝亦治天下。豈

終日坐明堂。但與岐伯論醫藥鍼灸耶。此周漢之間。醫者依託以取重耳。寶華酒譜云。內經十八卷。言天地生育人之壽夭繫焉。信三墳之書也。然考其文章。知卒成是書者。六國秦漢之際也。

朱子古史餘論云。黃帝紀曰。其師岐伯明於方。世之言醫者宗焉。然黃帝之書。戰國之間猶存。其言與老子出入。予謂此言尤害於理。竊意黃帝聰明神聖。得之於天。其於天下之理。無所不知。天下之事。無所不能。上而天地陰陽造化發育之原。下而保神練氣愈疾引年之術。以至其間庶物萬事之理。巨細精粗。莫不洞然於胸次。是以其言有及之者。而世之言此者。因自託焉。以信其說於後世。至於戰國之時。方術之士。遂筆之書。以相傳授。如列子之所引。與夫素問握奇之屬。蓋必有粗得其遺言之彷彿者。如許行所道神農之言耳。周官外史所掌三皇五帝之書。恐不但若是而已也。

朱子語類云。素問語言深。靈樞淺較易。

沈作喆寓簡云。內經素問。黃帝之遺書也。學者不習其讀。以爲醫之一藝耳。殊

不知天地人理。皆至言妙道存焉。文字譌脫錯亂。失其本經。予刪取其論天人之奧者。離之合之。正是之手書而藏之。若其鍼石燭灸之術。非所能者。姑置之。

王炎云。夫素問乃先秦古言。雖未必皆黃帝岐伯之言。然秦火以前。春秋戰國之際。有如和緩秦越人輩。雖甚精於醫。其察天地陰陽五行之用。未能若是精密也。則其不盡出於黃帝岐伯。其旨亦必有所從受矣。

新安文獻志

陳振孫書錄解題云。黃帝與岐伯問答三墳之書。無傳尚矣。此固出於後世依託。要是醫書之祖也。

劉駟內經類編序云。夫內經十八卷。素問外九卷。不經見。且勿論。姑以素問言。則程邵兩夫子皆以爲戰國出矣。然自甲乙以來。則又非戰國之舊矣。自朱墨以來。則又非甲乙之舊矣。而今之所傳。則又非朱墨之舊矣。

金史方伎傳論云。或曰。素問內經言天道消長。氣運羸縮。假醫術託岐黃以傳其祕奧爾。

宋濂云。黃帝內經。雖疑先秦之士依倣而託之。其言深。其旨邃。以弘其考辨。信而有徵。是當爲醫家之宗。集文

王禕青巖叢說云。內經謂爲黃帝之書。雖先秦之士依倣而託之。其言質奧。而義弘深。實醫家之宗旨。殆猶吾儒之六經乎。

呂復云。內經素問。世稱黃帝岐伯問答之書。及觀其旨意。殆非一時之言。其所撰述。亦非一人之手。劉向指爲韓諸公子所著。按劉向爲韓諸公子所著者。乃秦素之謂。而非內經。程子

謂出於戰國之末。而大略如禮記之萃於漢儒。而與孔子子思之言並傳也。

李源
醫史

桑悅素問抄序

載在周彬
校點本。

云。素問乃先秦戰國之書。非黃岐手筆。其稱上古中

古。亦一左證。玩其詞意。汪洋浩瀚。無所不包。其論五藏四時收受之法。呂不韋著月令似之。其論五氣鬱散之異。董仲舒郭景純叙五行災異祖之。其論五藏夢虛所見之類。楞嚴經說地獄倣之。論氣運則可爲曆家之準。則論調攝則可爲養生者之龜鑑。擴而充之。可以調和三光。變理陰陽。而相君之能。