

北京师范大学图书馆
一九八一年科学讨论会论文集

1981年5月

北京师范学院图书馆
一九八一年科学讨论会论文集

1981年5月

说 明

为了开展图书馆学的研究，提高干部的业务水平，推动图书馆工作，在院领导的关怀和院科研处的支持下，我馆于5月7日和9日举行了科学讨论会。

举行科学讨论会，在我馆这还是第一次。我们深知，业务底子薄，准备的时间较短，平时大家都忙于业务工作，很少写作，匆匆上马，对所探讨的问题研究的也不够深入，肤浅，片面，不妥之处在所难免。但是，千里之行，始于足下，我们在开展图书馆学的研究活动，大胆的迈出了第一步，这就是很大的收获，很好的开端，一定要坚定的走下去。因此，我们这次科学讨论会的论文，文章编印成册，互相交流，借以自励，同时就教于图书馆界的同行们。

我们希望，以这次科学讨论会为开端，全馆同志都能注意图书馆界学术研究为动态，成果和进展情况，结合实际工作中的问题或个人特长，坚持以马列主义毛泽东思想为指导，进行认真研究，深入探讨，随时把研究成果写成文章，互相交流，互相启发，验诸于实践，促进我们提高业务水平和服务质量，加强图书馆建设，更好地为教学、科学研究服务。

谈谈中学课本及中学教学参考资料 料的分类问题

彭俊婷

我们师范学院肩负着培养中学教师的重任。广大师生需要中学课本及中学教学参考资料，掌握和积累中学的教学、教材、教法方面的资料，了解中学的课程设置，熟悉中学的教学情况，以便使教学紧密结合中学实际，培养出合格的中学教师。因此，中学课本及中学教学参考资料是我们师范学院图书馆藏书建设中必不可少的重要一环。要求我们对中学课本及中学教学参考资料应该重点收藏。国内的是这样，国外的中学课本及中学教学参考资料也应该尽量收藏。及时了解中学情况，满足师生教学、科学研究的需要。目前，我馆馆藏中的中学课本及中学教学参考资料已占了一定的数量，并向着重点和比较全面这个方向努力了。所以我们就面临着如何分类更能方便管理，方便读者使用的问题。

为了使图书馆的图书资料更好的为教学和科学研究服务，更好的为实现四化服务，图书馆收藏的图书资料，就需要一套科学管理的方法。图书分类就是科学管理图书的一个重要方面。图书经过分类后，门类相同的图书集中在一起，这样不仅便于读者从知识的门类这个角度来查找图书，而且还便于馆员将图书分类排架，组织分类目录，解答读者咨询。图书分类是图书馆工作中的一项重要工作，图书分类的任何混乱，都直接影响为教学和科学研究服务，也直接影响了为实现四化服务，也就破坏了图书科学分类的科学系统。对于中学课本及中学教学参考资料如何科学的分类，集中地归类，应引

起我们充分重视。是摆在我们面前一个极待解决的问题。下面就中学课本及中学教学参考资料的集中与区分问题谈谈个人意见。

一、中学教学参考资料集中问题。

图书分类法是供图书分类使用的规程性的方法书。图书分类法具有一定的约束力和统摄作用。规定性要求分类要有一定的体系和方法。不能忽而这样，忽而那样，随意为之。要使人难以捉摸，更不能自毁体例，自相矛盾。依照确定的立类列类原则和方法，辩证地处理好类目的集中与分散，类目的确定含义，保持分类体例地一致性，从而为图书分类实践提供一定的准则，有利于使用。因此根据科学分类的精神及中图法立类原则，都要求中学教学参考资料集中，只有集中才能便于管理，便于读者使用，使这部分图书发挥更大的作用。但是北京图书馆统编部发行的中文提要卡片，在按中图法分类时，常常出现同类型图书分类不统一的现象。这就给根据中图法分类的图书馆造成了困难和混乱，这样一来，图书馆工作人员无规可循，不好掌握，读者更难掌握，影响了这部分图书的流通和使用。现就我们工作实践中发现的一些问题，以北京图书馆统编部发行的中文提要卡片为对象仅举几组例子试加说明。

第一组有两种书。

中学数学复习题简解

福建教育学院数学组编 分入G 633.6 / 归入中学教学参考资料的类目里。

中学数学习题集

天津市和平区教学研究室编 分入O 12—44 / 归入初等数

学类目里。一44是习题、问题解答。这两种书写作目的是对中学进行基本类型的数学复习。对象都是中学生。从内容上看都是根据中学教材和中学数学教学大纲编写的习题集。但是这样相同的两种书。北京图书馆中文图书统编部分到完全不同的两个类目里了。我认为这两种书同属于中学教学参考资料。都应分0633.6/。中学数学教学参考资料的类目里。

第二组有两种书。

高中物理习题集

天津市中小学教材研究室物理组编 分入04/。归入了物理学类目里。

中学物理竞赛辅导讲座

上海市物理学会《中学科技》编辑部编 分入0633.7/。归入了中学物理教学参考资料的类目里。

这组情况基本和第一组情况相同。书名本身前面明确标明有“中学”二字。情况完全相同。写作目的都是为中学生学习物理用的。却分成了两个完全不同的类目。我认为都应该集中分入0633/中学物理教学参考资料的类目里为合适。

第三组有三种书。

化学 李玉康著《中学基础知识手册》分入0633.8/归入了中学化学参考资料的类目里。

化学《中学基础丛书》编号组编。《中学基础知识丛书》分入06/。就是说归入化学的类目里了。

中学化学习题集 分入06—44/归入化学类目里了。

无论是中学基础知识手册，还是中学基础丛书，以及中学化学习题集，内容都是讲化学基础知识的，对象同是中学生。化学（中学基础知识手册）能分入G633.8/。中学物理教学参考资料的类目里。同样其他两种也应分入G633.8/的类目里。在我们分类的过程中，像以上各种类型的书都集中到G的类目里了。这样集中是符合中国法中关于中小学教学参考资料集中的立类原则的。这样统一集中，图书馆工作人员好掌握，读者使用起来也方便。以上是北京图书馆统编部发行的中文卡片为解剖对象。有以上分类不集中的情况，就是在我们日常工作中如果思想不重视，或思想不明确也会发生以上类似现象。为了避免以上情况，真正做到集中统一，概括起来应做到以下几点。

①凡是书名中有“中学”二字的数学、物理、化学等的教学参考资料，都应分入G633/的有关各类里。

②书名中虽没有明确“中学”二字，但在中名页中有注明是中学基础知识或中学知识手册等，也应放入G633/的中学教学参考书的有关各类目里。

③从军作臂的看，是面对中学生的教学参考资料，也应放入G633/有关各类目中。

④根据中学教学大纲写的各种参考资料，应放入G633/有关各类目中。

除此之外，只是讲一般基础知识的就入各类，如化学入06/，物理入04/等等。

图书分类应考虑着者写作目的和主要意图，力求分入和着者目的

和意图一致的类目，充分发挥图书的作用。同时，图书应分入最后适及具有最大用途的类。图书分类不应该只看到分类法和图书，满足分类的“对号入座”，要从读者的角度考虑。假如我们所给的类号不能被读者理解和掌握，就会给读者查找带来很大的麻烦，甚至变成死书。实践要求中学教学参考资料集中，集中更利于读者使用。

二、中学课本区分问题

谈中学课本要不要区分问题时，包括两种意思。①是各国中学课本要不要以国区分。②中国的中学课本初中和高中要不要区别。

图书分类既是依据图书内容的科学性质而归类，这就要求图书分类法的编制，应以科学分类作为它的分类体系基础。科学分类是按科学发展的固有规律，注意它们对于总体的连续性，依存性和一定的独立性，从而确定各门科学的分类和排列，表明它们之间的联系和区别。一般说来，图书分类法的编列类目，必须遵循这个原则。

图书分类虽然以科学分类为它的体系基础，在实践上并不完全和科学分类相同，因为图书分类有它自己的特点。作为图书分类法，它的分类表是单线展开，类目只能序次先后上下，拘于一定的格局。图书分类表现在图书分类法上，要求它的类目具有相对的稳定性。因此，当着客观事物的发展，综合或分析出新的事物和学科时，图书分类法仅能在它的分类体系中加以适当调整或增删，而不可能推翻或打乱它的原有体系。综上所述，从我馆的实际出发，根据我们是师范学院图书馆的特点，中学课本应该不应该加以区分呢？回答是肯定的。就是说，各国中学课本应以国别加以区分，我国的中学课本初中和高中应给予区分，并应该给予区分号。

中图法74版教育是以国家区分的，但80年版改成只按各类学校分，不按国家分。这样改不完全没有道理。对于一般学校是可以的。但就我们师范学院图书馆，需要藏较多的中、外的中学课本，不区分国家就很不方便。按各类学校分，也有它的不足。如各国教育制度不同，中学的课程设置也不完全相同。因此，我们所设置的类目，外国的课本及教学参考书不一定都能放进去，这是中国的图书分类法，应该重点突出，有所侧重。不以国家区分，无论是苏联的、英国的、美国的、日本的都放入G633/及G634/下的各类，势必造成混乱，影响管理和使用。研究和解决这个问题要从实际出发，必须联系一定的条件，图书馆的具体要求和图书的特点，这是两个必须慎重考虑和认真对待的问题，只有这样才能使图书分类法定而不死，活而不乱。我们认为从我馆的实际出发，根据我馆的特点，应按国加以区分。如中学课本号苏联的为G751.243/，日本的为G731.343/，美国的为G771.243/，...每个国家的中学课本集中，各国之间的中学课本区别开是很有意义的。这样排架方便，管理方便，读者使用更方便。

我国中学课本及教学参考资料初中和高中区分的问题。

类目的概括性具有一定的包容性、综合性、或总论性，在分类表上表现为概括的类目统属类目，但它不能代替具体类目。类目的概括性和具体性以及它之间的关系解决好了，在图书分类实践上有重要意义。类目的具体性要求根据事物运动发展的矛盾特殊性而立类。初中课本和高中课本的知识有联系又有区别，我们在分类时也应给予区别。如以前的高中初中课本及教学参考资料都放在一起，出现这

这样的情况。

G 634.3/3

语文 (初中一年级第一学期)

(初中一年级第二学期)

G 634.3/3

语文 (高中一年级第一学期)

(高中一年级第二学期)

G 634.3/6

语文 (初中——十册)

语文 (高中——四册)

这样做使用起来很不方便。图书分类法的思想性和科学性及实用性是一个整体,是不可分割的,如果实用性问题解决得不好,同样不能满足图书分类的特殊需要的。根据以上精神应该加以区分。例如,

7(10)1/19

语文 (初中一、二、三、四册)

7(10)1/19

语文 (高中一、二、三、四册)

上边这个例子只解决了索书号的不同,但没有从根本上解决问题。我们认为从简单到复杂,从低级到高级的形式是中国法列类原则,应该加列中学参考书及中学课本的专类复分表来区分高中和初中。注, G 633/G 634 中等教育各科教学法、教学参考书、教材课本均可依下表细分。

2 初中
5 高中

为什么要采用2和3呢？为了和分类法的体例一致。G 6 2初等教育，G 6 3中等教育，G 6 中国教育，故取 2和3。

这样中学语文教学参考资料的号就是

G 6 3 3. 3 2 / 初中语文

G 6 3 3. 3 3 / 高中语文

中学语文课本号

G 6 3 4. 3 2 / 初中语文

G 6 3 4. 3 3 / 高中语文

如各科的综合教学参考资料需要分到G 6 3 3时，又需要区分初中和高中时，应加“○”区别。如：中学语文、政治、历史高考复习参考资料应分为：G 6 3 3. 0 2 / 初中

G 6 3 3. 0 3 / 高中

为什么要加“○”呢如不加就和下位类的各科相重。这和地区后需要细分加“○”以及I类以时代区分加“○”道理一样，体例一致。

以上说的只是个人看法，是否正确还需要实践检验，并希望同志们批评指正。

浅谈图书分类法中区分观点列类的问题

叶树仁

近年来，很多人谈到了图书分类法中区分观点列类的问题，本文只就这个问题提一点想法。

一、区分观点列类的简略情况。所谓区分观点，即区分政治观点，是马克思主义的，还是资产阶级的，修正主义的。诸如：“马克思列宁主义政治学”“资产阶级政治学”，等等。

这种在各类中区分政治观点列类的做法，《山东省图书馆图书分类法》1950年曾提出过，但更明确、系统提出的则自1954年《中国人民大学图书馆图书分类法》开始。该分类法初稿的主表中列了12组如前面举的例子两种观点截然相反的类目，另有6条是仅列有马克思列宁主义理论的类目，8条是仅列资产阶级理论与批判的类目。到1961年该分类法第四版增订本时，列了17组两种观点截然相反的类目，另有18条是仅列资产阶级理论与批判的类目。其中，该分类法把马克思列宁主义单列一大类，也是区分观点列类的一种。并且以后各家新编制的图书分类法都沿用了这个作法。

解放初，我国政治经济发生了翻天覆地的变化，很多旧图书分类法无法适应这种变化，急需编制新型的图书分类法。1954年出版的《中国人民大学图书馆图书分类法》在区分观点列类这个问题上，说得很明确，大意即：图书分类的界限，首先就要分清敌我友。通过分类，就可以掌握图书的思想性。

在解放初，用区分政治观点列类这一尝试是有积极意义的，对

图书分类，首先区分政治观点，是马克思主义的，还是资产阶级的，在那时是适应形势要求的。无产阶级与资产阶级，唯物主义与唯心主义，进步与落后甚至反动，都是需要人们加以区分的。那时，又赶上一切向苏联学习，进口书绝大多数是俄文书，从西方资本主义国家进口的书极少，结果区分政治观点列类本身所存在的问题不但没有得到充分暴露，而且随着一个个政治运动深入，尽管有人在实际工作中遇到困难，指出它存在的问题，但抵挡不住大跃进和文化大革命的冲击，从而后来编制的几都有影响的图书分类法都不同程度地接受了区分政治观点列类的做法。如《中国科学院图书馆分类法》1958年版列了1组政治观点截然相反的类目，另有1条仅列马克思列宁主义理论的类目，16条仅列资产阶级理论与批判的类目；1979年版列了1组政治观点截然相反的类目，另有1条仅列马克思列宁主义理论的类目，30组为批判资产阶级、修正主义理论和资产阶级、修正主义理论类目。《武汉大学图书馆图书分类法》1958年版列了23组政治观点截然相反的类目，另有1条仅列马克思列宁主义理论的类目，5条仅列资产阶级理论及其批判的类目。1965年《中小型图书馆图书分类法草案》（征求意见稿）列了8组政治观点截然相反的类目，另有2条仅列马克思列宁主义理论的类目，1条仅列资产阶级理论及其批判的类目。《中国图书馆图书分类法》1975年版列了5组政治观点截然相反的类目，另有1条仅列马克思列宁主义理论的类目，44组仅列批判资产阶级、修正主义理论和资产阶级、修正主义理论的类目；1980年版在主表中仅保留了五条区分政治观点的类目，即，3条仅列马克思列宁主义理论的类目，2条仅列资产阶级、修正主义理论及其批判的类目。

以上就是区分观点列类在二十多年里的发展简略情况。

二、区分观点列类存在的几个问题。

1. 区分政治观点，自古有之。有一千多年历史的四部（四库）分类法，就是把儒家经典著作作为四部之首。在阶级社会里，作为上层建筑里的一部分——文化——图书分类法，也必然反映出统治阶级的观点来，不可能超越时代的制约。

今天，我们把马列主义理论单列一大类，也是区分政治观点的一种做法。这样做，首先便于当前社会的使用，马克思列宁主义是全国人民的指导思想，人人都要学习，这方面的书相应的就比较多，在分类法中单独列类加以区分，就是表现无产阶级观点的一种形式。对于这点，我想绝不能否定。

2. 在实际工作中区分政治观点有困难。

在实际类分图书的时候，要能区分这本书的观点是马克思主义的，还是修正主义的；是社会主义的，还是资本主义的；是无产阶级的，还是资产阶级的，是社会主义的，还是资本主义的，是有困难的。这是目前比较一致的认识。有很多图书，特别是外文书，也很难按两种观点截然分开。有些问题在学术界也是有争论的，对有些书的内容，要鉴别其阶级性，对一个研究来说，也不是轻而易举的，怎么能要求分类员一下子就能区分开呢？就是对马克思列宁主义理论这个类目的区分，现在一般都列为马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东。对于其他马克思主义者对马克思主义的理论贡献现在仍无一定论，所以也难于订出标准加以区分。

3. 区分政治观点的类目标准不一致。

仅就各个类、各学科的理论类目，在上述的几家分类法中，有的列出区分两种观点的类目，有的只列区分资产阶级、修正主义理论的类目，其标准之不一致，各家分类法自然不相同，就是一家分类法的标准也不一致。以《中国图书馆图书馆分类法》1975年版G4教育为例，只摘有关类目加以比较。

G40 教育学

G407 批判资产阶级、修正主义教育学

G408 资产阶级、修正主义教育学

G41 思想政治教育

G417 批判资产阶级、修正主义思想教育

G418 资产阶级、修正主义思想教育

G42 教学理论

G427 批判资产阶级、修正主义教学理论

G428 资产阶级、修正主义教学理论

这些大类下含小类都列有区分观点的类目，其实G44教育心理学、G45教育统计学，也存在着资产阶级、修正主义的教育心理学、资产阶级、修正主义的教育统计学的问题，即说明标准不一致。何况对于不是理论的类目，只有《中国人民大学图书馆图书分类法》（初稿）中列过一条区分资产阶级观点的类目，即“8612对资产阶级音乐歌曲的批判”，其它各家分类法均未列过。其实在这些不是理论的类目里，有大量的书反映出作者的政治观点，要不要加以区分呢？而且这些类目远比理论类目多得多，其书对读者的直接影响也更大。例如文学作品，有马克思主义观点的，也有资产阶

观点的。还有封建士大夫阶级观点的。要不要加以区分？

总之，区分政治观点的类目标标准颇不一致，说明大家的认识还有很大差距。

4. 区分观点列类中的许多类目是图书分类法中不稳定因素。

人们对客观世界的认识是不断发展的，对真理的认识也常有一个反复的过程。这种例子很多，如对南斯拉夫是不是社会主义国家的问题，图书分类员不能判断，但是在区分政治观点列类的图书分类法中，只好随着政治形势发展而为之三变。图书分类法编制的原则之一是力求稳定。当然，社会总在向前发展，科学技术更是飞速前进，图书分类法要适应这种情况，就必须不断修订。区分政治观点有许多是随政治形势波动的，所以区分政治观点列类中的许多类目只会给图书分类法为适应政治形势的变化而加快修订的频率，它是图书分类法中的不稳定因素，应尽量减少这种不稳定因素。

5. 区分观点列类与思想性的关系。

假如认为没有区分观点列类思想性就不强的话，那么有许多图书就很难说出它的政治倾向性。如关于方法论的，在类分图书时，我们做不到按其政治观点归来。对于政治倾向性，在1976年“四人帮”垮台前，例如批判“三项指示为纲”的书，当时就认为是马克思主义的，现在看清了那是“四人帮”的阴谋，黑白颠倒，思想性如何体现呢？

所以不能简单认为，区分观点列类就是思想性强的一种体现。

6. 区分观点列类与宣传推荐

诚然，区分观点列类对读者宣传推荐马克思主义观点的好书很

方便。如编一份宣传推荐书目是容易的。但要把一个类目里的书全部区分出政治观点。如前边说了，是很困难的。

再说。图书分类法是管理图书、类分图书的工具。固然它有起宣传作用的一面，犹如凡有文字表达人们思想的地方，就有个宣传的作用，但这要看以什么为主。不能统称为“宣传”。图书分类法更主要的是以科学分类为基础，参考图书特点编制的，是长期使用的工具书。不是一时政策的宣传品，不是推荐书目，它只是起了同一学科内容的图书大体集中的作用。至于书里的政治观点区分则不是分类员所能胜任的。关于图书馆如何宣传推荐马克思列宁主义观点的好书，批判资产阶级观点的坏书，那是图书馆的另一项工作，不是图书分类法所应承担的任务。

当然，有些书的内容确实极端反动或已有定论，那在读者目录中不反映就是了，可以作为内部处理，不公开流通。解放三十年了，我们不是总有很多书在内部发行，内部流通吗？虽然它们的政治观点都是资产阶级的，修正主义的，但那些书所在的类里大多设有区分观点的类目，不是照样和马克思主义观点的书同用一个类目吗？我们没有一个图书馆宣传推荐这些书，关键问题在我们如何处理这些问题，不在分类法是否设立了区分观点的类目。

三、区分观点列类有它的历史渊源，解放三十年来又有很大发展。但实践证明，做起来困难很多，区分观点的类目标准又很不一致，无论从思想性或科学性上来看，都存在很多问题。图书分类法是类分图书、管理图书的工具，工具者就要便于使用。仅就区分观点列类这一个问题而言，像“马克思列宁主义理论”这样区分观点的