

因明論疏瑞源記  
(二)

瑞源記

因明入正理論疏瑞源記卷第三

商羯羅主著

薩造

唐慈恩寺法師窺

唐三藏法師玄奘譯

扶桑攝津浪華濬鳳潭記



略釋因三相中自下釋第二相

先明同品後明定有性此即初也

言同品定有性者。顯第二相。同是相似義。品是體類義。相似

體類名爲同品。故理門云。此中若品與所立法。鄰近均等。說

名同品。以一切義皆名品故。秋篠意云。以一切義皆名品者。品謂義品。種種體類差別之義。如由瓶有可燒可見。若所作等。若色若青等品。故云一切義皆

名品。故陳那意。但取瓶上法及有法。不相離義。與聲上法及有法。不相離義。隣近均等。名爲同品也。

彼言意說。雖一切義皆名爲品。今

取其因正所成法。若言所顯法之自相。若非言顯意之所許。

但是兩宗所諍義法。皆名所立。隨應有此所立法處說名同

品。以隨有無體名同品。由此品者是體類故。秋篠云。此義意謂因正所成聲上無常對敵共諍。此所諍法與

瓶無常所立相似名爲同品。若言所陳若意所許。兩宗所諍義法。隨應所立相似說名同品。

若唯言所陳所諍法之自相名爲所

立有此法處名同品者。便無有四相違之因。比量相違。決定相違。皆應無四。

後記云此明他難意云唯取言陳法之自相名為所立不取意許有何過耶解云若唯取言陳許不取意許者便無有四相違之因比量相違決定相違等皆應無四文秋篠意云

凡四違因法自相及有法自相即是兩宗所諍言陳自相之宗其法差別與有法差別即立敵所諍意許差別之宗是故若唯取言所諍法之自相名為所立者便應無餘相違等名為所立故云無有四相相違因比量等四準此應思不勞煩

耳。若全同有法上所有一切義者。便無同品。亦無異品。宗有

一分相符極成。非一切義皆相違故。故但取所立有此名同。

後記云若全同有法上所有一切者此中意說同品之上所有皆同者即有闕無同喻亦有相符極成亦無異喻等過如聲有所聞瓶即無立聲所聞即犯相符立聲無我即無異喻由此道理取所立有此名同不煩一切皆令相似名同品文便無同品亦無異品  
略纂曰有云文就疏意  
除宗以外一切有法俱名義品不得名同若彼義品有所立法與宗所立法均等者如此義品方得名同品者理恐不然以瓶等有法與宗有法不相似故設雖不相似而說同者空等異品應是同品空瓶與聲俱非等故若瓶等上所有無常與聲所有無常相似與空異者聲上所有立論許瓶有無常可同品宗中能別敵不成瓶有無常應異品文宗有一分相符者秋篠云立聲無常雖此能別違他順已而有法所有一切義中一分無我等立敵極成許因所成故以此一分立已成故云非一切義皆相違故但取所立有此名同者意云陳那等說雖一切義皆名為品今取法有法不相離義名為宗法以為因正所成法故得所立名所立即法名所立法故但取所立有此名為同品故纂要曰即以瓶上無常與聲無常法法相似名為同品故論云同品者謂所立法均等義品說名同品問聲上無常敵論不許何得瓶上無常名為同品答若敵同許即立已成但除宗外所有無常與所爭同即名同品又彼此同有此所立法不要同許

宗有法有方可說同

然下論云如立無常。瓶等無常名同品者。唯舉

所陳兩宗本諍法之自相名爲同品。以餘意所許是傍所諍。略而不說。理皆同品。以此釋文。應當深義。

秋篠云然下論云等者此連伏難難云若言所陳若意所許兩宗所諍義

法皆名所立有此法處說爲同品者何故下文唯舉言陳法之自相耶以餘已下通難可知由此理故有四違因乃至違決皆得有四堪允深旨

明定有性

同品有二。一宗同品。故

下論云。謂所立法均等義品是名同品。二因同品。下文亦言。若於是處顯因同品決定有性。然論多說宗之同品名爲同品。宗相似故。因之同品名爲同法。宗之法故。何須二同。因之在處說宗同品。欲顯其因。遍宗喻故。宗法隨因說因同法。顯有因處。立法必隨故。

言一宗同品故下論云等者玄應法師理門疏曰與所立法均等義品說名同品者總有四家一莊嚴軌公意除宗以外一切有法俱名義品謂品類義即

品故若彼義品有所立法與宗所立法鄰近均等如此義品方名同品均平齊等品類同故略舉等破如上已引二泚周壁公意謂除宗以外一切差別名爲義品若彼義品與宗所立均等相似如此義品說名同品謂瓶等無常與所立無常均等相似名爲同品略舉破云理亦不然立論無常瓶上無常是謂品數論許聖聖常瓶中無常應與品又不可因依無常言同品定有性以初相因不依聲中能別法故三有解云除宗以外有法能別與宗所立均等義品雙爲同品略舉又云理亦不然以天主等但取極成法及有法二不相離義爲宗性故瓶與無常別二總一斷非同品四基法師等意謂除宗以外法與有法不相離性爲宗同品後解爲正略舉曰未知同品何者耶問者相似義品者類別義除宗以外法及有法二不相離名爲同品以陳那等取法有法不相離義爲宗性故又纂要曰問言同品

定有性何法爲同品因於何有且答初問舊有數釋一云以瓶等體名爲同品以瓶與聲同常無常之品類故名爲同品一云除聲已外爲品有無常者爲同與初解同一云如立聲無常除聲一切無常爲同品一云以宗既取和合爲宗同品亦取瓶無常合以爲同品然觀其因皆依別瓶非依無常如宗法故依宗有法非法故也問前之四釋其義云何答若以無常爲同品者智見共同因依義異次下當說若以瓶等爲同品及瓶無常合以爲同品皆悉未可（是中第二及第三義即如上引略爲所破初義及欲義謂以無常爲同品者雖義共同而因所使義稍異故未可也）言一因同品下文亦言等者秋篠云若於是處者處謂瓶等有法處顯因同品者因謂遍宗法性同品者謂瓶上所作決定有性謂於瓶等上有所立法意謂於瓶等法有因第二相故此因是爲彼聲上遍宗法性因之同品此瓶等處決定有於宗性故曰若於是處顯因同品決定有性言然論多說宗之同品等者義範曰問瓶之無常同彼所立宗法何不名爲同法瓶之所作亦與因類相似何不名同品答體類各別而義相似名爲同品聲瓶無常其類各別而相似故但名同品不可名法聲瓶所作總實爲因無別體類不可名品但同於法名爲同法（秋篠意云然論多說等者此通伏難難云同品有二一宗同品二因同品宗相似故應名同品若因同品名因同品者何故下文云因之同品名爲同法耶故釋妨云彼言同法者藉能喻因體是宗法故下文從能得名同法無有妨矣言何須二同者此微須二同品所以次釋云爲顯宗因不相離義故須二同釋意可知）且

宗同品何者名同若同有法全不相似聲爲有法瓶爲喻故。

言若同有法等者已下疏主初破執公軌法師義如上已引全不相似者秋篠意云謂瓶有可燒等法聲有可聞等法故二不相似何名爲同文纂要亦難以瓶爲同品者若言以瓶等有法同有無常名爲同品違論所說謂所立法均等義品說名同品此即正取瓶上無常與所立法相似名同不言有所立法名爲同品論指法云如說無常瓶等無常若以瓶同於聲有無常性名爲同品應云如說聲有無常瓶等有無常名爲同品又所立相似名之爲同聲瓶有法豈是所立耶指法中云瓶等無常舉瓶爲同品依意取無常名爲同品若法爲同敵不許法於有法有。如指瓶等以爲喻依又與理門所說相違文如前引

亦非因相遍宗法中何得取法而以爲同。敵不許法於有法有。此中

次破壁公如上已引又略纂等廣有破之亦復如前

義意。不別取二。總取一切有宗法處名宗同品。故論說言。如立無常。瓶等無常是名同品。有此宗處。決定有因。名因同品。

此中義意等者此下即是疏主正義也又纂要曰難云聲及無常和合不相離名爲同品者豈可二合爲所立若俱所立一切同品皆有一分所立不成又準喻中所立不成皆約能別不并有法論云如立無常瓶等無常不言如立聲無常雖和合名宗意立無常不離於聲不欲成立聲在無常又法成法若二和合俱名所立即變成有然實同品。正

次明定有性

取因同。因貫宗喻。體性寬遍。有此共許因法之處。不共許法定必隨故。今明一切有宗法處。其因定有。故說宗同。不欲以宗成因義。故非正同品。其因於彼同品處決定有性。故言同品定有性。

纂要曰次釋定有性問其能立因爲依瓶等有法之上名定有性爲依無常等名定有性答有二解一云依瓶等有法義如常解第二又解依無常上名同品定有性以瓶等體非同品故又理門云以

所作性於無常見故於常不見故不言於瓶上見故知同品無常之上有所作性問若言因依同品無常無常即喻如何說言瓶有所作性瓶體是無常當知聲有所作性聲體是無常準此所作即依瓶等答此古師合非陳那義陳那立云諸所作者皆是無常譬如瓶等瓶等喻依非因依也問何故宗上無常非因所依同品無常即爲因依答宗中敵不許能別非因依同品兩俱成故得爲因依問若無常同品定有所作此是滅法云何得言定有所作滅非因生故答有二解一云言無常者非唯滅相無彼常故名爲無常即住異等俱名無常依此何過二云無常即是滅相定有性者定有性觀果知因非當有性雖不因生因生始滅故不有違二解無常後解爲勝因既決定有。

顯宗法必隨。理門亦云。說因宗所隨。宗無因不有等。理門論曰如是已辨因及似因

顯因同品定有

顯異品無

喻今當說顯曰說因宗所隨宗無因不有此二名譬喻餘皆此相似今言等者等後兩句及長行釋秋篠廣釋恐繁不引

依上二相。理門論云。云何別

因初二相

法於別處轉。此中問意。如所作因必隨附聲。與瓶等上所作性別。如何聲宗之上別因。於瓶等中別處而轉。或所作因。是聲有法。宗上別法。云何於彼別瓶處轉。而言共相貫在宗喻。遍是宗法。同品定有。後記云或所作因是聲有法宗者問此與前解而復何別答有少差別前即取聲望瓶為別今解言聲上所作義望聲為別不對於瓶與前文別陳

那釋云。由彼相似不說異名。言卽是此。故無有失。此答意言。

由聲瓶上共所作性相似而有。總相合說。不說聲瓶二異名中。聲所作性卽喻處所作性。言彼卽此。故無有失。後記云不說異名言卽是此故無有失者

此中意說聲上所作與瓶所作相似名之為同不說異名者不言聲上所作瓶上所作名為異名言卽此據相似說故無有失彼復難云。若不說異。云何此

因說名宗法。前難聲宗所作性因云何得於別瓶上轉。此難

云何瓶所作性說爲宗法。既不說彼所作性異總合說者。所作性因既於瓶有。云何此因說名宗法。秋篠意云此難意謂既不說彼聲瓶二處所作性異總相合說者即聲所作應屬於瓶故此所作因既於瓶有如何此因而有初相西明云又解以相似法遍於二處云何偏言所作之因是聲宗法不言瓶宗法彼復釋言。此中但說定是宗

法。不欲說言唯是宗法。此釋意言。總因之中但說定遍。是宗

宗法

宗喻

初相聲有法第二相瓶有法

法性。不欲說言唯是宗法。故一總言貫通二處。宗非宗上悉皆得有。其中可有遍是宗法。若別異說唯聲所作唯宗法性。別不容有舉喻成宗。又別異說唯瓶所作。亦不得成是宗法性。何所成立。後記云別不容有舉喻成宗者意聲瓶二上所作無別處不得容舉喻成宗以能立因同喻無故彼復難言。若爾。同品

應亦名宗。此意難云。二中所作總貫稱因。二上無常應皆宗

諍。西明云所作通兩處兩處皆名因兩種俱是無常宗亦應通聲瓶

彼自釋云。不然。別處說所成故。因必無

已上論文

異方成比量。故不相似。答難不然。唯別聲上有無常義是其

所成。共所諍故。非於瓶上。夫立因者。必須立敵宗喻之上。兩俱無異。方成比量。故能立通。所立義局。理不相似。故答不然。秋篠意云。言別處說所成故者。若唯別處瓶上無常立敵。共許兩俱無異。故非所成。今唯別處聲上無常敵。必不許達他。順已說名所成。故能所立通局不齊。理不相似。例難不成。莊嚴軌公又問答云。問聲瓶齊所作二相並為。因無常亦實聲瓶。應說宗通。兩處答所作兩處俱成。故此二相得並為。因但彼無常有於瓶成於聲不成。云何得言宗通兩處。問。何故此因於宗異品皆說遍。

字。於同品上獨說定言。答。因本成宗。不遍成者非立。異喻止。

濫。不遍止者非遮。成不遍故不成過生。遮不盡故不定等起。

成宗不遍。如上已陳。止濫不盡。至下當悉。同喻本順成宗。宗

成即名同喻。豈由喻遍能順所立方成宗義。略纂曰。問何故異無說遍。同有言定耶。答。順成立同。有但有即

順成止濫立異。無非遍濫不止。文秋篠意云。言成宗不遍。如上已陳者。即指上初相中云。若唯言法性不言遍者。即是不成。或兩俱不遍等文也。言止濫不盡。至下當悉者。此至下明第三相中義當悉也。言豈由喻遍等者。如九句因中第八句

以勤勇因瓶有。無既非遍有能順所立方但欲以因成宗。因有宗必隨逐。不欲

以宗成因。有宗因不定有。故雖宗同品。不須因遍。有於異品

有。同品半有半無。雖並不定。由因於異有故成過。非因於同

七八九

第七第九

第八

不遍爲失。卽九句內。後三句中初後句是。後三中句正因所

攝。於異品中止濫盡故。初後二句不定過收。皆止異品濫不

盡故。由此同品說定有性。宗異品中皆說遍也。秋篠意云但欲以因成宗因有宗必隨逐者顯因同

品決定有性言不欲以宗成因有宗因不定有者約宗同品謂與所立法均等義品故不須因遍有也於異品有同品半有已下此通伏難難若同品中不因遍有正因所攝者如九句中第七句因同品不遍豈爲正因耶故釋此難云彼七九

句由第三相無故成過非第二相不遍爲失故略纂曰問若第二相非要遍有成正因者何故因之初相要遍方是若一分有卽是一分不成攝耶答初相是主要遍方是第二助成少有亦正文問第八句因瓶有電無成正因者若第二句瓶空

爲喻所作性因於空不有亦是正耶答此第八句非第二攝故勿爲難也其九句者理門論云宗法於同品謂有非

上初相中已具明

有俱。於異品各三。有非有及二。言宗法者。謂宗之法。卽因是

也。於同品者。宗同品也。體卽同喻。謂能立因於同品喻成其

三種。一有。二非有。三亦有亦非有。彼名爲俱。此三種因。於宗

異品異法喻上亦各有三。一有。二非有。三亦有亦非有。彼名

九句之中初三句

第一句

第二句

及二。且同品有異品三者。謂因於同品有異品亦有。於同品

第三句

中三句

有異品非有。於同品有異品有非有。如是因於同品非有。異

四五六

後三句

七八九

品亦三。於同品有非有。異品亦三。故成九句。理門論中示九

已上頌文

宗云。常無常勤勇。恆住堅牢性。非勤遷不變。由所量等九。恆

住堅牢性及不變。此四皆常義。遷是無常。此四句中。上之三

句顯示九宗。下之一句結由九因而成九類。理門論曰如是合成九種宗法

隨其次第略辨其相謂立聲常

所量性故或立無常所作性故或立勤勇無間所發無常性故或立為常所作性故或立為常所聞性故或立為常勤勇

無間所發性故或非勤勇無間所發無常性故或立無常勤勇無間所發性故或立為常無觸對故如是九種二頌所攝

常無常勤勇恆住堅牢性非勤遷不變由所量等九所量作無常作性聞勇發無常勇無觸依常性等九文西明嵩山並

云前頌第一句三宗者一常二無常三勤勇第二句三宗者一恆二住謂常住三堅牢性皆是常名差別為成巧詞故綺

其文也第三句三宗者一非勤二遷是無常之異名三不變是常住之異名也文後記云恆住堅牢性者此中有三常宗

一者恆二者住三者堅牢性此三宗義意如是支然曉公云第二句三宗者一恆住二堅三牢性此三並是聲常之宗此

與疏主義更別也又後三宗初非勤宗準疏主意但取恆等及不變四皆為常宗然音石判非勤為常諸

解紛紜至下當悉纂要曰由所量等九者此即宗也由者第三囑於聲由以因法為能成之具故宗有九其九因

者。理門論云。所量作無常。作性聞勇發。無常勇無觸。依常性

等九。言無觸者。無質礙義。上之三句顯示九因。下之一句結

由九宗而成九類。以此上三句成前上三句。一一句中皆有

三種。次第配之。卽成九也。纂要曰此即因也依者第五轉從聲以從所依此常等九宗故第一句有九因以此九因如次配釋前之九宗成立比量爲九句義

同品有異品有。如聲論師立聲爲常。所量性故。喻如虛空。此

中常宗瓶爲異品。所量性因於同異品皆遍共有。第二句二同品有

異品非有。如勝論師立聲無常。所作性故。喻如瓶等。無常之

宗空爲異品。所作性因於同品有於異品無。第三句三同品有異品

有非有。如勝論師立聲勤勇無間所發。無常性故。喻如瓶等。

勤勇之宗。以電空等而爲異喻。無常性因於同品亦有。於異

品喻。電等上有。空等上無。此是初三。纂要曰此所量性同異俱有即此論中共不定也所作性因此即正因也此無常因於同品遍

有於異品分無以於電有於空是無即此論中同品遍有異品一分轉文淨眼法師曰問第二第八是正因收且如不成因亦於同有異無應是正因耶答因遍宗法方論九句既不成因何用同有異無之相故非第二第八所收問相違決定

及法差別相違因等亦是第二第八所收應是正因耶答正因必是第二第八所收不得第二第八皆正因攝約此義說亦不相違又應法師云相違決定二八句攝具三相故若二八攝應是正因但說正因並是二八不言二八唯是正因文今疏主意謂相違決定非二八攝以九句中攝過不盡故纂主又云然此九句狹於天主闕無相違決定過也

中三句者。一同品非有異品有。

第四句

如聲論師立聲爲常。所作性故。喻如虛空。此中常宗瓶爲異

第五句

喻。所作性因於同品空上無於異品瓶上有。二同品非有異

品非有。如聲論師對佛弟子立聲爲常。所聞性故。喻若虛空。

第六句

此中常宗瓶爲異喻。所聞性因同異品中二俱非有。三同品

非有異品有非有。如聲論師立聲爲常。勤勇無間所發性故。

喻若虛空。此中常宗以電瓶等爲異品。勤勇之因。於同品空

一向非有。於其異品瓶等上有。電等上無。此是中三。

纂要曰此所作因於同品無異

品遍有即此論中法自相相違也所聞性因同品空等此因遍無異品瓶等亦遍非有即此論中不共不定也勤勇所發同品空無異品瓶有於電是無亦即此論法自相相違也第四翻第二第六及第八故說相違又復唯依有體法說不依

第七句

無體若依無體者四六無別何以故以第六同品非有異品有非有今第四句若取鬼角等爲異品者亦是同非有異有非有也

後三句者。一同品有非有

異品有。如聲論師立聲非勤勇無間所發。無常性故。喻若電空。此非勤宗瓶爲異喻。第八句無常性因。於同品電上有空上非有。

異品瓶中一向是有。二同品有非有異品非有。如勝論師立內聲無常。勤勇無間所發性故。喻若電瓶。此無常宗空爲異喻。勤勇之因。於同品瓶等上有。電等上無。異品空中一向非有。第九句

有三同品有非有異品有非有。如聲論師對勝論師立聲爲常。無質礙故。喻若極微及太虛空。此中常宗以瓶樂等而爲異喻。無質礙因於其同品虛空上有。極微上無。亦於異品瓶等上無。樂受等有。是名九句。纂要曰無常性因同品電等有空等是無異品瓶等此因遍有即此論中同品一分轉異品遍轉勤勇所發此即正因無質礙

因同品空有極微上無以立極微有質礙故異品樂有瓶等是無即此論中俱品一分轉文秋篠云問此第八句成正因者若取擇滅涅槃爲同喻則此勤勇因有不定過及法自相相違等過何爲正因答莊嚴軌公云梵本理門釋論解云聲從勤勇無間所發性者約近因等起其擇滅涅槃遠因所顯謂由散心求發入方便或隔無量心始顯涅槃故非勤勇所發又嵩嶽實公云勤發但是斷煩惱用而涅槃理勤發亦有不發亦有是故不關勤發之事亦勿浪稱涅槃勤發是故不

得作不定過又曉公云所發者發動義以常住法無發動故非是勤勇無間所發問若爾加行無間生正體智乃至斷惑無間方得擇滅豈非是勤發耶答約詮而論大乘涅槃說爲無常謂許涅槃垢淨無常如唯識說故知無有不定等過廣

如彼辨

然理門論料簡此云。於同有及二。在異無是因。翻此名

相違。所餘皆不定。於同有者。謂能立因於同品有。言及二者。於同品中亦有非有。在異無者。此能立因於同品有在異品無。及同品中亦有非有於異品無。言是因者。此之二句皆是正因。於九句中第二第八兩句所攝。翻此名相違者。翻此二正因卽名相違。翻初句云。於同非有於異品有。翻第二云。於同非有於異品中亦有非有。卽九句中第四第六兩句所攝。皆相違因。是法自相相違因故。攝餘不盡。纂要曰問何以得知第二第八等是正因等答卽理門引云故本頌云於同有及二在異無是因翻此名相違所餘皆不定本頌者或足目所造因明論或世親所造論軌等中故知二八而爲正因第四翻第二第六及第八故說爲相違餘因遍同異第五俱非有故說爲不定故作頌云二八爲正因四六相違攝所餘皆不定正似應當知文秋篠意云本頌者先造本頌後造末頌此恐非也言法自相相違因攝餘不盡者後記云此中意說九句因中四六唯攝四相違中法自相相違不攝餘三故言不盡問何意不攝答九句之中同無異有唯攝初一餘

不相當故不攝也。文纂要曰：問彼九句中何故無此餘三相違答：誰言不攝餘三相違準文如是立聲爲常所作勤勇二法爲因唯法自相豈名爲餘？若不明四次下攝頌何故云邪？證法有法自性或差別此成相違因長行既無別解總攝於上故知九因亦具攝四。若云九句具有攝四違如何說？言如法成法不言成有法又彼九因望違於常及非勤勇此但違法如何攝四？答：雖云違有法實唯成法如難有性而非有性難彼意許離實等有而非有性故唯成法此意即顯理門望爲量成立必須加言如立大有云有離實等有更無同喻有一實等因於同異有即唯異轉違彼後陳總名相違不分自相及與差別攝頌中言邪證法有法及此論中立四違者望不加言本意所爭言陳意許故有四種。所

餘皆不定者。餘之五句皆爲不定。謂九句中第一第三第五

第七第九句。第一句者共不定攝。第三句者異品一分轉同

品遍轉。第五句者不共不定。第七句者同品一分轉異品遍

轉。第九句者俱品一分轉。此等諸句至下當知。上九宗中五

常。初三第一初一第二中三第三句皆後三第四後一第五二無常第六初後三皆中一勤第七。

初三後一第八一非勤第九後三初一總爲四類第十。常與無常第十一勤及非勤第十二問。第八句因若

正因攝有比量相違。第八句非正因攝同品俱故。如第七九

答。此有決定相違量云。第八句因正因所攝。九句因中具三

相故。如第二句。不言九句。但言具三相。恐有不定過。爲如第二句具三相故。此第八句正因所攝。爲如決定相違等具三相故。此第八句非正因攝。故言九句中。便無此過。或決定相違不具三相。他智不決定故。

言有比量相違等者。大安球公云。比量相違。前邪後正。謂前立邪宗。違後正。因然。今言有比量相違者。應是但似比量相違。又

晉石云。備法師意。謂若前有言不作比量。而但立宗云。第八句因是正因。攝故。今破彼立比量云。第八句非正因。攝。同品俱故。如第七九故。彼前立宗。違此量。因是故名有比量相違。文前記云。此有決定相違等者。今助一釋。亦違自教。理門論中說。爲正故。若外道立九句。既是陳那所立。豈可外道亦同許耶。若不自許。因何須言九句。因中具三相耶。若言他前依九句難。故今故簡者。即彼量中亦復不唯相違。決定宗中亦有自所別不成等過。故知前量隨內外立。皆宗有過。言不具三相。他智不決。故者。問三相之中。闕何相。耶答。雖立論者具顯三相。敵於三相。皆智猶豫。三總闕也。又敵者。智於三相上。智皆不決。亦得名爲三相。智俱不決。又相二種一義。二智初闕義。相後闕智相文。又義範云。或決定相違不具三相者。三

相本生他智。他智不決。故雖有三不名三相。故言不具。或如勝論所作性。因聲顯不許於聲上有但闕初相。

問。言定有性。已顯有因。宗必隨

逐。何須言同品。既云同品。卽顯有宗。因必隨逐。何須復云定是有性也。答。但言定有。不言同品。乃顯此因成義不定。非定成宗。但言同品。不言定有。亦顯此因成相違法等。非本宗義。