



北京大学

博士研究生学位论文

题目: 从古典到现代

——罗伯特·达尔民主理论研究

姓名: 包雅钧

学号: 10232801

院系: 政府管理学院

专业: 政治学理论

研究方向: 政治学理论与方法

导师: 许耀桐 教授



北京大学

博士研究生学位论文

题目： 从古典到现代

——罗伯特·达尔民主理论研究

姓 名： 包 雅 钧

学 号： 10232801

院 系： 政府管理学院

专 业： 政治学理论

研究方向： 政治学理论与方法

导 师： 许耀桐 教授

中文摘要

罗伯特·达尔是现当代西方民主理论家的杰出代表,然而在国内政治学研究中我们对他的理论研究尚处于起步阶段。文章通过系统清理罗伯特·达尔多元民主理论的方法论和具体理论内容,特别阐明了社会对于国家民主制度建设的积极作用和不利影响,并在此基础上比较了多元民主理论与古典民主理论及当代西方各种民主理论的差异,说明了多元民主理论在整个民主理论中的地位,对该理论作了一个系统的评价。最后,文章坚持用马克思主义的立场对多元民主理论作了批判,并阐述了作者对国家社会研究模式中一些薄弱环节的理解。第一章主要说明了选题的意义。

第二章主要介绍了达尔民主理论研究的方法论背景。二战结束后,西方世界普遍珍惜民主价值,同时美国经济与科技发展迅速,社会变化巨大,引起了人们对什么是民主、如何保障民主的思考。这时出现了一种反传统反权威的社会变革,学术研究方法上也形成了革命,这体现为行为主义方法的盛行,但是由于其固有的缺陷,科学方法必须与传统政治哲学方法相结合。达尔所运用的行为主义方法主要体现为权力研究方法,而其政治哲学式的思辨则是以平等为中心展开的。这与先前的政治哲学注重自由不同。

第三章分析了达尔的多元政治理论。达尔通过批评麦迪逊式民主和平民主义民主,说明原有的理论不能给出现实以科学的解释。他认为,从平等的价值出发,民主应当体现为一系列的制度标准,如有效的参与、投票平等、充分地知情权、议程的控制、广泛的包容性等。由于它们是可以无限趋近的,因而达尔主张用“多元政治”来指称现实中的民主制度。在此基础上达尔还分析了多数决规则、民主应在什么单位实行、能否达到满意结果等重大问题。

第四章分析了达尔的多元主义理论即关于社会组织及文化的论述。在我们的理解中,常常会把多元主义、多元民主等混同起来,实际上在达尔这里,他对此作了梳理,有其特定的含义,那就是多元主义是指多元的社会组织。这些组织起到了权力制约的作用,是实现民主的必要但不充分条件。有了多元的社会组织,并不一定带来现代民主。我们需要注意这些组织自身可能对民主的损害及补救措施。在这些改进建议中,达尔特别提出了经济民主论。在西方多元民主国家里,人们信仰的现状也会对民主之实现有影响,我们需要注意弥补不健康的取向。

第五章分析介绍了达尔民主理论的第三部分,关于现实中民主政治体制的论述。这包括他对传统宪法机制的定位——它与社会组织相比次要但仍有用。达尔还重点分析了规模尤其是国家组织结构对民主之实现的影响。达尔对美国的立宪民主体制的分析表明,美国的立宪民主制度在历史演进中,如何体现了不民主的因素,他对此也作了相应的补正建议与思考,要加强民主,正式的国家制度建设没有为人们留下太多的空间。此外,达尔对民主体制中的反对派也很感兴趣。

第六章回顾分析了达尔民主理论的理论地位,主要是他对于古典民主理论的批评、继承与发展;他与当代其它各种民主理论的交锋,以及对达尔的民主理论作一个总体评介,呈现出达尔民主思想的脉络、精神、贡献,说明其在西方政治民主理论中的地位。

第七章为结论。作者坚持用马克思主义的立场对达尔所涉及到的国家与社会之关系加以批判,说明西方理论对于我国实际民主建设的适用性问题。那就是既要注意其中的有益之处,也要注意剔除其糟粕。最后我将借此机会阐明我所理解的国家-社会二分法在政治学理论研究中的若干不足,并简洁指出政治学中民主

理论研究在当代所呈现出来的理论变化取向,以及我们应如何对待民主——节制还是扩大民主这一问题。这个问题必将引起人们对民主的更深入的思考。

关键词: 达尔 民主 多元政治 多元主义 国家 社会

Abstract

Robert Dahl is an outstanding representative of democracy theoreticians in the contemporary western countries. However, in domestic politics we paid little attention to his democratic theory. This dissertation, based on analyzing the concrete content and the methodology of Dahl's pluralist democracy theory by the numbers, especially clarifies the society's positive effect and disadvantageous influences toward national democratic institution construction, compares his democratic theory with western classic democratic theories and other diverse contemporary democratic theories in order to get some understanding about the status of the pluralist democracy theory in the whole democratic theories, and then makes an overall evaluation on above foundation. Finally, the pluralist democratic theory is criticized according to Marxism and author's some comprehensions of weak link about the mode of nation-society study is elaborated in this dissertation. Chapter 1 mainly explains why this topic is chosen.

Chapter 2 mainly introduces the methodology background of Dahl's research on democratic theory. After WW II, the western world strongly cherished the value of democracy, and especially in America, society changing greatly, economy and science and technology developed quickly at the same time, which aroused some thinking what democracy was and how democracy was guaranteed. With the social change of a kind of anti-traditional anti-authority increasingly appearing at that time, the revolution in the academic research method also came into being, which was incarnated by the prevailing of behavioral approach. But because of its proper blemish, science method must combine together with traditional political philosophy method. Power study method was the core of the behavioral approach applied by Robert Dahl, while his thinking pattern of political philosophy circumfused the spirit of equality, which meant some difference between his pattern and previous pattern that stressed liberty in political philosophy.

Chapter 3 analyzes Dahl's polyarchy theory. After criticizing Madisonian democracy and populist democracy, Robert Dahl concluded that the old theories could not give the real world scientific explaining. According to the value of equality, he thought that democracy should be regarded as a series of procedures such as effective participation, voting equality, enlightened understanding, control of the agenda, inclusiveness, etc. Since those procedures can be infinitely realized, Dahl alleged that polyarchy meant real democratic institution. Subsequently, Dahl analyzed another three important problems, i.e. majority rule, which kind of unit democracy should practice in, and whether or not democracy could attain the satisfied result.

Chapter 4 analyzes Dahl's pluralism theory concerning the social organization and culture. In our comprehension, pluralism is usually mixed with pluralist democracy. Actually as to Dahl, he means different thing when using different terms and pluralism indicates various society organizations. These organizations play the function of the power check and supervision, which is the necessary but the inadequate condition that carries out democracy. When there exists various society organizations, modern democracy does not surely come into being. So, we need to notice the damage of democracy these organizations possibly bring and remediable measure. Among these improvement suggestions, Dahl puts

forward the economic democracy theory specially. In western democratic nations, the devotional present condition of people has influence on the realization of the democracy, and we need to notice insalubrious trend, too.

Chapter 5 introduces and analyzes the third part, his treatise on the democracy system in the real world. This includes status of the traditional constitution mechanism. Compared with the society organization, constitution is secondary in importance but still useful. Dahl emphasizes the influence of size, especially of national organization structure, on realization of the democracy. Dahl's research on American constitutional system shows how that system was not democratic with history developing. Even though he offered proposals for it, to strengthen democracy, the formal system construction of one nation did not leave too much space. In addition, Dahl is also very interested in the opposition in a democratic system.

Chapter 6 reviews and analyzes the academic position of Dahl's democratic theory, by which we could see how he inherits and criticizes and develops the classic democratic theories and how his theory is different with other contemporary democratic theories. This chapter makes a total comment on his theory, presenting us the skeleton, spirit and contribution of Dahl's theory. All explains how Dahl's theory is important in western democratic theories.

Chapter 7 is a conclusion. The author, insisting the position of the Marxism, criticizes Dahl's theory again to explain applicability problem of the western theories for our actual democracy construction. We should not only notice beneficial places among them but also pick and get rid of its scum. At last, I will clarify my comprehension about the weak links of the nation-society study method in the political academic theories, compactly point out some trends of research of democratic theory in the contemporary politics, and bring forward a question how we should treat the democracy: forbear or extend democracy? This problem will cause the people's more thorough thinking about the democracy.

Key words: Dahl Democracy Polyarchy Pluralism Nation Society

目 录

第一章 绪 论

一、民主理论研究中的一个问题	1
二、为什么选择达尔民主理论?	3
三、本文的结构设计	6
四、本文的创新努力	7
五、两个其它问题	8

第二章 达尔民主理论的方法论

一、达尔民主理论研究的时代背景	9
二、政治科学方法	12
三、政治哲学方法	16

第三章 达尔民主理论(I):多元政治

一、对二种民主理论的批评	20
二、民主:是什么与为什么	24
三、多元政治	30
四、民主程序的三重问题	34
五、小结	39

第四章 达尔民主理论(II):多元主义

一、组织多元主义	40
二、克服多元组织的弊端	40
三、经济民主	46
四、信仰与民主	57
五、小结	62

第五章 达尔民主理论(III):民主政治体制

一、民主与宪法	63
二、美国的立宪民主体制	66
三、政治体制中的反对派	73
四、规模与民主	74
五、小结	77

第六章 达尔民主理论的反思

一、多元民主与古典民主理论	79
二、多元民主与其它现代民主理论	84
三、达尔多元民主理论的总体评价	87

第七章 结 语

一、多元民主论与马克思主义	93
二、国家与社会关系再思考	95

三、如何推进民主理论研究.....	99
参考文献.....	101
致 谢.....	112

第一章 绪 论

一、民主理论研究中的一个问题

在当前国内政治学基础理论研究中,自由、民主成为领军式的热点理论问题。对自由与民主理论的研究不是突兀其然的。一方面,自由与民主被视为西方先进国家政治文明的一大特征,中国近代以来在世界范围内的落伍促使一批批志士仁人不断地探索如何才能重新走上富强之路。在清末民初之际,人们认识的方向是从技术到制度及文化。这一段历史我们极为熟悉。这种进路一直延伸到当代中国,尤其是在改革开放之后,在大力引进西方的先进科技文化时,我们再次认识到政治文明的重要性。另一方面,基于世界政治格局的原因,从意识形态上,西方国家以民主为旗帜,向广大发展中国家输入自由与民主的价值与制度。西方国家的这一行为,在学术界产生了重大影响,一是由于桔生于淮南为橘,生于淮北为枳的缘故,许多国家并未如愿生成民主秩序,反而种种问题层出不穷,于是不仅英美国家学者开始反思这一问题,国内学者也对此产生兴趣。二是出于对自身国家政权稳固的考虑,中国国内学者在研究中,结合富强及稳定的目标,人们也需要对民主及民主化问题展开丰富研究。在我们的指导思想马克思主义中,民主,尽管与西方价值下的民主观念不同,也是一个受认可且应当为之奋斗的目标。到底什么是民主?为什么要实现民主?民主的价值何在?如何实现民主?这些问题是学者孜孜以求的目标。

在这种背景下,尽管民主成为时代的宠儿——这预示民主是值得追求的,但是人们对民主的认识却是模糊的。这是否暗藏着人的一个弱点,即人们往往在不知道一个事物,尚没有搞清楚之前,却已经相信它是值得追求的?我想,这主要是因为人有信仰的原因。如自由、平等、公平、正义、社会主义诸价值一样,虽然都具有普世的启示作用,人们同样也没有完全搞清楚,却相信它,要为之而奋斗。不过,我们也有想弄清它的冲动。当然,也不是没有人对民主置疑过,在民主观念的发展过程中,民主受到了多方面的批评。在约二千五百年前的希腊雅典时期,民主不太受那时主要思想家的欢迎。在近代西方,则有精英主义等对之发难。即使是在今天,也有人对民主的价值产生怀疑。人们追问,有否民主价值?

1

在学者们的研究中,民主有着不同的含义。一般说来,有把民主理解为一种生活作风的,有把民主理解为一种工作方法的,有把民主理解为一种决策机制的,有的把民主理解为国家制度的,不一而足。在萨托利看来,“民主的概念注定会

¹[法]菲立普·德拉腊:《有否民主价值》,陆象淦,《第欧根尼》2004年1期。

产生混乱和歧义”²。然而，值得一提的，在本文中，立足于政治学研究，我所提到的民主，是一个政治学上的概念，主要是指一种国家制度，国家治理中的一种程序性安排，是与专制相对的制度性安排。有时它也会用来指一些组织如经济组织中的体现人人平等的制度性安排。这从文章前后文背景中可以得到说明。

为什么民主制度是值得追求的？在我看来，这里主要有二重因素。一是终极价值上的，即民主是把人当人看的制度。在西方历史上，政治文明进步的表现，就是在于尊重人，维护人的权利。现代政治讲人权，就是说要讲究做人的道理。这从人性上说，就是要注意人的善与恶的二面，注意在政治上加以保护与抑制。西方现代的民主制度，同时也融合了宪政法治制度，首先要做的就是这两个方面。一方面让人民决定自己生活中的事物，对当权者加以制约、监督，另一方面也对人民的权利施加一定程度的约束，对公共权力加以适当的保护。二是工具价值上的，民主对一个国家可以起到致富致强的功效——尽管反对这种观点的也大有人在。通常人们认为，民主可以最大可能地防止暴政，遏制腐败，促进经济社会的发展，同时在国际政治理论中有民主和平说，认为民主国家间不会产生战争。对于民主为什么是值得追求的，达尔对此作了精彩分析，本文中将会详细探讨这一点。

既然如此，那么如何实现民主？在传统的主流政治学认识中，人们认为，民主之实现一方面要通过贯彻定期普选的代议制，另一方面是通过宪政，即保护民主的制度性安排来实现。这样西方民主国家为了实现民主，都建立了相应的宪政制度性安排，从而构造了现代的宪政民主，其中宪政设计的主要机制就是权力分立制衡制度。这样设计的典型国家即是美国。在我看来，当代西方发达国家的政制安排就是一种混合安排，无论称之为民主还是宪政国家，都不会改变其内容，既要包括权力来源也要包括权力制约这两个方面。然而随着研究的深入，人们渐渐发现，民主要得到保障，远不仅是宪法层面的正式国家制度设计，还需要一系列的经济文化等社会条件。于是民主理论研究不再局限于正式国家制度安排，其视野更开阔了。而这一变化也是与政治社会生活的现实相应的。在将民主普及到各个民族国家的浪潮中，人们必须考虑社会经济文化方面的变量。这样，民主研究必须将正式的国家政治制度与社会要件相结合，而这一趋势也使民主理论更加丰富。

这样，“民主是什么”与“民主如何实现”就涉及到国家与社会之关系了。国家与社会这一理论研究可以说是近年来国内政治学研究中的一个主流范式。以此为主题不同的学者选择了不同的角度展开了丰富的研究。他们或者认为，从经典的洛克式论述中看，正是因为国家与社会之区分，社会对国家形成不能侵犯的“私域”，从而才可能形成健康的民主机制；或者认为，如像德国思想传统中因为重视国家而轻视了社会，最后导致民主的危机。在笔者的理解中，大多数的此类研究贯穿的一个指导思想就是国家层面上的民主制度建设需要培育相应的社会条件。而这种指导思想又是以社会对国家民主制度起正面促进作用为主旨的。而这一点却正是本文要存疑的——社会条件不一定对民主建设就起正面促进作用。这个问题在我看来应当引起研究者的高度重视。也许学者们认为构建社会机制来促进民主代表了他们对中国民主建设的一种热忱与期待，因此他们在主观上就选择了社会有助于建立国家民主机制这一逻辑，但主观愿望不能淹没一定的社会条件也不利民主建设的事实。那么在西方有没有学者对这类问题展开研究呢？

²[美]萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文，北京：东方出版社1998年版，第3页。

二、为什么选择达尔民主理论？

笔者在平时的学习过程中注意到，著名的美国政治学者罗伯特·达尔对这个问题形成了比较系统而完善的论述。对他的民主理论展开研究有助于我们理解社会也有不利于国家民主建设的负面作用。这个立意即是本文的核心所在。

当然笔者也注意到，罗伯特·达尔的理论事实上是经历了前后二个发展阶段，在第一阶段他看到了多元社会对于民主制度的正面促进作用，但是基于各种批评以及他自己的反思后，他最后还是认识到多元社会对于民主的不利因素，并以此发展完善了其民主理论，提出了克服这些不利影响的学术主张。这个发展与完善更进一步奠定了他杰出民主理论家的地位。因此在本文中，笔者必须将他前后二个方面结合起来进行分析。

因此，我之所以选择达尔民主理论为研究对象，主要目的在于阐明社会对于国家的民主制度建设是同时存有利弊二面的。然而，作为西方知名的民主理论家，国内学者对他分析的社会对民主之不利影响也注意到了，可是结合国内学者的研究现状，我们看到这些研究并没有完整地分析达尔的多元民主思想。

国内学界相关达尔论著的研究，一方面是数量少。我尽力地收集相关资料，然而除了为数不多的几本译著外，就是少得可怜的几篇文章。这些文章可以分为三类，一是专门对达尔民主理论加以介绍，如郭定平³、马德普⁴、黄梅⁵、童建华⁶、李军会⁷、杨玲庆⁸。郭定平先生的文章是我所看到的最早对达尔民主理论进行专门介绍的文章，但是主要是介绍达尔前期的思想，且分析不够。马德普则从超越人民主权与三权分立的角度看到了达尔的分析对我们国家民主建设的意义，认为民主建设要结合一定的社会条件，注重自治与参与，并要优先发展经济民主。他对达尔提出的改进措施主张只是一笔带过，并未详细说明是如何的改进。黄梅则只是区分了达尔理解的理想与现实二种民主，认为理想民主是不断接近的过程，现实中的民主则是需要各种条件来加以保障的，没有把握住达尔整体思想的特色。而童建华的文章之特别之处在于他明确指出达尔的民主观没有从阶级性与经济根源上进行分析。当然，这是西方非马克思主义学者不可能做到的。李军会的文章重点分析达尔多元民主观在政治平等、多数决与多元组织功能上的困境，政治平等如果仅限于法律规定的公民的政治与公民权利要西方是已经做到了，但是如果从经济社会不平等最后导致事实政治上的影响力不平等来分析，那么西方国家的政治平等现在看来是无法实现的。而多数决总与保障少数人的权利相悖，因为达成全体一致的情形几乎是不可能的。多元组织则既有正面作用又有反面作用，这也是困扰达尔的一个问题。相对说来，这篇文章对它所提出的三个问题分

³郭定平：《罗伯特·达尔的多元民主理论》，《国外政治学》，1989年1期。

⁴马德普：《超越人民主权与三权分立之争——罗伯特·达尔的民主理论述评》，《教学与研究》，2001年7期。

⁵黄梅：《民主：在理想与现实之间——浅谈达尔的民主理论》，《兰州学刊》，2004年1期。

⁶童建华：《罗伯特·达尔民主观简评》，《萍乡高等专科学校学报》，2002年2期。

⁷李军会：《达尔多元主义民主观的伦理困境》，北京大学哲学系硕士学位论文。

⁸杨玲庆：《多元主义述评》，北京大学政治学与行政管理学系硕士论文。文章虽然说是取名为多元主义述评，但实际上就是对达尔的多元主义进行述评。

析比较深入。杨玲庆的文章实际上侧重于介绍达尔多元主义民主思想,在我看来它把达尔的多元政治与多元主义二个不同的思想有混为一体的倾向,述多评少。二是选取达尔对民主理论某一方面的论述进行介绍,如李波⁹、寿慧生¹⁰。李波在《民主的四大渊源》中只是评介了达尔提出的直接民主、代议民主、共和主义与政治平等理念四个来源,基本上不涉及对达尔个人民主理论的评介。而寿慧生以达尔对多元政体的相关特征如参与、竞争及社会机制为出发点,自己比较分析英美法等国家的民主制度,是一篇比较政治学论文。第三类是在对民主理论进行分类介绍时提及。这一类的文章与著作稍多一点,主要是在多元理论与精英理论中加以介绍,如朗友兴¹¹、聂露¹²、盖宏伟¹³、俞可平¹⁴、黄文扬¹⁵、徐鸿武¹⁶等。朗友兴与聂露侧重于比较多元民主与精英民主的区别,而且对多元民主的理解局限于多重少数人的统治,不太关心民主的制度构成,显然是限制了对达尔思想的认识。黄文扬则只是罗列多元民主一些基本观点。相对说来,俞可平先生的介绍比较全面,从权力分析的方法论开始,看到社会对民主的二个方面影响,其评述也较全面深入,对西方政治理论了解得比较透彻,相比较起来,徐鸿武等人对达尔多元民主的评论更多地带有马克思主义色彩,很好地用马克思主义的立场对之加以了批评。另一方面,尽管这些研究在尝试解说达尔政治思想方面迈出了第一步,却也有进一步提高、深入研究的空间。从总体上说,中国政治学术界对达尔多元民主理论的研究仅停留在介绍层面且语焉不详¹⁷,更不用说深入的专题性研究。就在这些语焉不详的初步研究中,我以为尚有观点值得商讨。如童建华文章中谈到,“达尔把市场与资本主义、计划与社会主义等同起来”¹⁸,认为达尔的这种思想是错误的片面的。然而,作者却没有提供达尔把二者等同起来的理论依据。对这些观点的补正,我想在正文中将会进行论述。这些研究还有一种倾向,即把多元政治与多元主义相混淆,笼统地以多元民主来指称,这反映出在我们的研究中没有原本地理解达尔个人的主张。另外,我们基本上都忽视了达尔所提出的对策建议,即使注意到了,也是对经济民主的重视。对于他提出的新的立宪规则与公民教育主张,很少有人注意。

因此这样的一种研究现状与达尔在民主理论中的重要地位是不相称的。为什么民主在近代有反复,甚至在德国还以民主方式带来希特勒法西斯统治?民主真是人民当家作主?对这些问题,资产阶级革命时期形成建构的传统民主理论对此无能为力。达尔主要提出并宣扬的多元民主政治理论,在整个20世纪产生了深远的影响,被誉为组织和解释公共政治生活的唯一正确方法,是西方意识形态的核心¹⁹。他的著作《民主理论的前言》1956年刚一出世,即成为经典之作,为达尔奠定了当代最杰出的民主理论家的地位。1989年,达尔新著《民主及其批评家》出后,美国著名政治学家派伊评论说,“当达尔谈起民主时每一个人都应洗

⁹ [美]李波:《民主的四重渊源》,《开放时代》,2001年5期。

¹⁰ 寿慧生:《多元主义政体的历史考察》,北京大学政治学与行政管理学系硕士论文。该文以达尔对多元政体的相关论述为出发点,主要内容是配合相关国家的制度与社会条件对多元政体进行再阐述。

¹¹ 朗友兴:《精英与民主——西方精英主义民主理论述评》,《浙江学刊》,2003年6期。

¹² 聂露:《精英民主理论的简单谱系》,《中国社会科学院研究生院学报》,2004年2期。

¹³ 盖宏伟:《现代西方几种主要民主理论述评》,《燕山大学学报》,2003年4期。

¹⁴ 俞可平:《权利政治与公益政治》,北京:社会科学文献出版社2000年版。

¹⁵ 黄文扬:《国内外民主理论要览》,北京:中国人民大学出版社1990年版。

¹⁶ 徐鸿武、郑曙村、宋世明:《当代西方民主理论评析》,北京:北京师范大学出版社2000年版。

¹⁷ 郭定平:《罗伯特·达尔的多元民主理论》,《国外政治学》,1989年1期。

¹⁸ 童建华:《罗伯特·达尔民主观简评》,《萍乡高等专科学校学报》,2002年2期,第42页。

¹⁹ 俞可平:《权利政治与公益政治》,北京:社会科学文献出版社2000年版,第314页。

耳恭听。”²⁰他的另一个主要研究成果是他提出了现代政治学分析方法,《现代政治分析》就是现代行为主义政治学的代表作之一。达尔对现代政治体系的独到研究为自己赢得了鲜花与荣誉,也使自己处于一片辩驳声中。有不少学者对他的理论进行了批评,如有关于对美国现代政治的问题分析一书,就收录了不少学者对之的批评与补充²¹。而关于他对权力与平等的相关论述,同样可以在专门的批评论文集中看出达尔的重要影响²²。总之,国外理论界对达尔的思想主张是比较重视的,对他的理论的评论散见于各种著述中,也出现了以之理论为专门研究对象的著作,如唐纳德·J·李著有《多元政治:罗伯特·A·达尔的政治理论》²³。

对于达尔理论地位的认识,我将在文章中结合具体的理论主张具体论述。达尔至今仍健在,迄今为止已先后出版的重要著述有《国会和对外政策》(1950年,独著)、《政治、经济与福利》(1953年与林德布洛姆合著)、《民主理论的前言》(1956年,独著)、《谁统治——美国一个城市中的民主制度和权力》(1961年,独著)、《现代政治分析》(1963年,独著)、《西方民主下的政治反对派》(1966年,编著)、《美国的多元主义民主制:冲突和一致》(1967年,独著,此书后来修正为《论美国的民主:前景与现况》)、《革命以后:美好社会中的权威》(1970年,独著)、《多元政治:参与和反对》(1971年,独著)、《体制与反对派》(1973年,编著)、《规模与民主》(1973年与爱德华·塔夫特合著)、《多元主义民主及其困境》(1982年,独著)、《经济民主理论的前言》(1985年,独著)、《控制核武器:民主还是监护》(1985年,独著)、《民主、自由和平等》(1986年,独著)、《民主及其批评家》(1989年,独著)、《美国政治新秩序》(1993年,编著)、《论民主》(1999年,独著)以及《美国宪法体现何种民主?》(2001年,独著)、《达致民主:旅程回顾 1940-1997》(1997年,独著)。这最后一本书是达尔的回顾性论文集,几乎收录了达尔的全部公开发表或演说的文章。

正如达尔自己所言,他自己的一系列论著本身可以看作是一本书²⁴。本项研究所作的主要工作就是试图厘清达尔阐述多元民主政治理论时的脉络,增进对民主是什么,如何实现民主的一重理解,以此加深对政治学理论中国家-社会模式的一点认识,重点在于帮助人们全面认识社会对国家民主建设的正反两个方面,而不是其中之一。从创新的角度来看,国内还没有人对达尔多元民主政治理论作一个清晰的阐述。鉴此,笔者文章的主要任务是:(一)厘清达尔相关的多元民主政治理论之内容,这主要体现为多元政治思想和多元主义思想以及对现实中民主政治体制的思考三个方面。多元民主政治更多地说明民主在国家制度安排上应该是怎样的;多元主义则说明民主制度需要什么样的社会条件,而社会条件又如何对民主制度与价值起负面作用,以及如何补救;这二个方面是文章的重心,而对于现实中民主制度的关注也促使我们认识到,进一步完善民主仍是需要从社会入手的,正式国家制度的改良没有为人们留下太大的空间。(二)搞清楚达尔多元民主政治理论在整个民主理论中的地位,这主要包括两个方面:一是他对于古典民主理论的批评、继承与发展;二是他与当代其它各种民主理论的交锋;(三)提升自己对达尔民主政治理论所涉及到的相关政治学基础理论——国家与社会

²⁰参见 Lucian W. Pye 对《Democracy and its critics》的书评, The American Political Science Review, Vol. 84, NO.2(JUN.,1990), P627.

²¹Robert A Dahl, The New American Political (Dis)Order, Institute of Government studies Press, University of California, Berkeley.1994.P27.

²²Ian Shapiro and Grant Reeher, Power, Inequality, and Democratic Politics, Boulder: Westview Press, 1988.

²³Donald J. Lee, Polyarchy: The Political Theory of Robert A Dahl, New York: Garland Publishing, Inc.,1991.

²⁴Robert A Dahl, Toward Democracy: A Journey, Reflection: 1940-1997, Berkeley: Institute of Government Studies Press, University of California, 1997, P27.

的关系的理解。这第三点正是全文的主线。

三、本文的结构设计

本文的结构设计大体如下：

第一章为绪论，主要是交待说明选题的意义、既有的研究现状、作者的研究设计及论文的创新所在。

第二章为达尔民主理论的方法论。这一章里在介绍达尔展开民主理论研究的时代背景后，主要探讨达尔民主政治理论的研究方法，这主要包括二项内容，即政治科学方法——行为主义研究方法，具体地说就是权力研究方法以及政治哲学式的思辨方法。这种政治哲学式的思辨在达尔那里主要是以平等为中心展开的。这与先前的政治哲学注重自由不同。而国家与社会的关系在这种方法论中也有揭示，因为行为主义方法主要运用于社会层面。

第三章分析达尔民主理论的第一个部分，关于国家政治生活中应该实行什么样的制度性安排才叫实现民主。这一章主要是要弄清楚达尔眼中的民主是什么。达尔最初是通过对思想界流行的二种民主理论展开批评，这是一种逆行的角度，主要在于说明民主要得到巩固与维持不能仅靠传统的正式制度安排。而后达尔又从正面分析民主是什么。他所得出的基本结论就是在国家制度上，民主是一种程序民主，他把这些程序性制度安排用“多元政治”来指称，从而以之代替“民主”这一术语。在说明这些民主制度是怎样时，达尔特别指出它需要一定的社会条件作保障。他的独特论证是融合民主在理想与现实之间的矛盾。在他看来，现实中的民主国家是多元程度不一的民主国家。

第四章分析达尔民主理论的第二部分，关于组织多元主义的论述。这一章重点就在于说明多元政治要得到维系，就离不开多元组织这一要件。在我们对达尔的理解中，常常会把多元主义、多元民主等混同起来。实际上在达尔这里，他对此作了梳理，有其特定的含义，那就是多元主义是指多元的社会组织环境与文化环境。这些自治组织起到了权力制约的作用，是实现民主的不可少的必要但不充分条件。有了多元的社会组织，并不一定带来现代民主。这就要分析这些组织自身可能的对民主的损害及补救措施，如提倡经济民主、新的立宪规则。达尔还从人性利己与利他的本性出发，探讨在西方多元民主国家里，人们信仰的现状又会对民主之实现有何作用，并提出公民教育的补救措施。这比传统政治文化研究更深入一层。西方人的观念中有利于民主的一面，同时也有不利于民主的一面。只有这样，才能对西方现代民主政治的现实有更全面的理解。笔者以为把握住这二章基本上了解了达尔民主理论的精髓。

第五章分析介绍了达尔民主理论的第三部分，关于现实中民主政治体制的论述。这包括他对传统宪法机制的定位——它与社会组织相比次要但仍有作用。达尔还重点分析了规模尤其是国家组织结构对民主之实现的影响。达尔对美国的立宪民主体制的分析表明，美国的立宪民主制度在历史演进中，如何体现了不民主的因素，他对此也作了相应的补正建议与思考，要加强民主，正式的国家制度建设没有为人们留下太多的空间。此外，达尔对民主体制中的反对派也很感兴趣。

第六章回顾分析达尔民主理论的理论地位，主要他对于古典民主理论的批

评、继承与发展；他与当代其它各种民主理论的交锋，以及对达尔的民主理论作一个总体评介，呈现出达尔民主思想的脉络、精神、贡献，说明其在西方政治民主理论中的地位。这中间始终贯彻的指导思想就是，看人民在社会中的活动空间有多大，人们的社会活动对国家民主制度带来什么影响。

第七章为结语，坚持用马克思主义的立场对达尔所涉及到的国家与社会之关系加以批判，说明西方理论对于我国实际民主建设的适用性问题。那就是既要注意其中的有益之处，也要注意剔除其糟粕。最后我将借此机会阐明我所理解的国家-社会二分法在政治学理论研究中的若干不足，并简洁指出政治学中民主理论研究在当代所呈现出来的理论变化取向，以及我们应如何对待民主——节制还是扩大民主这一问题。这个问题必将引起人们对民主的更深入的思考。

四、文章创新努力

总体说来，本文的创新努力体现在以下几个方面：

第一，在立意上，本文是想通过解读罗伯特·达尔的民主理论，重新认识国家社会研究模式。这将首先促使人们在思想上，破除公民社会只是有助于民主制度建设的误区。人们至少应当认识到，公民社会的这种功能只是片面的。其次，在理论上，本文最后系统地提出作者个人所理解的国家社会模式研究所存在的不足。对这些不足的总结归纳，都是建立在对达尔相关理论的理解的基础之上。在所接触到的有限资料范围之内，笔者尚未看到其它人做过这项工作。

第二，在达尔本人的相关理论研究上，本文首先对其研究方法做了总结分析。笔者提出，达尔的民主理论得以享誉学界，其方法论非常重要。在其它的研究者关于达尔民主理论研究中，他们显然忽视了这一点，而在本文中笔者则用一章的篇幅从一个新的视角阐述了达尔理论的重要性。

其次，澄清了一些模糊的概念及其相互关系。如“多元政治”与“多元主义”，这是达尔理论中极重要的内容，但各自的含义、二者的关系，许多人不甚明了。文章中对此做了说明，多元政治主要是一种制度安排，多元主义则指高度的多元自治性组织。再如，达尔也非常重视体制对于民主建设的作用。我们不能因为他认为体制与社会条件相比次要，就认为他不太重视体制建设与调整。

再次，文章第一次全面地介绍达尔的民主理论。这不仅包括他对民主程序的理解，他对社会与民主的双重关系的认识，还包括他对现实中政治体制与民主关系的论述。先前研究者们还不太重视达尔提出的对策建议，如新的立宪规则、公民教育、经济民主等，文章不仅阐明了这些主张的来龙去脉，更重要的是，笔者对此赋予了个人的评论。

第三，在评论部分，笔者第一次系统地对达尔民主理论与其它各种古典与现代民主理论做一比较，这一视角将使人们更加明白达尔在民主理论史上的重要地位。笔者对达尔理论精华中所呈现出的问题加以总结分析，也促使人们更加全面地认识多元民主理论。通过用马克思主义的立场加以批评，我们更能明白西方理论对当代中国的适用性。

文章的主线是在评述达尔理论的基础上，加深作者对民主理论研究中国家-

社会模式的理解。

五、两个其它问题

首先要交待的是本项研究采取的方法。我以为，本研究主要采取的是文献阅读分析方法。通过分析整理达尔原著得出对之的基本理解，并结合自己的知识积累，阐明一个理论问题而已。

其次，我想说明的是，本项研究可能遇到的障碍。一是涉及的知识准备较宽。不仅要有一些对民主基础理论的了解，这是最首要的基本功；还要有对以美国为代表的西方国家政制及现实政治状况有所了解；以及需要对经济学基础知识有所了解，这主要运用于经济民主的论述中。而笔者虽然也在向这些方面努力，但不知是否可以以既有的知识积累来完成此项研究。二是国内学者的研究资料相对匮乏，而外文资料只能尽可能地搜集一部分。三是对外文原著及相关资料的研读受语言水平的制肘和个人理解能力的限制。如何从达尔众多著述中把这一条线说清楚，确是考验个人智识的难题。在对达尔著述初步理解的基础上，我以为，达尔的主要精力仍是在于构建并发展当代的民主理论，但是众多著作所侧重点是不一的。如《谁统治？》一书尽管其结论很有说服力，但更多展现的是他如何进行分析记录，方法论的色彩较明显，《现代政治分析》也是重视方法论分析的，《政治、经济与福利》一书重点分析的价格体系、官僚体系、多元政治、讨价还价的功用；而像《民主理论的前言》、《多元政治》，《民主及其批评家》、《革命之后？》、《经济民主理论的前言》、《美国宪法体现何种民主？》、《规模与民主》以及其它关于政制中反对派问题的论述及相关的政制革新问题更为接近本文论述的主题，而事实上，本文也是主要以这些著作作为分析对象的。

但是，对于理论研究而言，以上三个障碍只可能在一定程度上得到消除；而作为个人的初步理论研究尝试，笔者自当会尽自己的最大努力来完成这项任务。

第二章 达尔民主理论的方法论背景

本章所要探讨的就是，达尔对民主问题进行思考时展现的方法论特色。然而这一问题是不大容易说清楚的。因为是问题决定方法，所以最好的说明方式是一个个地罗列问题，再说对应的方法。可是这并不是是一种明智的解决方案，因为方法的运用内显于理论的运用中，若是这样，笔者就需要把达尔对这些问题的论述再复述一遍。因而，我采取的方法就是，先将一些细碎的方法如历史主义的方法、制度分析的方法置于一边，再将我所认为的重大的二类基本方法——政治科学与政治哲学方法——达尔分别是如何理解运用的加以初步说明。同时我还会说明这二者达尔是如何结合运用的，并简明指出其它细碎方法的运用之处。但是首先我们要了解达尔民主理论研究的时代背景。

一、达尔民主理论研究的时代背景

达尔学术生涯是从二战结束后开始的。他在耶鲁大学攻读完博士学位后，正好新政结束，美国参加二战。其实在攻读博士学位期间，他并不想成为学者，抱有年轻人的理想，他想参与实际政治以求改变美国的公共政策²⁵。于是先是到行政机关任职，后来参军到过欧洲，随战争的结束他回到美国。然而正是有了在行政机关及军中任职的经历反而让他发现自己不合作一个实务工作者。于是最终他选择回到耶鲁大学并谋得教职。达尔主要的民主理论研究就是起源于二十世纪五六十年代，而这一时代又是西方历史上，尤其是美国一个特别值得注意的时代。这一时代在经济上的显著特征就是美国正在经历二战所带来的经济繁荣，在二战后的二十五年内，美国 GNP 以每年 6.9% 的速度增长，平均失业率仅为 4.6%，最高年份不过 6.8%²⁶。但是在其它社会领域，情况并不是一派大好，也许正是这经济的繁荣为一系列的民主浪潮准备了物质条件。

美国社会在二十世纪六十年代，用亨廷顿的话说是“经历了一场戏剧性的民主精神复兴运动，”“抗议的精神、平等的精神、揭露与制止不平等的激情充满着整个大地。”²⁷其主要表现就是民众对已经建立的政治、社会、经济结构的权威进行挑战，越来越多的人参与到这些机构中；民众反对联邦政府职能部门权力的集中，重新肯定国会、州与地方政府的权力；知识分子和社会精英重新举起“平等”的旗帜，大量的院外集团出现，人们更加关注少数及如妇女等弱者的权利，

²⁵ Robert A Dahl, *Toward Democracy: A Journey, Reflection: 1940-1997*, Berkeley: Institute of Governmental Studies Press, University of California, 1997, P5.

²⁶ http://pdf.sznews.com/big5/content/2002-04/28/content_841006.htm.

²⁷ [法]米歇尔·克罗齐、[日]绵贯让治、[美]亨廷顿：《民主的危机》，马殿军、黄素娟、邓梅译，求实出版社 1989 年版，第 54 页。