

經義述聞

冊七

國朝文獻通考

卷一百一十五

經義述聞第二十六

高郵王引之

爾雅上六十四條

林丞天帝皇王后辟公侯君也 珥大也 厖有也 來懷至也

貢賜也 緜善也 業敘也 惟基謀也 則刑職常也 粵于爰

曰也 爰粵于那都繇於也 合對也 綏繼也 湮落也 違遠

也 引順薦劉陳也 尸職主也 尸察也 察察官也 績宜事也

犯剋捷功肩堪勝也 孟勉也 錢迪進也 尚右也 篤固也

禕美也 從神崇重也 罄盡也 蒐摟聚也 肅疾也 肅速也

衷多也 虺積元黃瘡逐病也 寫繇憂也 倫敕愉庸勞也 勞

來強事謂勤也 悠傷憂思也 禧福也 頊埃瞽戾底止徯待也

喙幾裁殆危也 隸故今也 載謨食詐偽也 哉延言閒也

徽止也 功績明成也 梗較道直也 豫安也 均弟易也 儀

榦也 昌敵疆應丁當也 迪俶厲作也 苦息也 郡臻仍迺侯

乃也 艾歷颯胥相也 神治也 俾拼抨使從也 享孝也 縱

縮亂也 存察也 烈餘也 元良首也 薦摯臻也 揚續也

卽尼也 妥安坐也 猷假已也 就終也

釋詁

林丞天帝皇王后辟公侯君也

郭曰詩曰有壬有林又曰文王丞哉引之謹案君字有二義一為君

上之君天帝皇王后辟公侯是也一為羣聚之羣林丞是也古者君

與羣同聲故韓詩外傳曰君者羣也故古羣臣字通作君臣管子大

匡篇桓公使鮑叔識君臣之有善者問篇君臣有位而未有田者幾

何人皆羣臣之假借也國蕃篇男女諸君吾子無不籍君亦羣之假借謂大男大女及諸羣吾子也諸羣猶諸

衆也呂氏春秋謹聽篇云諸衆齊民呂氏春秋召類篇曰羣者衆也白虎通義曰林者

衆也此篇下文曰丞衆也林丞羣同為衆多之義故曰林丞羣也林

丞二字連文而不與下文相錯亦可以知其別為一類矣不然君上

至尊豈得以林丞稱之乎自毛公釋詩之有壬有林文王丞哉始誤

以林丞為君上之君而漢書律曆志之說林鍾楚辭天問注之說伯

林表記注之說武王烝哉竝仍其誤案小雅賓之初筵云百禮既至

有壬有林上曰百禮下曰有林則有林正取衆盛之義不得訓爲國

君使文義參差也傳云壬大也林君也君與大義已不類而壬字之解猶不誤箋又以壬爲卿大夫其失彌甚矣毛鄭

詩考正曰詩中如有贊有鶩之類竝形容之辭此以林鍾之義周語形容百禮既至壬壬然感大林林然衆多此說是也

以爲和展百事俾莫不任肅純恪韋注曰林衆也言萬物衆盛也則

林字正取衆盛之義故訓之曰百事故淮南時則篇謂林鍾爲百鍾

不得如漢志君主種物之說也天問之伯林雉經不知何指王叔師

見晉語有太子申生雉經之事遂以伯林爲申生而訓爲長君實無

明據也至大雅文王有聲之文王烝哉則韓詩訓烝爲美其說確不

可易詩書多以烝爲美大之詞說見前不顯不承下不得如毛傳訓爲君上之君也下文有

王后烝哉皇王烝哉若訓烝爲君則與王后皇王字義相複矣徧考

經傳之文未有謂君爲林烝者則林烝之本訓爲羣明矣天帝皇王

后辟公侯爲君上之君林烝爲羣聚之羣而得合而釋之者古人訓

詁之指本於聲音六書之用廣於假借故二義不嫌同條也如下文

台朕賚昇卜陽予也台朕陽為予我之予賚昇卜為賜予之予

鄭樵注曰

疑此當言台朕陽予也賚昇卜予也以二字同文故誤耳案古之字義不隨字音而分一義兼數音一音亦兼數義樵以後人之音析古

人之義誤矣 頤埃替戾底止俛待也頤埃俛為埃待之待替戾底止為止

待之待治隸古故也治古為久故之故隸為語詞之故載謨食詐偽

也載謨食為作為之為詐為詐偽之偽昌敵疆應丁當也昌為當理

之當丁浪反敵疆應丁為相當之當棲遲憩休苦歛隸咽息也棲遲憩

休苦為止息之息歛隸咽為氣息之息郡臻仍迺侯乃也郡臻仍為

仍乃之乃迺侯為語詞之乃艾歷颯胥相也艾為輔相之相歷颯為

相視之相胥為相保相受之相際接捷也際接為交接之接捷為

捷疾之捷義則有條而不紊聲則殊塗而同歸此爾雅所以為訓詁

之會通也魏張稚讓作廣雅猶循此例如釋詁篇籀或員虞方云撫有也籀或員方云為有無之

有虞撫為相親有之有軫袞縗隸隸屬方也軫袞縗為方圓之方隸

匡厲為旁側之旁駁勁堅剛者勇勅莫憚儉拙鈔僚悖快強也駁勁

堅剛者勇拙僚悖快為剛強之強勅莫憚儉拙鈔僚悖快強也駁勁自唐以來遂莫有能知其義者矣

啞大也

釋文啞舊音之日反本又作至又作啞家大人曰作至者是也作啞

者涉上文啞字從日而誤說文無啞字其作啞者又啞之誤也說文啞鳥

胃玉篇充脂切與大義無涉郭曰至極亦為大則郭本作至明矣高注呂氏春秋

求人篇及秦策竝云至大也即用爾雅之訓邵氏二雲正義曰史記

索隱引樊光云邳可見之大也司馬相如傳啞本作邳此說非也樊本蓋

已誤作啞字從日故云可見之大索隱引樊注作邳者以正文云爰

周邳隆邳隆即至隆作邳者借字耳故從正文作邳以省繁文非謂樊本作邳也

若作邳則字從邑不得言可見之大矣釋文所列諸本皆無作邳者

以是明之

厖有也

引之謹案厖古讀若蒙說見唐韻正厖與蒙古字通上文厖大也宋

商頌長發篇為下國駿厖荀子榮辱篇引作駿蒙大戴記衛將軍文

子篇引作恂蒙雜卦傳曰蒙雜而著秦風小戎篇蒙伐有苑鄭箋曰

蒙厖也畫雜羽之文於伐故曰厖釋言曰蒙荒奄也蒙與厖同

荒與憮同故郭引詩遂荒大東作遂憮大東蒙厖憮荒皆謂奄有之

也魯頌閟宮傳荒有也說文奄大有餘也大元元文罔者有之舍也蒙者亡之主也與亡

同無范望曰有生於無無生於有也又罔蒙相極范曰罔無蒙有事相

極盡是蒙為有也蒙亦厖耳廣雅籠有也家大人疏證曰說文籠兼

有也從有龍聲讀若聾爾雅厖有也厖與籠聲近而義同說卦傳震為龍虞翻

千寶龍並作駝周官巾車駝車故書駝作龍杜子春讀為駝考工記玉人上公用龍先胄司農讀為龍駝之通作龍猶籠之通作厖矣

來懷至也

引之謹案召誥曰越若來三月句惟丙午朏越三日戊申越若來三

月五字連讀越若語詞來至也言越若至三月也某氏傳以越若來

為於順來非是說見尚書釋言曰懷來也來亦至也故表記引詩聿懷多

福鄭注曰懷至也

貢賜也

邵曰貢說文作贛賜也淮南道應訓云桓公贛之衣冠而見家大人曰呂氏

春秋舉難篇贛作賜要略云一朝用三千鍾贛高誘注贛賜也家大人曰淮南

精神篇今贛人敖倉高注亦曰贛賜也今通作貢史記仲尼弟子傳
端木賜字子貢韓子外儲說左篇曰貢賜不出史記樂書大一貢兮
天馬下漢書禮樂志貢作況況亦賜也此皆貢訓爲賜之證

緜善也

郭曰緜未詳其義釋文緜勅金反引之謹案玉篇緜丑林切善言也
廣韻同丑林與勅金同音是善言爲緜也古無緜字故借緜爲之說
文廣雅竝曰緜止也家大人疏證曰止有安善之義故字之訓爲止
者亦訓爲善爾雅曰緜徽善也徽戾止也休戾也廣雅曰休戾善也
緜止也皆其證矣

業敘也

引之謹案齊語曰脩舊法擇其善者而業用之言擇舊法之善者而
次敘用之也韋注業猶創也失之晉語曰信於事則民從事有業韋注業猶次
也次亦敘也邵引學記時教必有正業失之正業之業不
得訓爲敘

惟基謀也

郭曰國語曰詢于八虞咨于二虢度于閔天謀于南宮諏于蔡原訪

于辛尹通謂謀議耳如肇所未詳邵曰如通作茹周頌臣工云來咨

俱云茹度也度即為謀故釋言又云茹度也大雅江漢云肇敏戎功毛傳肇謀也餘皆見詩引之謹案郭言

餘皆見詩則惟基亦見詩也今案大雅生民篇載謀載惟鄭箋曰惟

思也思與謀義相成則惟亦謀也蓋三家詩有訓惟為謀者故郭云

見詩褚少孫續史記三王世家曰維者度也惟維古字通度亦謀也載謀

載惟猶言是究是圖弗慮弗圖爰究爰度來咨來茹周爰咨諏周爰

咨謀周爰咨度周爰咨詢皆古人複語也爾雅惟圖詢度咨諏究茹

慮皆訓為謀則其義皆通矣康誥曰周公初基作新大邑于東國維

十二字鄭注以基為謀見康誥正義某氏傳以初基為初造基於基上加造字以釋之非是孔子閒居

引詩夙夜其命宥密鄭注曰詩讀其為基基謀也密靜也言君夙夜

謀為政教以安民鄭訓基為謀與毛傳異毛傳基始也蓋亦本三家也故

郭亦云見詩基或通作碁定四年左傳管蔡啓商碁閒王室謂謀閒

王室也說見左傳邵引盤庚人惟求舊周語后稷始基靖民皆失之人惟求舊

與器非求舊對文則惟為語詞猶呂刑言非訖于威惟訖于富也周語曰后稷始基靖民又曰基福十五基禍十五三基字文義相承則謀也

則刑職常也

則之為常說見周易後有則也下刑曰典刑者詩大雅蕩篇云尙有

典刑引之謹案典刑即典常也詩之言有典刑猶易之言有典常辭繫

傳既有魯語曰晝考其國職夕省其典刑晉語曰必順於典刑又曰

失趙氏之典刑鄭語曰脩典刑以守之楚語曰多訓典刑以納之孟

子萬章篇曰太甲顛覆湯之典刑以上凡言典刑者可訓為典法即

可訓為典常鄭注周官太宰曰典常也經也法也王謂之禮經常所

也常者上下通名是法即常也故爾雅則刑為典常之常又為久常

之常召誥曰其惟王位在德元小民乃惟刑用于天下言常用王之

德於天下也此家大人說某氏傳以多方曰慎厥麗乃勸厥民刑用

勸言湯慎其所施之政教然後勸勉其民而民遂常用勸勉也傳以

為民勸又以刑之家大人曰唐風蟋蟀篇職思其居職思其外職思其

為刑罰皆失之經義述聞 二十六 五 中華書局聚

憂皆謂常思之也

毛傳職主也主與常義亦相近故坤彖辭先迷後得主傳曰先迷失道後順得常

小雅大

東篇東人之子職勞不來謂常服勞苦而不見勞來也史記越世家殺人之死職也五子胥傳事成爲卿不成而亨固其職也皆謂事理之常也季布傳臣各爲其主用季布爲項籍用職耳漢書顏師古注曰職常也言此乃常道也

粵于爰曰也

引之謹案曰讀若聿字本作𠄎說文𠄎詮詞也從欠從日曰亦聲字或作聿或作曰其義一也文選江賦注引薛君韓詩章句曰聿辭也詩中多借用曰字如曰至渭陽渭陽曰爲改歲曰殺羔羊七月見晁曰消

角

曰嬪于京

大明

曰止曰時予曰有疏附予曰有先後予曰有奔奏予

曰有禦侮

絲

曰喪厥國

抑

曰求厥章

載

見皆當讀爲歲聿其莫之聿故

曰爲改歲漢書食貨志引作聿見晁曰消釋文引韓詩作聿荀子非相篇漢書劉向傳引詩亦作聿曰嬪于京爾雅釋親注引作聿予曰

有奔奏予曰有禦侮楚辭離騷注引作聿曰喪厥國釋文引韓詩作

聿而鄭箋於見晁曰消曰止曰時予曰有疏附四句皆讀爲論語子

曰之曰失其指矣辯見釋詞粵于爰聿一聲之轉而聿與曰通故云粵于

爰曰也若讀爲子曰之曰則與粵于爰異義矣鄭箋於穀且于差王于出征爰及矜人爰

有樹檀爰方啓行皆誤訓爲子曰之曰辯見釋詞

爰粵于那都絲於也

引之謹案於者語詞非歎詞也粵于爰曰也爰粵于也爰粵于那都

絲於也其義上下相承若以於爲歎詞則非其類矣郭曰左傳曰棄

甲則那那猶今人言那那也書曰皋陶曰都絲辭於乎皆語之韻絕

所說皆謬爰粵于之訓爲於書傳多有不煩訓釋那者越語曰吳人

之那不穀亦又甚焉韋注那於也都之言諸也諸與都古字通爾雅釋地宋有孟諸史記

夏本紀作明都諸亦於也邵引孟子謨蓋都君咸我績趙注都於也絲者釋

文絲除又反孫音由是孫不以絲爲卜兆之絲辭也邵曰絲通作由

大雅抑云無易由言鄭箋由於也是那都絲皆爲於也又案康誥曰

往敷求于殷先哲王又曰別求聞由古先哲王由亦于也言徧求聞

于古先哲王也

別與徧古字通說見前別求聞由古先哲王下

絲亦通作猷馬本大誥王若

曰大誥繇爾多邦鄭王本繇作猷漢書翟義傳王莽做大誥曰大誥

道諸侯王蓋用爾雅繇道也之訓馬鄭王竝同

以釋文正義知之

引之案大

誥道爾多邦文義不順猷於也大誥猷爾多邦者大誥於爾多邦也

經文本自明白祇緣訓猷為道於義未安致令後人妄改其始改也

升猷字於誥字之上某氏傳曰順大道以告天下眾國是也其再改

也又升猷字於大字之上正義曰此本猷在大上是也其他緣例而

改者二改而復脫者一多士曰王曰猷告爾多士多方曰王曰烏呼

猷告爾有多方士傳竝曰以道告之蓋俱是告猷而晚出古文改為

猷告矣此緣例而改者也多方曰王若曰猷告爾四國多方傳曰順

大道告四方與大誥猷爾多邦傳同則此句經文亦有大字蓋初作

大告猷爾四國多方後改為大猷告爾四國多方故解之曰順大道

告四方其後則又脫大字矣此改而復脫者也王莽做大誥用今文

尚書而以道字代猷字曰大誥道諸侯王是今文猷字亦在誥字下

與馬鄭王本同大誥在多士多方前其誥猷之文馬鄭王必皆有說
學者雖不悟誥猷之誤為猷誥猶不得不載其異同至多士多方告
猷之義已詳大誥不復再釋學者斯忽焉不察矣然以例推之可得
而知也邵以猷為歎詞亦因今本尚書而誤

合對也

引之謹案秦策一可以合十十可以合百百可以合千千可以合萬
韓子初見秦篇合竝作對

綏繼也

引之謹案綏通作蕤亦通作綏玉藻緇布冠續綏鄭注綏或作蕤餘
見前綏爾先公之臣服于先王下

漢書律曆志曰蕤賓蕤繼也賓導也言陽始導陰氣使繼萬物也顧
命曰綏爾先公之臣服于先王綏亦繼也說苑指武篇損其有餘而
繼其不足淮南道應篇繼作綏

湮落也

引之謹案周語湮替隸圉今本湮作埋依
宋明道本改章注湮沒也謂沈沒於隸

圍之中故郭云湮沈落也湮替隸圍猶云降在阜隸昭三年左傳故爾雅

湮降竝訓為落也邵引周語墮高堙庫失之

韋注堙塞也

違遠也

家大人曰魯語為有司之以班命事也無乃違乎齊語天威不違句

顏咫尺韋注竝曰違遠也邢疏引召南殷其雷篇何斯違斯未確毛傳

違去也

引順薦劉陳也

引之謹案王制內則竝曰凡三王養老皆引年引年者陳敘其年齒

之多寡也鄭注以為引戶校年失之經言引年不言引戶校年也文

六年左傳曰陳之藝極引之表儀引亦陳也引延繹一聲之轉皆長

之陳也凡物陳之則長故引延繹又訓為長矣下文曰引延長也方言曰繹長也郭

曰順未詳邵曰坊記引君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君子內女乃

順之于外曰此謀此猷惟我君之德順者陳敘也此謀此猷惟我君

之德即其陳敘之詞也舊說以順為將順失其義矣引之謹案邵說

是也古者謂陳爲順聘禮曰陪鼎當內廉東面北上上當碑南陳鄉
飲酒禮曰篚在洗西南隸士冠禮曰洗有篚在西南順或言南陳或
言南隸或言南順其義一而已矣昭二十年左傳曰其祝史祭祀陳
信無愧又曰其祝史薦信無愧心矣薦亦陳也連言之則曰薦陳襄
三十一年傳曰非薦陳之不敢輸也是也家大人曰祭義曰孝子之
祭其進之也敬以愉其薦之也敬以欲薦之謂陳之也上文曰夫婦
齊戒沐浴盛服奉承而進之卽此所謂進之也又曰薦其薦俎卽此
所謂薦之亦卽仲尼燕居所謂陳其薦俎也薦訓爲陳故荀子禮論
篇謂陳器爲薦器鄭注以進之爲進血腥薦之爲進孰強分二事失
之矣郭曰劉未詳引之謹案逸周書敘曰文王唯庶邦之多難謹典
以匡謬作劉法劉法者陳法也柴誓善敕乃甲冑史記魯世家作陳
乃甲冑是敕亦爲陳也敕與劉聲近而義同下文曰流擇也說文曰
敕擇也敕與流之同爲
擇猶敕與劉
之同爲陳矣邵引詩以引以翼禮記告賓祭薦而不食及淮南之劉
覽徧照皆失之