

学习《哥达纲领批判》 参 考 材 料

内蒙古自治区人民出版社

学习《哥达纲领批判》

参 考 材 料

（内部材料 仅供参考）

内蒙古自治区人民出版社

一九七二年·呼和浩特

毛主席语录

阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。

世界上一切革命斗争都是为着夺取政权，巩固政权。而反革命的拼死同革命势力斗争，也完全是为着维持他们的政权。

几十年以来的老的社会民主党和十几年以来的现代修正主义，从来就不允许无产阶级同资产阶级有什么平等。他们根本否认几千年的人类历史是阶级斗争史，根本否认无产阶级对资产阶级的阶级斗争，根本否认无产阶级对资产阶级的革命和对资产阶级的专政。

我们现在思想战线上的一个重要任务，就是要开展对于修正主义的批判。

目 录

对德国工人党纲领的几点意见.....	(4)
一	(4)
二	(28)
三	(33)
四	(36)
马克思致威廉·白拉克(1875年5月5日).....	(45)
恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1875年3月18—28日).....	(48)
恩格斯致威廉·白拉克(1875年10月11日).....	(49)
恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1875年10月12日).....	(50)
恩格斯的序言(1891年1月6日).....	(52)
恩格斯致卡尔·考茨基(1891年1月7日).....	(54)
恩格斯致卡尔·考茨基(1891年1月15日).....	(54)
恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月3日).....	(55)
恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月11日).....	(55)
恩格斯致阿道夫·左尔格(1891年2月11日).....	(55)
恩格斯致卡尔·考茨基(1891年2月23日).....	(56)
恩格斯致阿道夫·左尔格(1891年3月4日).....	(56)
恩格斯致奥古斯特·倍倍尔(1891年5月1—2日).....	(56)

《共产党宣言》主要是从正面阐述马克思主义的基本原理，《哥达纲领批判》主要是通过批判的形式来阐述马克思主义的基本原理。这两本书是有密切联系的。

《哥达纲领批判》讲的是德国共产主义运动历史上的问题。在十九世纪六十年代，德国工人运动中间形成了两个互相对立的政治派别：一个叫拉萨尔派，这是当时德国工人运动中的右派，也是德国共产主义运动史上出现的第一个机会主义的派别，它于一八六三年五月成立，名称是“全德工人联合会”，第一任主席就是拉萨尔；另一个叫爱森纳赫派，是分裂出来的左翼，一八六九年八月在爱森纳赫成立，名称是：“德国社会民主工党”。主要领导人威廉·李卜克内西和倍倍尔。

现在先读附录爱森纳赫派的纲领（读全文）。这个纲领有不少的错误和缺点，如开头第一句话“社会民主工党争取建立自由的人民国家”就是错误的。恩格斯在《反杜林论》中指出：“‘自由的人民国家’这个用语，在鼓动的意义上暂时有存在的理由，但归根到底是没有科学根据的。”这个纲领没有明确提出关于争取无产阶级专政的问题。至于纲领的第三部分的十点要求，都没有超出资产阶级民主主义的范围。但是从第二部分的六个条文来看：第一条的思想是必须坚决反对现今的社会制度和政治制度；第二条提出了消灭一切阶级的思想；第三条提出通过合作劳动消灭现今的生产方式；第四条是说政治自由是经济解放的前提，把政治摆在了首位；第五条强调工人阶级的统一；第六条宣布德国社会民主工党是马克思、恩格斯领导的国际工人协会的分支，并且拥护国际的一切原则，也就是说它所遵循的是无产阶级国际主义的原则。从这六条看，总的来说这个纲领保持了第一国际各项要求的精神，可以说还是一个

革命的纲领。这个纲领是由倍倍尔起草的。

以上讲的爱森纳赫纲领通过还不到一年，在欧洲发生了一个重大的事件，一八七〇年七月十九日狂妄自大的法国皇帝拿破仑三世向普鲁士宣战，这个战争进行到九月初，法国的军队就连连失败，普鲁士的军队直逼法国的巴黎城下。在这种情况下，巴黎爆发了革命，无产阶级和革命群众，为保卫巴黎，同资产阶级卖国政府进行了英勇的斗争，并且在一八七一年三月十八日举行了武装起义，成立了巴黎公社，这是国际共产主义运动中的第一个无产阶级专政。在这个时期爱森纳赫派的领导人为了反对普鲁士王朝对法国的侵略，为了支持巴黎公社的革命，进行了英勇的斗争。而与此同时，拉萨尔派采取了完全相反的政治路线。

经过普法战争，原来处于封建割据的四分五裂的德国达到了统一。普鲁士国王于一八七一年一月十八日在法国的凡尔赛宣布德意志帝国成立，并自封为皇帝。德国的统一和阶级斗争形势，要求德国的工人运动也要统一起来。但是德国工人运动中两个互相对立的派别，由于执行了不同的政治路线，得到了不同的结果。爱森纳赫派在工人阶级和劳动人民中的威信迅速增长，而拉萨尔派却遭到了工人的反对，组织上日趋瓦解。过去，拉萨尔派是不愿意跟爱森纳赫派合作的，而现在来了一个一百八十度的大转弯，要求和爱森纳赫派合作，这样就产生了两派合并的问题。当时马克思和恩格斯在原则上并不反对两派合并，但是认为合并要有一个正确的原则做基础，决不能因为一时的成功而忘掉根本的利益。所以，马克思、恩格斯一再告诫爱森纳赫派的领袖们，决不能拿原则去做交易。但是李卜克内西不听马克思、恩格斯的话，他们背后积极筹备两派合

并，并且还起草了一个充满了拉萨尔反动谬论的纲领草案，于一八七五年三月七日在两派的机关报上同时发表。爱森纳赫派的机关报是《人民国家报》，拉萨尔派的机关报是《新社会民主党人报》。恩格斯首先见到这个草案，阅后就在三月十八日至二十八日写了一封信给倍倍尔，因为当时倍倍尔正在坐牢，所以信先寄给白拉克，由他转给倍倍尔。在这封信里表明了恩格斯对这个问题的原则立场，对纲领草案进行了尖锐而又深刻的批判。接着马克思又在同年的四、五月间，写了《哥达纲领批判》，对草案的全部条文逐一地做了分析，做了很详细很透彻的批判。并且在五月五日发了出去，首先寄给白拉克，由他转给李卜克内西。李卜克内西见到恩格斯和马克思的批判以后，大为不满，他只对纲领草案作了个别的文字上的修改（例如第一条把“不折不扣”去掉了，第一条第三自然段把“提高”改成“变为社会公共财产”；第二条第二自然段最后一句，把原来是“各民族的兄弟联合”，改成“一切人的兄弟联合”等等，其它个别的文字改变还有一些），就急急忙忙于同年五月二十二日至二十七日在哥达召开的两派合并的代表大会上通过了。现在我们来读一下这个纲领（读全文）

哥达纲领乍看起来好象同爱森纳赫纲领差不多，但是仔细看一下两者的差别很大。例如66页第二行：“社会民主工党主张把下列各点作为鼓动工作中的最近要求”。而68页第二行：“德国社会主义工人党要求把下列各项作为国家的基础”，第十四行“在现代社会内部提出下列要求”，前者是最近要求，后者是国家基础。因此，恩格斯在给白拉克的信中指出：这个经过最后修改的纲领，包括下面三个组成部分：

1、拉萨尔的词句和口号，这些在任何条件下都不应接

受。如果两个派别实行合并，那末写入纲领的应该是双方一致同意的东西，而不是有争论的东西。然而我们的人竟容许了这些，甘心情愿地通过了卡夫丁铎形门；

2，一系列庸俗民主主义的要求，这些要求是按照人民党的精神和风格拟出的；

3、一些多半是从《宣言》中抄来的本应是共产主义的命题，但是作了这样的修改，只要仔细一看，全都是些令人毛骨耸然的谬论。……

这就是恩格斯对《哥达纲领》的评价。

恩格斯在给倍倍尔的信中又指出：“整个纲领都是杂乱无章、毫无联系、不合逻辑和丢丑的”。恩格斯在给倍倍尔的另一封信中说：“这个连文字也写得干瘪无力的纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。”现在我们就来看看马克思是怎样逐字逐句进行批判的。

对德国工人党纲领的几点意见

一

马克思把哥达纲领分为四个部分来批判，第一部分，批判五个条文。

第一个条文，主要是批判纲领草案泛泛的空谈劳动和社会，背弃了阶级分析，回避了阶级矛盾，掩盖了阶级剥削，抹杀了阶级斗争。

具体的把这段分成三个部分进行批判。

本段第一部分共有四个自然段。

第1段主要批判“劳动是一切财富和一切文化的源泉”这个谬论。纲领说“是”，马克思说“不是”，一字之差反映了两种完全不同的世界观，并且必然引出两条截然不同的政治路线。为什么说劳动不是一切财富的源泉呢？因为自然界和劳动一样，也是使用价值的源泉，而使用价值正是财富的物质内容。马克思为什么要强调自然界呢？因为人的劳动只有和自然界物质条件结合起来，才能创造使用价值，才能创造财富。也就是说工人要劳动没有机器、原料不行，农民要劳动没有土地、生产工具、种子不行。因此，马克思说，不论生产的社会形态如何，劳动者和生产资料都总是生产的因素，不管要生产什么，它们总是必须要结合起来。这就是说，在马克思看来，脱离了作为生产资料的第一个源泉的自然界这个因素，空谈什么劳动是一切财富的源泉就是错误的。马克思在这里讲的“**劳动本身不过是一种自然力的表现，即人的劳动力的表现。**”就是说劳动是劳动力使用的过程，劳动力使用的时候就体现为劳动，而劳动力是人，人本身也是一种自然体，因为人是由自然界发展慢慢演变来的，从这个意义上说劳动本身也是一种自然力的表现。但是马克思讲这句话，不是为了把人看做自然体，主要是为了强调说明纲领草案不应该空谈劳动而不谈自然界。那么我们通常说的劳动创造一切这句话究竟还对不对呢？是对的。我们讲这句话时，总是假定劳动所必须的物质条件已经具备，这是不言而喻的。在这样的条件下我们强调劳动的创造作用，强调要发挥人的主观能动作用，而且只有马克思主义者才充分肯定劳动的创造作用。恩格斯在《自然辩证法》一书中专门有一节“**劳动在从猿到人转变过程中的作用**”讲到：“政治经济学家说，劳动是一切财富的源泉。其实劳动和自然界一起

才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料变为财富。但是劳动还远不止如此。它是整个人类生活的第一个基本条件，而且达到这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本身。”那么马克思为什么说纲领草案中这句话是错误的呢？就是因为“对那些唯一使这种说法具有意义的条件避而不谈”，这个条件就是自然界，如果离开了自然界、离开了生产资料，空谈劳动是一切财富的源泉，就等于说一个人不占有生产资料也可以依靠劳动活下去。这样的说法恰好迎合了剥削阶级的利益。因为地主资产阶级在为他们的利益辩护的时候，总是说他所以发财致富，就是因为他“勤劳经营”，没有一个资本家和地主说他是用生产资料剥削了工人和农民。另一方面，他们还诬蔑劳动人民，说劳动人民穷困就是因为不好好劳动，他避而不谈劳动人民没有生产资料，好象社会的贫富同生产资料的占有没有关系，劳动好象是一种超自然的创造力。因此，这样的观点写在社会主义的纲领里是不能允许的。马克思在这里提出了生产资料的所有制问题，指出“只有一个人事先就以所有者的身份来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当做隶属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。”这就是说，只有劳动者成了生产资料的主人的时候，他的劳动和归他支配的生产资料结合起来，才能创造出物质财富。如果劳动者不是生产资料的主人会是怎么样的呢？就会是“一个除自己的劳动力外没有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为占有劳动的物质条件的他人做奴隶。他只有得到他人的允许才能劳动，因而只有得到他人的允许才能生存。”这里面的他人就是指生产资料的占有者，即地主、资本家。就

是说劳动者如果不占有生产资料，只有给剥削者当奴隶，剥削阶级要你活，你就只能当奴隶，他要你死，你就只好象杨白劳那样死去。在这里我们就看到马克思运用历史唯物主义的世界观，运用阶级斗争的观点和阶级分析的方法，把劳动同生产资料所有制联系起来，揭示了无产阶级和劳动人民贫困的根源，揭示了资本主义社会的矛盾，这样就必然得出革命的结论：无产阶级和劳动人民要取得自己的解放，就必须改变地主、资本家的生产资料所有制，而要改变地主、资本家的生产资料所有制，就必须首先改变保护这种所有制的地主、资产阶级国家政权。《共产党宣言》指出：“**共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。**”而哥达纲领草案正是背叛了《宣言》的这种革命精神，只是泛泛地空谈劳动，不谈生产资料所有制。这样一种背弃阶级分析，回避阶级矛盾，掩盖阶级剥削，抹杀阶级斗争的做法，就必然会引出改良主义的结论，导致机会主义、修正主义路线，使党堕落到机会主义的泥坑里去。

第2—4段：又从逻辑上进一步揭露了纲领草案的虚伪性和反动性。马克思在这里指出，即便从“劳动是一切财富的源泉”这个错误的命题出发，如果你是真正革命的，也应该得出革命的结论（第3段全文），可是纲领草案却故意回避这个问题，反而借助于“而因为”的字眼从第二句中再作结论。

本段第二部分包括3段。主要批判纲领草案用一种超阶级的观点，空谈所谓“有益的劳动”。

第1段：揭露纲领玩弄偷换概念的遊戲，从“劳动”跳到“有益的劳动”，并且揭露了这一句和第一句的自相矛盾。

第2段：马克思从“有益的劳动只有在社会里和通过社会才是可能的”，逻辑地推导出“只有在社会里，无益的，真正有

损公益的劳动才成为一个职业部门，只有在社会里才可以游手好闲……”的结论，从而暴露了纲领草案的荒谬性。原来，它只不过是完全重复了卢梭的错误观点而已。**“可以抄袭卢梭的全部著作了”**。卢梭是十八世纪法国启蒙运动时代的一个思想家。卢梭的世界观是资产阶级的，他是以抽象的资产阶级人性论作为思想基础，来看待人和自然、人和社会的关系的。他主张性善说，认为使人变坏的根源是社会，主张离开社会回到自然。但是，正如毛主席所教导的，从来就没有抽象的人性，人性都是具体的。**“在阶级社会里就是只有带着阶级性的人性，而没有什么超阶级的人性。”**（《在延安文艺座谈会上的讲话》）阶级剥削和阶级压迫才是万恶之源，不进行社会的阶级分析，不接触社会问题的症结所在，却去空谈什么“有益”、“有害”，空谈什么“社会”，都只不过是资产阶级的欺人之谈。

第3段：不是马克思对什么是“有益的劳动”下定义，而是为了揭露纲领草案玩弄“有益的劳动”的字眼，是空洞的、毫无意义的和极端荒谬的。

第三，结论部分包括9段，着重批判纲领草案空谈所谓“劳动”和“社会”。

第1—2段，有一个难句，“而单个的工人从中获得的仅仅是不必用来维持劳动‘条件’即维持社会的那一部分”，意思就是单个工人所获得的只是扣除了用来维持社会的那一部分之后剩下来的部分。这两段指出纲领草案的结论是抽象的和空洞的，根本没有接触到问题的本质，非但如此，而且实际上是在为地主、资产阶级的剥削制度进行辩护，因为这个结论对于一切时代的辩护士们都是可以接受的。例如，既然劳动所得应该

属于社会，那么在资本主义社会就应该首先满足资产阶级政府的要求，给它缴纳苛捐杂税，其次就要满足地主、资本家的要求，因为他们是私有财产的占有者，是这个社会的基础。这个举例不是一般的推论，而是恰如其分地揭露了纲领草案作者的资产阶级奴仆的丑恶面目。

第3—5段：是说如果把纲领草案在文字上作一些修改、补充和调整，那么在逻辑上还勉强说得过去，但是不能作为结论。这里讲的“**劳动只有作为社会的劳动**”表现了马克思强调劳动的社会性，本来从这里着手研究，就可以进入到对生产关系和阶级关系的分析了，可是纲领草案没有这样做。马克思为了证明劳动的社会性，指出孤立的劳动不能创造财富，也不能创造文化。这里有个概念要注意区分，第七页括号里的“而物质财富本来就是由使用价值构成的”是指财富的物质内容。这段里的财富是指社会的财富。孤立的劳动和社会没有关系，怎么能创造社会财富呢？马克思说，资本主义社会的财富表现为商品。所以社会财富只能是社会劳动的成果而不是孤立劳动的成果。“孤立的劳动”后面的括号里的假定是很重要的，就是说实际生活中这种孤立的劳动是不存在的。马克思从来就反对讲孤立的劳动，因为资产阶级经济学家好讲孤立的劳动，好谈什么《鲁宾逊漂流记》，说这个人漂流在一个荒岛上怎么样发展起来，用以证明孤立的劳动能创造社会财富。至于谈到文化，也是人们只有在社会的劳动中间交流思想，才产生了语言、文字，这些东西统统都是社会劳动的产物，因此孤立的劳动也是不能创造文化的。马克思主要是用反衬来说明劳动只能是社会的劳动。

第7—8段：马克思从对于劳动的社会性，以及由此而来

的劳动之成为财富和文化的源泉所进行的分析，进而揭示了到资本主义为止的全部阶级社会历史的发展规律。这就是，随着劳动社会性的发展，社会的物质和精神财富也就发展起来了，社会的矛盾和阶级的对立也日益尖锐起来，一方面是劳动者的贫困和缺乏文化，另一方面是剥削者对于财富和文化的垄断。紧接着，马克思就据以批判了纲领草案空谈“劳动”和“社会”的错误，指出应该在这里得出革命的结论，即资本主义社会已经为无产阶级的解放准备了物质的和精神的条件，无产阶级作为资本主义的掘墓人日益成熟起来了，无产阶级革命已经是历史发展的必然趋势。这就从根本上批判了纲领草案所犯的

错误。

第9段：马克思又进一步揭露了纲领草案第一个条文要害。它为什么这样空谈劳动和社会？又为什么这样前后矛盾不合逻辑呢？原来就是为了把拉萨尔的口号“不折不扣的劳动所得”作为第一个口号写在党的旗子上。

毛主席在《矛盾论》中指出：“**资本主义制度所包含的生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，是所有有资本主义的存在和发展的各国所共有的东西，对于资本主义说来，这是矛盾的普遍性。**”纲领草案作为无产阶级政党的纲领，对于资本主义社会这个普遍存在的矛盾毫不涉及，对于在这个矛盾的基础上必然要发生的阶级和阶级斗争视而不见，对于由这场斗争必然要导致无产阶级革命和无产阶级专政只字不提，而抽象的来谈劳动和社会都是欺人之谈。大叛徒刘少奇的黑“修养”之所以黑，就在于他在解放以前，根本不谈民主革命时期的阶级斗争，根本不谈抗日战争和解放战争，根本不谈武装夺取政权的问题；在解放以后又根本不谈社会主义革命，根本不谈社

会主义社会的阶级和阶级斗争，根本不谈无产阶级专政。他在黑“修养”中引了列宁的一段话，本来中间有一句是讲无产阶级专政的，他也拦腰砍去。所以我们说这种脱离现实阶级斗争的所谓“修养”完全是欺人之谈。不论是空谈超阶级的劳动和社会，还是空谈超阶级的“修养”，实质上都是建立在资产阶级反动的人性论的基础之上的，必须加以批判。毛主席教导我们：“任何时候都不可忘记阶级斗争”。我们学习马克思、恩格斯、列宁、斯大林和伟大领袖毛主席的书，最重要的一条就是要坚持由毛主席继承、捍卫和发展了的马克思主义关于阶级斗争和无产阶级专政的伟大学说，不断提高我们阶级斗争、路线斗争和继续革命的觉悟，把中国革命和世界革命进行到底。

批判第二个条文（共分3段）

马克思指出，这一条是从第一国际章程里抄来的，但不是老老实实的照抄，而是加以窜改，窜改之后就变成荒谬的东西了。第一国际章程的原文：“**劳动者在经济上受劳动资料即生活源泉的垄断者的支配，是一切形式的奴役即一切社会贫困、精神屈辱和政治依附的基础。**”这是很科学的提法，“**劳动资料即生活源泉的垄断者**”既包括了地主阶级也包括了资本家阶级。可是纲领草案却把它变成只反对资本家不反对地主了。而德国当时的地主阶级和我们中国解放前的大地主阶级一样，是最落后、最反动的生产关系的代表者，是极端的反革命派。当时的德国实际上是大地主阶级和资产阶级的联合专政。那么纲领草案为什么不反对地主阶级呢？马克思指出是因为拉萨尔由于现在大家都知道的理由，即拉萨尔很早就同德国大地主阶级的代表勾结在一起了，他早已答应俾斯麦他是拥护普鲁士王朝的，支持普鲁士国王的，并且还拿过俾斯麦的秘密津贴。所

以拉萨尔实际上是隐藏在德国工人运动内部的内奸、工贼和走狗。因此它就只攻击资本家而不攻击地主阶级。第3段最后一句“**在英国，资本家多半不是他的工厂所在的那块土地的所有者。**”就是说拿资本主义发达的英国来说，与资本家同时存在的还有地主，资本家修造厂房使用的地皮多半就是从地主那里租来的。英国当且如此，更何况德国的地主阶级还占着优势呢？所以从这个条文同样可以看出，纲领草案是反映了拉萨尔派的政治路线。

我们学习中感到，读这些东西的时候，一定要和当时的德国情况结合起来，马克思主义的最本质的东西，马克思主义的活的灵魂就是对具体情况做具体分析，如果离开了德国当时的实际情况，就会感到这个条文没有什么问题了，而结合当时情况就看到了严重的问题。

批判第三个条文（共分35段）

对这个条文，马克思主要是批判它的“平等的权利”“公平的分配”和“分配决定论”等陈词滥调，批判拉萨尔“不折不扣的劳动所得”的谬论，同时又非常精辟地阐明了关于社会总产品的分配原理，科学地预见到共产主义发展的两个阶段，着重的论述了在共产主义的第一阶段即社会主义阶段实行各尽所能、按劳分配的历史必然性和历史的局限性。我们现在正处在社会主义阶段，所以正确理解这一段，对我们是很重要的。

第1—8段：是一系列的问号，实际上马克思就是用这样一种责问已经把纲领草案批判的体无完肤、淋漓尽致了。因为这许多责问是纲领草案的作者无法回答的，这些问号揭露了纲领草案是怎么样的自相矛盾，怎么样的逻辑混乱。

第1段：马克思把“提高”改成“变为”，这就意味着一

个革命的变革，而“提高”就隐藏着许多机会主义的东西在里面。

第2段：责问劳动所得是得什么呢？是劳动的产品还是产品的价值，如果是后者，那么是劳动产品的总价值呢，还是劳动新创造出来的那一部份价值？产品就是指实物，如棉花、钢铁、煤炭、布匹等等。产品的价值就涉及到经济学上的一个概念，简单的说产品价值就是产品在生产过程中所耗费的社会必要的劳动，这个劳动用时间来衡量。产品价值发展到今天就是用货币来表示，用货币来表示就叫做价格，因此经济学上的价格就是价值的货币的表现。马克思在这里问，如果你说的是产品价值，那么是全部价值呢，还是劳动新创造出来的价值呢？这段中“**或者只是劳动新添加在消费掉的生产资料的价值上的那部份价值？**”就是指新创造出来的价值。这句话怎么理解呢？比如，纺织工人把农民生产的棉花作原料，使用如纺织机等生产设备，经过他的劳动纺成纱、织成布，在这个纺织的过程中，把棉花的价值和生产设备损耗部分的价值转移到棉纱、棉布中去了，纺织工人在转移这部分价值时，还创造新价值。这就是新添加的价值。马克思在这里是先把问题提出来，以便在后面批判。

第3段：是指出这个“劳动所得”是个模糊观念，是拉萨尔生造出来的，是经不起责问的。

第4段：提出什么是公平的分配问题。

第5段：是对“公平”问题进行批判。指出纲领草案把真实的关系颠倒了，“公平的”是一个法权概念，属于上层建筑，它是由经济基础决定的，而纲领草案把这个关系颠倒了。纲领草案离开了对经济关系的分析，离开对阶级关系的分析，