

周易經傳集解



周易經傳

集解

四庫全書珍本初集
經易

部類

商務印書館受教育
部中央圖書館籌備
處委託景印故宮博
物院所藏文淵閣本



欽定四庫全書

經部一

周易經傳集解

易類

提要

臣等謹案周易經傳集解三十六卷宋林栗撰栗字黃中福清人紹興十二年進士官至兵部侍郎與朱子論易及西銘不合遂上疏論朱子時太常博士葉適侍御史胡晉臣皆助朱子劾栗因罷知泉州又移明州卒謚簡

肅事蹟具宋史本傳是書淳熙十二年四月
嘗進於朝首列進書表貼黃勅諭各一道栗
自序一篇貼黃稱本名周易爻象序雜指解
後以未能該舉彖詞繫詞文言說卦乃改今
名王應麟玉海稱具書經傳三十二卷繫詞
上下二卷文言說卦序雜本文共一卷河圖
洛書八卦九疇大衍總會圖六十四卦立成
圖大衍揲著解共一卷與今本合當時與朱

子所爭者今不可考朱子語類中惟載論繫
詞一條謂果以太極生兩儀包四象四象包
八卦與聖人所謂生者意思不同其餘則無
所排斥朱彞尊經義考引董真卿之言謂其
說每卦必兼互體約象覆卦為太泥時楊敬
仲有易論黃中有易解或曰黃中文字可毀
朱子曰却是揚敬仲文字可毀是朱子併不
欲廢其書考陳振孫書錄解題曰其與朱侍

講有違言以論易不合今以事理推之於時
朱子負盛名駸駸嚮用而栗之登第在朱子
前七年既以前輩自居又朱子方除兵部郎
中而栗為兵部侍郎正其所屬詞色相軋兩
不肯下遂互激而成訐奏蓋其釁始于論易
而其故不全由于論易故振孫云然後人以
朱子之故遂廢栗書似非朱子之意矣經義
考又曰福清林黃中金華唐與政皆博通經

學而一糾朱子一為朱子所糾其所著經說
學者遂置而不問與政之書無復存者黃中
雖有易解而流傳未廣恐後泯沒然當黃中
既歿勉齊黃氏為文祭之其畧曰嗟哉我公
受天勁氣為時直臣玩義經之文象究筆削
于獲麟至其立朝正色苟咈吾意雖當世大
儒或見排斥苟異吾趨雖前賢篤論亦不樂
于因循規公之過而公之近仁者抑可見矣

論者固不以一青而掩其大醇也勉齋為文
公高弟而好惡之公推許之至若是然則黃
中之易其可不傳鈔乎持論頗為平允昔劉
安世與伊川程子各為一代偉人其元城語
錄盡言集亦不以嘗劾程子而廢耿南仲媚
敵誤國易被依附權姦其所撰易解今亦並
行栗雖不得比安世視南仲與被則有間矣
故仍錄其書而併存彞尊之論焉乾隆四十

六年九月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

詳校官侍郎_臣李封

通政使司副使_臣莫瞻菴覆勘

欽定四庫全書

周易經傳集解卷一

宋 林栗 撰

周易上經

昔者夫子之贊易也蓋因其上下二篇題云上經下經者所以自別於傳也故自漢以來通謂十翼為大傳其後儒者又取大傳分繫於經因其篇目題云乾傳咸傳者以自別於箋注爾今存其舊得以考焉者

左邱明作春秋傳自為一書至晉杜預始取邱明之傳與經之年相附而解之名經傳集解方其未附也邱明之書別行於世漢之儒者至以不傳於春秋然則從今便觀覽存古以備稽考儻可以折衷於大雅乎謹按大傳易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦八卦定吉凶吉凶生大業又曰易有四象所以示也繫辭焉所以告也定之以吉凶所以斷也此則三聖人之所盡心而仲尼父之所諄諄誨人也今

夫天地未判有物混成是為太極清濁既辨一尊一卑是為兩儀東震西兌南離北坎是謂四象乾坤艮巽補其四維是謂八卦學者之所知也然元氣龕興之象方維奠位之形是易之所取非其所有也易之所藏非其所示也若夫有而示之則何以哉請觀諸易今之成卦曰乾者有物混成之象也是兩儀之所由生也又繫之曰乾下乾上者一尊一卑之象也是太極之所生初為乾二亦為乾三為乾四亦為乾者

四方之象也是兩儀之所生也覆而觀之上為乾五
亦為乾四為乾三亦為乾者八卦之象也所生六位
定其六爻八卦形而八物脩類而聚之羣而分之相
得則吉相違則凶或害之有悔有吝吉凶者言乎其
失得也悔吝者言乎其小疵也無咎著善補過也是
則吉凶之所由定而八卦之所生也聖人以此見天
下之賾而擬諸其形容象其物宜以此見天下之動
而觀其會通以行其典禮是則大業之所由出而吉