

欽定四庫全書總目

第九函  
第十冊

欽定四庫全書總目卷一百四十八

集部總敘

集部之目楚辭最古別集次之總集次之詩文評

又晚出詞曲則其間餘也古人不以文章名故秦

以前書無稱屈原宋玉工賦者洎乎漢代始有詞

人迹其著作率由追錄故武帝命所忠求相如遺

書魏文帝亦詔天下上孔融文章至於六朝始自

編次唐末又刊版印行

事見貫休禪月集序

夫自編則多所

愛惜刊版則易於流傳四部之書別集最雜茲其

故歟然典冊高文清辭麗句亦未嘗不高標獨秀  
挺出鄧林此在翦刈卮言別裁僞體不必以猥濫  
病也總集之作多由論定而蘭亭金谷悉觴咏於  
一時下及漢上題襟松陵倡和丹陽集惟錄鄉人  
篋中集則隔登乃弟雖去取僉孚眾議而履霜有  
漸已爲詩社標榜之先驅其聲氣攀援甚於別集  
要之浮華易歇公論終明歸然而獨存者文選玉  
臺新詠以下數十家耳詩文評之作著於齊梁觀  
同一八病四聲也鍾嶸以求譽不遂巧致譏排剗

勰以知遇獨深繼爲推闡詞場恩怨亙古如斯冷  
齋曲附乎豫章石林隱排乎元祐黨人餘釁報及  
文章又其已事矣固宜別白存之各核其實至於  
倚聲末技分派詩歌其閒周柳蘇辛亦遞爭軌轍  
然其得其失不足重輕姑附存以備一格而已大  
抵門戶構爭之見莫甚於講學而論文次之講學  
者聚黨分朋往往禍延宗社操觚之士筆舌相攻  
則未有亂及國事者蓋講學者必辨是非辨是非  
必及時政其事與權勢相連故其患大文人詞翰

所爭者名譽而已與朝廷無預故其患小也然如  
艾南英以排斥王李之故至以嚴嵩爲察相而以  
殺楊繼盛爲稍過當豈其捫心清夜果自謂然亦  
朋黨旣分勢不兩立故決裂名教而不辭耳至錢  
謙益列朝詩集更顛倒賢姦彝良泯絕其貽害人  
心風俗者又豈尠哉今掃除畛域一準至公明以  
來諸派之中各取其所長而不回護其所短蓋有  
世道之防焉不僅爲文體計也



楚辭類

哀屈宋諸賦定名楚辭自劉向始也後人或謂之騷故劉勰品論楚辭以辨騷標目考史遷稱屈原放逐乃著離騷蓋舉其最著一篇九歌以下均襲騷名則非事實矣隋志集部以楚辭別爲一門歷代因之蓋漢魏以下賦體旣變無全集皆作此體者他集不與楚辭類楚辭亦不與他集類體例旣異理不得不分著也楊穆有九悼一卷至宋已佚晁補之朱子皆嘗續編然補

之書亦不傳僅朱子書附刻集註後今所傳者  
大抵註與音耳註家由東漢至宋遞相補苴無  
大異詞迨於近世始多別解割裂補綴言人人  
殊錯簡說經之術蔓延及於詞賦矣今竝刊除  
杜竄亂古書之漸也

楚辭章句十七卷

兵部侍郎紀昀家藏本

漢王逸撰逸字叔師南郡宜城人順帝時官至侍  
中事蹟具後漢書文苑傳舊本題校書郎中蓋據  
其註是書時所居官也初劉向哀集屈原離騷九

歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂景差  
大招而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七  
諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九嘆共爲楚  
辭十六篇是爲總集之祖逸又益以己作九思與  
班固二敘爲十七卷而各爲之註其九思之註洪  
興祖疑其子延壽所爲然漢書地理志藝文志卽  
有自註事在逸前謝靈運作山居賦亦自註之安  
知非用逸例耶舊說無文未可遽疑爲延壽作也  
陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷其篇



第首離騷次九辨九歌天問九章遠遊卜居漁父  
招隱士招魂九懷七諫九歎哀時命惜誓大招九  
思迴與今本不同興祖據逸九章註中稱皆解於  
九辨中知古本九辨在前九章在後振孫又引朱  
子之言據天聖十年陳說之序謂舊本篇第混併  
乃考其人之先後重定其篇第知今本爲說之所  
改則自宋以來已非逸之舊本又黃伯思東觀餘  
論謂逸註楚辭序皆在後如法言舊本之例不知  
何人移於前則不但篇第非舊併其序亦非舊矣

然洪興祖考異於離騷經下註曰釋文第一無經  
字而逸註明云離別也騷愁也經徑也用逸所註  
本確有經字與釋文本不同必謂釋文爲舊本亦  
未可信姑存其說可也逸註雖不甚詳核而去古  
未遠多傳先儒之訓詁故李善註文選全用其文  
抽思以下諸篇註中往往隔句用韻如哀憤結縉  
慮煩冤也哀悲太息損肺肝也心中結屈如連環  
也之類不一而足蓋仿周易象傳之體亦足以考  
證漢人之韻而吳棫以來談古韻者皆未徵引是

尤宜表而出之矣

楚辭補註十七卷

內府藏本

宋洪興祖撰興祖字慶善陸游渭南集有興祖手帖跋稱爲洪成季慶善未之詳也丹陽人政和中登上舍第南渡後召試授祕書省正字歷官提點

江東刑獄知真州饒州後忤秦檜編管昭州卒事

蹟具宋史儒林傳周麟之海陵集有興祖贈直敷

文閣制極褒其編纂之功蓋檜死乃昭雪也案陳

振孫書錄解題列補註楚辭十七卷考異一卷稱

興祖少時從柳展如得東坡手校十卷凡諸本異  
同皆兩出之後又得洪玉父而下本十四五家參  
校遂爲定本始補王逸章句之未備者成書又得  
姚廷輝本作考異附古本釋文之後又得歐陽永  
叔孫莘老蘇子容本於關子東葉少協校正以補  
考異之遺云云則舊本兼載釋文而考異一卷附  
之在補註十七卷之外此本每卷之末有汲古後  
人毛表字奏叔依古本是正印記而考異已散入  
各句下未知誰所竄亂也又目錄後有興祖附記

稱鮑欽止云辨騷非楚辭本書不當錄班固二序  
舊在九嘆之後今附於第一通之末云云此本離  
騷之末有班固二序與所記合而劉勰辨騷一篇  
仍列序後亦不詳其何故豈但言其不當錄而未  
敢遽刪歟漢人註書大抵簡質又往往舉其訓詁  
而不備列其考據興祖是編列逸註於前而一一  
疏通證明補註於後於逸註多所闡發又皆以補  
曰二字別之使與原文不亂亦異乎明代諸人妄  
改古書恣情損益於楚辭諸註之中特爲善本故



陳振孫稱其用力之勤而朱子作集註亦多取其  
說云

楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷

內府藏本

宋朱子撰以後漢王逸章句及洪興祖補註二書  
詳於訓詁未得意旨乃櫟括舊編定爲此本以屈  
原所著二十五篇爲離騷宋玉以下十六篇爲續  
離騷隨文詮釋每章各繫以興比賦字如毛詩傳  
例其訂正舊註之謬誤者別爲辨證二卷附焉自  
爲之序又刊定晁補之續楚辭變離騷二書錄荀

卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語亦自爲之  
序楚辭舊本有東方朔七諫王褒九懷劉向九歎  
王逸九思晁本刪九思一篇是編并削七諫九懷  
九歎三篇益以賈誼二賦陳振孫書錄解題謂以  
七諫以下詞意平緩意不深切如無病而呻吟者  
也晁氏續離騷凡二十卷變楚辭亦二十卷後語  
刪爲六卷去取特嚴而揚雄反騷爲舊錄所不取  
者乃反收入自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之  
貶詞以明天下之大戒也周密齊東野語記紹熙

內禪事曰趙汝愚永州安置至衡州而卒朱熹爲  
之註離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均放  
逐寓宗臣之貶以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不  
必於箋釋音叶之間規規爭其得失矣

離騷草木疏四卷

安徽巡撫  
採進本

宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編未有仁  
傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見於  
本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑  
獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之文多本山

海經故書中引用每以山海經爲斷若辨夕攬洲  
之宿莽句引朝歌之山有莽草焉爲據駁王逸舊  
註之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若  
木之屬固有寓言澧蘼沅芷之類亦多卽目必舉  
其隨時抒望觸物興懷悉引之於大荒之外使靈  
均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主於侈其博  
瞻非以寫其哀怨是亦好奇之過矣以其徵引宏  
富考辨典核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣  
之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌竝駕爭鶩後