

《辩证唯物主义历史唯物主义》

基 本 教 材

(原著选编)

• 試用本 •

一九七三年一月

目 录

第一題 緒 論

- 恩格斯：《路德維希·費爾巴哈和德國古典哲學的終結》
二、四、…………… 3
- 列 寧：《馬克思主義的三個來源和三個組成部分》一、…32
《卡爾·馬克思》
馬克思的學說（哲學部分）……………34
- 毛主席：《改造我們的学习》
《整頓黨的作風》

第二題 物質和意識

- 恩格斯：《反杜林論》 第一編 哲學
三 分類·先驗主義……………47
- 列 寧：《唯物主義和經驗批判主義》
第一章 經驗批判主義的認識論和辯證唯物主義
的認識論（一）
一、感覺和感覺的複合……………55
- 第二章 經驗批判主義的認識論和辯證唯物主義
的認識論（二）
一、“自在之物”或切爾諾夫對恩格斯的
駁斥……………69

第三章 辯証唯物主义的認識論和經驗批判主义的認識論（三）

一、什么是物質？什么是經驗？……………79

毛主席：《中国革命战争的战略問題》

第一章 如何研究战争

第四节 重要的問題在善于学习

《論持久战》 能动性在战争中

第三題 对立統一規律

列 宁：《談談辯証法問題》……………89

毛主席：《矛盾論》

第四題 认识与实践

馬克思：《关于費尔巴哈的提綱》……………97

恩格斯：《反杜林論》 第一編 哲学

九 道德和法。永恒真理…………… 101

列 宁：《唯物主义和經驗批判主义》

第二章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义的認識論（二）

六、認識論中的实践标准…………… 114

毛主席：《实践論》

《人的正确思想是从那里来的？》

《矛盾論》 三 矛盾的特殊性（第五段）

《关于領導方法的若干問題》（四）

第五題 社会的基本矛盾

- 馬克思：《政治經濟学批判》序言…………… 123
- 恩格斯：《卡尔·馬克思》（关于第一个发现部分）…… 131
- 毛主席：《关于正确处理人民内部矛盾的問題》
- 一 两类不同性质的矛盾

第六題 階級、国家与革命

列 宁：《国家与革命》

- 第一章 階級社会和国家…………… 137
- 第二章 国家与革命 1848—1851年的經驗…… 153
- 第三章 国家与革命 1871年巴黎公社的
經驗 馬克思的分析…………… 165
1. 公社社員这次尝试的英雄主义何在？
2. 用什么东西来代替被打碎的国家机器呢？
- 第五章 国家消亡的經濟基础…………… 174

毛主席：《論人民民主专政》

《关于正确处理人民内部矛盾的問題》

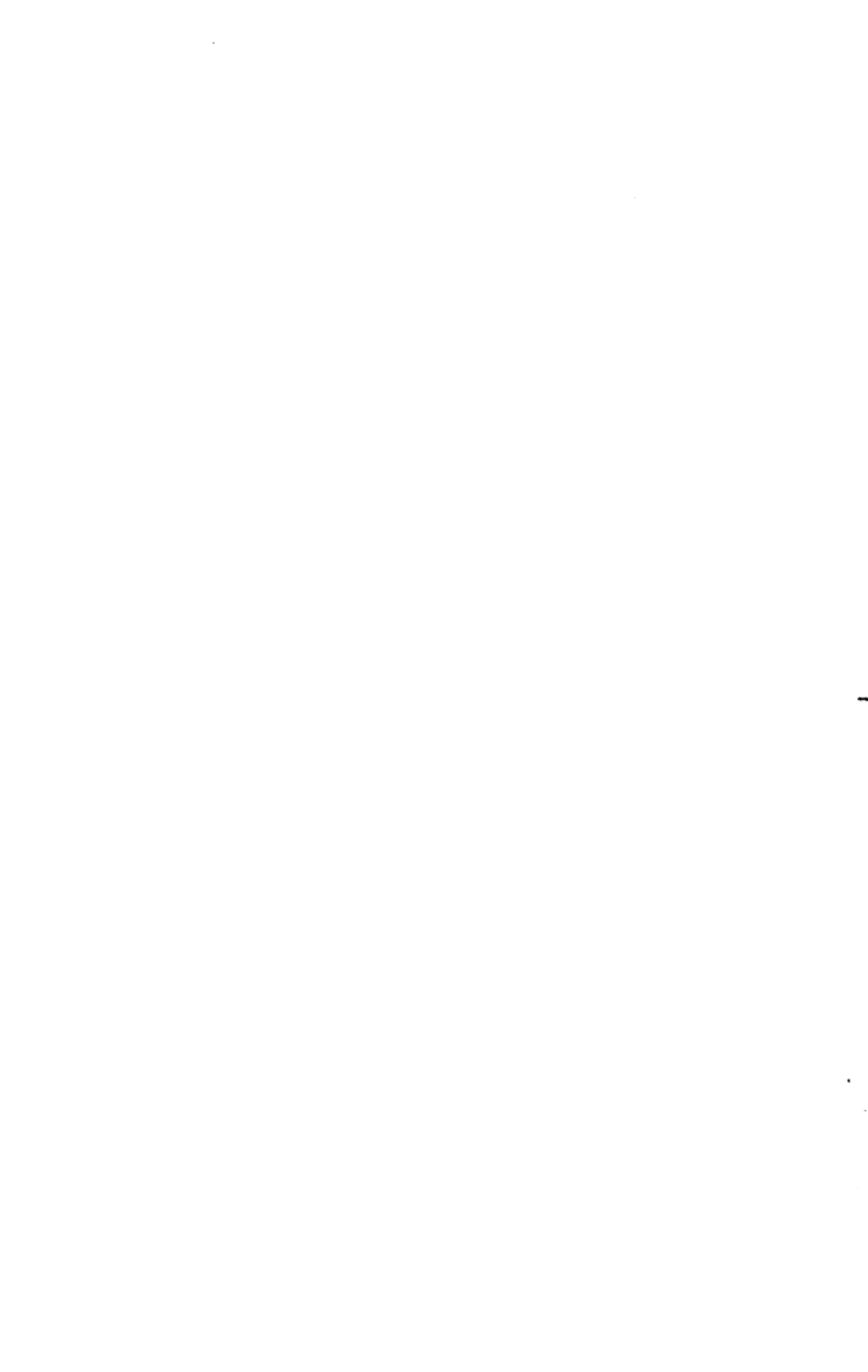
- 一 两类不同性质的矛盾
- 二 肃反問題
- 五 知識分子問題
- 八 关于百花齐放、百家爭鳴、
长期共存，互相监督

《在中国共产党全国宣传工作会议上的講話》

第七題 人民群众是历史的創造者

- 列 宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》
- 五 德国“左派”共产党人。領袖、政党、
阶级、群众間的相互关系…………… 195
- 六 革命家应当不应当在反动工会里做工作？… 202
- 斯大林：《和德国作家艾米尔·路德維希的談話》（摘录）
…………… 212
- 斯大林：《論辯証唯物主义和历史唯物主义》
- （3） 历史唯物主义
- （二） 生产的第一个特点…………… 218
- 毛主席：《关于农业合作化問題》（六）
《关于領導方法的若干問題》（三、四、五、六）

第一题 緒 论



恩 格 斯

路德維希·费尔巴哈和 德国古典哲学的終結

二

全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本問題，是思維和存在的关系問題。在远古时代，人們还完全不知道自己身体的构造，并且受梦中景象的影响^①，于是就产生一种观念：他們的思維和感觉不是他們身体的活动，而是一种独特的、寓于这个身体之中而在人死亡时就离开身体的灵魂的活动。从这个时候起，人們不得不思考这种灵魂对外部世界的关系。既然灵魂在人死时离开肉体而繼續活着，那末就没有任何理由去設想它本身还会死亡；这样就产生了灵魂不死的观念，这种观念，在那个发展阶段上决不是一种安慰，而是一种不可抗拒的命运，并且往往是一种真正的不幸，例如在希腊人那里就是这样。到处引起这种个人不死的无聊臆想的，并不是宗教上的安慰的需要，而是由普遍的局限性所产生的困境：不知道已經被认为存在的灵魂在肉体死后究竟怎么样了。同样，由于自然力被人格化，最初的神产生了。随着宗教的向前发展，这些神愈来愈具有了超世界的形象，直到最后，由于智力发展中自然发生的抽象化过程

① 在蒙昧人和低級野蛮人中間，现在还流行着这样一种观念：梦中出現的人的形象是暂时离开肉体的灵魂；因而现实的人应当对自己出現于他人梦中时针对做梦者而采取的行为負責。例如伊姆·特恩于1884年在圭亚那的印第安人中间就发现了这种情形。（恩格斯大概指的是埃·斐·伊姆·特恩的著作《在圭亚那的印第安人中間》1883年伦敦版第344—346頁）

——几乎可以說是蒸餾过程，在人們的头脑中，从或多或少有限的和互相限制的許多神中产生了一神教的唯一的神的观念。

因此，思維对存在、精神对自然界的關係問題，全部哲学的最高問題，象一切宗教一样，其根源在于蒙昧时代的狹隘而愚昧的观念。但是，這個問題，只是在欧洲人从基督教中世紀的长期冬眠中觉醒以后，才被十分清楚地提了出来，才获得了它的完全的意义。思維对存在的地位問題，这个在中世紀的經院哲学中也起过巨大作用的問題：什么是本原的，是精神，还是自然界？——這個問題以尖銳的形式針对着教会提了出来：世界是神創造的呢，还是从来就有的？

哲学家依照他們如何回答這個問題而分成了两大陣营。凡是断定精神对自然界說来是本原的，从而归根到底以某种方式承认創世說的人（在哲学家那里，例如在黑格尔那里，創世說往往采取了比在基督教那里还要混乱而荒唐的形式），組成唯心主义陣营。凡是认为自然界是本原的，則属于唯物主义的各种学派。

除此之外，唯心主义和唯物主义这两个用語本来沒有任何別的意思，它們在这里也不能在別的意义被使用。下面我們就可以看到，如果給它們加上別的意义，就会造成怎樣的混乱。

但是，思維和存在的關係問題还有另一个方面：我們关于我們周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎樣的？我們的思維能不能認識现实世界？我們能不能在我們关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的語言來說，這個問題叫做思維和存在的同一性問題，絕大多數哲学家对這個問題都作了肯定的回答。例如在黑格尔那里，对這個問題的肯定回答是不言而喻的：我們在现实世界中所認識的，正是这个世界的思想內容，也就是那种使世界成为絕對观念的逐漸实现的东西，

这个绝对观念是从来就存在的，是不依赖于世界并且先于世界而在某处存在的；但是思维能够认识那一开始就已经是思想内容的内容，这是十分明显的。同样明显的是，在这里，要证明的东西已经默默地包含在前提里面了。但是这决不妨碍黑格尔从他的思维和存在的同一性的论证中做出进一步的结论：因为对他的思维来说他的哲学是正确的，所以他的哲学也就是唯一正确的；只要人类马上把他的哲学从理论转移到实践中去，并按照黑格尔的原则来改造全世界，思维和存在的同一性就会得到证实。这是他和几乎所有的哲学家所共有的幻想。

但是，另外还有其他一些哲学家否认认识世界的可能性，或者至少是否认彻底认识世界的可能性。在近代哲学家中，休谟和康德就属于这一类，而他们在哲学的发展上是起过很重要的作用的。对驳斥这一观点具有决定性的东西，已经由黑格尔说过了，凡是从唯心主义观点出发所能说的，他都说了；费尔巴哈所附加的唯物主义的東西，与其说是深刻的，不如说是机智的。对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。既然我们自己能够制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的“自在之物”就完结了。动植物体内所产生的化学物质，在有机化学把它们一一制造出来以前，一直是这种“自在之物”；当有机化学开始把它们制造出来时，“自在之物”就变成为我之物了，例如茜草的色素——茜素，我们已经不再从田地里的茜草根中取得，而是用便宜得多、简单得多的方法从煤焦油里提炼出来了。哥白尼的太阳系学说有三百年之久一直是一种假说，这个假说尽管有百分之九十九、百分之九十九点九、百分之九十九点九九的可靠性，但毕竟是一种假说；而当勒维烈从这个太

阳系学說所提供的數據，不僅推算出一定還存在一個尚未知道的行星，而且還推算出這個行星在太空中的位置的時候，當後來加勒確實發現了這個行星的時候^①，哥白尼的學說就被証實了。如果德國的新康德主義者企圖復活康德的观点，而英國的不可知論者企圖復活休謨的观点（在那里休謨的观点從來沒有絕迹），那末，鑒於這兩種观点在理論上和實踐上早已被推翻，這種企圖在科學上就是開倒車，而在實踐上只是一種暗中接受唯物主義而當眾又加以拒絕的羞羞答答的做法。

但是，在從笛卡兒到黑格爾和從霍布斯到費爾巴哈這一長時期內，推動哲學家前進的，決不象他們所想象的那樣，只是純粹思想的力量。恰恰相反，真正推動他們前進的，主要是自然科學和工業的強大而日益迅速的進步，在唯物主義者那里，這已經是一目了然的了，而唯心主義體系也愈來愈加進了唯物主義的內容，力圖用泛神論的观点來調和精神和物質的对立；因此，歸根結底，黑格爾的體系只是一種就方法和內容來說唯心主義地倒置過來的唯物主義。

由此可以明白，為什麼施達克在他對費爾巴哈的評述中，首先研究費爾巴哈對思維和存在的關係這個基本問題的立場。在簡短的導言里，作者對以前的、特別是從康德以來的哲學家的見解，都是用不必要的晦澀難解的哲學語言來闡述的，並且由於過分形式主義地死守黑格爾著作中的個別詞句而大大貶低了黑格爾。在這個導言以後，他詳細地敘述了費爾巴哈的有关著作中一貫表現出來的“形而上學”本身的发展進程。這一部分敘述得很用心，很明白，不過象整本書一樣，決不是到處都不能避免的哲學用語堆砌得太多了。作者愈是不保持同一學派

① 指 1846 年德國天文學家約翰·加勒發現的海王星。

或者哪怕是費爾巴哈本人的用語，愈是把各種學派、特別是在今天象傳染病一樣流行的、自稱為哲學派別的那些學派的用語混在一起，這種堆砌所造成的混亂就愈大。

費爾巴哈的發展進程是一個黑格爾主義者（誠然，他從來不是完全正統的黑格爾主義者）走向唯物主義的發展進程，這一發展使他在一定的階段上同自己的這位先驅者的唯心主義體系完全決裂了。最後，他不可遏止地意識到，黑格爾的“絕對觀念”之先於世界的存在，在世界之前就有的“邏輯範疇的預先存在”，不外是對超世界造物主的信仰的虛幻殘余；我們自己所屬的物質的、可以感知的世界，是唯一現實的；而我們的意識和思維，不論它看起來是多麼超感覺的，總是物質的、肉體的器官即人腦的產物。物質不是精神的產物，而精神卻只是物質的最高產物。這自然是純粹的唯物主義。但是費爾巴哈到這裡就突然停止不前了。他不能克服通常的哲學偏見，即不反對事情本質而反對唯物主義這個名詞的偏見。他說：

“在我看來，唯物主義是人類本質和人類知識的大廈的基礎；但是，我認為它不是象生理學家、狹義的自然科學家如摩萊肖特所認為的那樣，不是象他們從他們的觀點和專業出發所必然主張的那樣，即不是大廈本身。向后退時，我同唯物主義者完全一致；但是往前進時就不一致了。”①

費爾巴哈在這裡把唯物主義這種建立在對物質和精神關係的特定理解上的一般世界觀同這一世界觀在特定的歷史階段即十八世紀所表現的特殊形式混為一談了。不僅如此，他還把唯物主義同它的一種肤淺的、庸俗的形式混為一談，十八世紀的

① 恩格斯在這裡引證了費爾巴哈的箴言。這段引文在施達克的《路德維希·費爾巴哈》1885年斯圖加特版第166頁上引用過。引文摘自卡·格律恩《路德維希·費爾巴哈的書簡、遺稿及其哲學特征的闡述》1874年萊比錫和海得爾堡版第2卷第308頁

唯物主义现在就以这种形式继续存在于自然科学家和医生的头脑中，并且被毕希納、福格特和摩萊肖特在五十年代拿着到处叫卖。但是，象唯心主义一样，唯物主义也经历了一系列的发展阶段。甚至随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式；而自从历史也被唯物主义地解释的时候起，一条新的发展道路也在这里开辟出来了。

上一世紀的唯物主义主要是机械唯物主义，因为那时在所有自然科学中达到了某种完善地步的只有力学，而且只有刚体（天空的和地上的）力学，简言之，即重量的力学。化学刚刚处于幼稚的燃素說的形态中。生物学尚在襁褓中；对植物和动物的机体只作过极粗浅的研究，并用純粹机械的原因来加以解释；正如在笛卡儿看来动物是机器一样，在十八世紀的唯物主义者看来，人是机器。仅仅运用力学的尺度来衡量化学过程和有机过程（在这些过程中，力学定律虽然也起作用，但是被其他較高的定律排挤到次要地位），这是法国古典唯物主义的一个特有的、但在当时不可避免的局限性。

这种唯物主义的第二个特有的局限性在于：它不能把世界理解为一种过程，理解为一种处在不断的历史发展中的物质。这是同当时的自然科学状况以及与此相联系的形而上学的即反辯証法的哲学思維方法相适应的。人們知道自然界是处在永恆的运动中。但是根据当时的想法，这种运动是永远繞着一个圓圈旋轉，因而始終停留在同一地点；总是产生同一的結果。这种想法在当时是不可避免的。康德的太阳系发生說刚刚提出，而且还只是被看做純粹的奇談。地球发展史，即地质学，还完全沒有人知道，而关于現今的生物是由简单到复杂这样一个长期发展过程的結果的看法，当时还根本不可能科学地提出来。因此，对自然界的非历史的观点是不可避免的。根据这一点大

可不必去責備十八世紀的哲學家，因為連黑格爾也有這種觀點。在黑格爾看來，自然界只是觀念的“外化”，它在時間上不能發展，只是在空間中展示自己的多樣性，因此，它把自己所包含的一切發展階段同時地和一個挨着一個地展示出來，並且注定永遠重複總是同一的過程。黑格爾把發展是在空間以內、但在時間（這是一切發展的基本條件）以外發生的這種謬論強加於自然界，恰恰是在地質學、胚胎學、植物和動物生理學以及有機化學都已經建立起來，並且在這些新科學的基礎上到處都產生了預示後來的進化論的天才猜測（例如歌德和拉馬克）的時候。但是，體系要求這樣，因此，方法為了要迎合體系就不得不背叛自己。

這種非歷史的觀點也表現在歷史領域中。在這裡，反對中世紀殘余的鬥爭限制了人們的視野。中世紀被看做是由千年來普遍野蠻狀態所引起的歷史的簡單中斷；中世紀的巨大進步——歐洲文化領域的擴大，在那里一個挨着一個形成的富有生命力的大民族，以及十四和十五世紀的巨大的技術進步，這一切都沒有被人看到。這樣一來，對偉大歷史聯系的合理看法就不可能產生，而歷史至多不過是一部供哲學家使用的例證和插圖的匯集罷了。

五十年代在德國把唯物主義庸俗化的小販們，絲毫沒有越出他們的老師們的這個範圍。自然科學後來獲得的一切進步，僅僅成了他們否認有世界創造主存在的新論據；而在進一步發展理論方面，他們實際上什麼事也沒有做。如果說，唯心主義當時已經智窮才竭，並且在1848年革命中受到了致命的打擊，那末，使它感到滿足的是，唯物主義在這個時候更是江河日下。費爾巴哈拒絕為這種唯物主義負責是完全對的；只是他不應該把這些巡回傳教士的學說同一般唯物主義混淆起來。

但是，这里应当注意两种情况。第一，当费尔巴哈在世时，自然科学也还是处在剧烈的酝酿过程中，这一过程只是在最近十五年才达到了足以澄清问题的、相对完善的地步；新的认识材料以空前的规模被提供出来，但是，只是到最近才有可能在这种接连而来的发现的混乱状态中建立起联系，从而使它们条理化。虽然这三个决定性的发现——细胞、能量的转化和以达尔文命名的进化论，费尔巴哈全看到了，但是，这位在乡间过着孤寂生活的哲学家怎么能够充分研究科学，给这些发现以足够的评价呢？就是在自然科学家当中，当时有一部分人还对这些发现持有异议，有一部分人还不懂得充分利用这些发现。这里唯一可以非难的，是德国的可怜的状况，由于这种状况，当时哲学讲席全被那些故弄玄虚的、折衷主义的、打小算盘的人所占据，而比这些家伙高明百倍的费尔巴哈，却不得不在穷乡僻壤中过着农民式的孤陋寡闻的生活。因而，现在已经成为可能的、排除了法国唯物主义的一切片面性的、历史的自然观，始终没有为费尔巴哈所了解，这就不是他的过错。

第二，费尔巴哈说，纯粹自然科学的唯物主义虽然
“是人类知识的大厦的基础，但是，不是大厦本身”，

这是完全正确的。

因为，我们不仅生活在自然界中，而且生活在人类社会，人类社会同自然界一样也有自己的发展史和自己的科学。因此，任务在于使关于社会的科学，即所谓历史科学和哲学科学的总和，同唯物主义的基础协调起来，并在这个基础上加以改造。但是，这个任务费尔巴哈是完成不了的。他虽然有“基础”，但是在这里还没有摆脱传统的唯心主义束缚，这一点他自己也是承认的，他说：

“向后退时，我同唯物主义者是一致的；但是往前进时就不一致了。”

但是在这里，在社会领域内，正是费尔巴哈本人沒有“前进”，沒有超过自己在1840年或1844年的观点，这仍旧主要是由于他的孤寂生活，这种生活迫使这位比其他任何哲学家都更爱好社交的哲学家从他的孤寂的头脑中，而不是从和他才智相当的人們的友好或敌对的接触中得出自己的思想。费尔巴哈在这个领域内究竟在多大程度上仍然是唯心主义者，我們将在下面加以詳細的考察。

这里还应当指出，施达克在找费尔巴哈的唯心主义时找錯了地方。他說：

“费尔巴哈是唯心主义者，他相信人类的进步。”（第19頁）“唯心主义仍旧是一切的基础，根基。在我們看来，实在論只是在我們追求自己的理想的意图时使我們不致誤入迷途而已。难道同情、爱以及对真理和正义的热誠不是理想的力量嗎？”（第VIII頁）

第一，在这里无非是把对理想目的的追求叫做唯心主义。但这些目的必然地至多是同康德的唯心主义及其“絕對命令”有联系；然而連康德都把自己的哲学叫做“先驗的唯心主义”，这决不是因为那里面也讲到过道德的理想，而完全是由于別的理由，这理由施达克是会記得的。有一种偏見，认为哲学唯心主义的中心就是对道德理想即对社会理想的信仰，这种偏見是在哲学之外产生的，是在那些把席勒詩歌中符合他們需要的少数哲学上的只言片語背得烂熟的德国庸人中产生的。沒有一个人比恰恰是十足的唯心主义者黑格尔更尖銳地批評了康德的軟弱无力的“絕對命令”（它之所以軟弱无力，是因为它要求不可能的东西，因而永远达不到任何现实的东西），沒有一个人比他更辛辣地嘲笑了席勒所传播的那种沉湎于不能实现的理想的庸人傾向（見《現象学》^①）。

^① 乔·威·弗·黑格尔《精神現象学》該著作第一版于1807年在班堡和維尔茨堡出版。

第二，决不能避免这种情况：推动人去从事活动的一切，都要通过人的头脑，甚至吃喝也是由于通过头脑感觉到的饥渴引起的，并且是由于同样通过头脑感觉到的饱足而停止。外部世界对人的影响表现在人的头脑中，反映在人的头脑中，成为感觉、思想、动机、意志，总之，成为“理想的意图”，并且通过这种形态变成“理想的力量”。如果一个人只是由于他追求“理想的意图”并承认“理想的力量”对他的影响，就成了唯心主义者，那末任何一个发育稍稍正常的人都是天生的唯心主义者了，这样怎么还会有唯物主义者呢？

第三，认为人类（至少在现时）总的说来是沿着进步方向运动的这种信念，是同唯物主义和唯心主义的对立绝对不相干的。法国唯物主义者同自然神论者^①伏尔泰和卢梭一样，几乎狂热地抱有这种信念，并且往往为它付出最大的个人牺牲。如果说，有谁为了“对真理和正义的热诚”（就这句话的正面的意思说）而献出了整个生命，那末，例如狄德罗就是这样的人。由此可见，施达克把这一切说成是唯心主义，这只是证明：“唯物主义”这个名词以及两个派别的全部对立，在这里对他来说已经失去了任何意义。

事实上，施达克在这里向庸人的那种由于教士的多年诽谤而对“唯物主义”这个名称产生的偏见做了不可饶恕的让步，虽然这也许是不自觉的。庸人把唯物主义理解为贪吃、酗酒、娱目、肉欲、虚荣、爱财、吝啬、贪婪、牟利、投机，简言之，即他本人暗中迷恋着的一切齷齪行为；而把唯心主义理解为对

① 自然神论者是一种宗教哲学学说的拥护者。这种学说认为神是非人格的、有理性的世界始因，但是神不干预自然现象和社会生活。在封建教会世界观统治的条件下，自然神论往往站在唯理论的立场上批判中世纪的神学世界观，揭露僧侣们的寄生生活和招搖撞骗的行为。