

藝 品

一九八六年第一輯
(總第二輯)

艺 品

一九八六年第一辑
(总第二辑)



艺 品

一九八六年第一辑（总第二辑）

·理论研究·

文学艺术理论研究中的突破型思维……………司 达（1）

情感性与恒常性

——谈艺术知觉的能动作用……………高凯征（33）

·名人纪念·

坚定的革命音乐家 勇敢的音乐革新家

——纪念聂耳逝世五十周年、星海逝世四十周年…王磊林（46）

·观念纵横谈·

建设戏曲形式科学 革新声腔表演艺术……………奚 箫（67）

略论艺术的繁荣与衰落

——艺术危机与艺术家的尊严……………屈江吟（80）

主演中心制应当剔除……………陈 钧（93）

《康熙出政》获奖后的反思……………赵君璧（98）

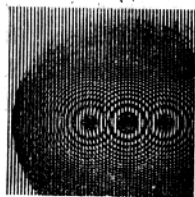
须臾精鉴定妍媸

——简谈戏曲之缺憾……………吴光宇（109）

文学艺术理论

研究中的

突破型思维



— 司达 —

应当承认我们的文学艺术理论现状尚不很令人满意，当今社会生活及文艺创作的巨大变化，要求我们尽快地完善和发展社会主义文学艺术理论，改变那种理论落后于实践的状况。事实证明，这种完善和发展不能满足于在原有模式中的规规矩矩的修补，而需要一种“狂飙突进”式的开拓性劳动；也就是多少做学问的人所孜孜以求的那种理论上的突破性进展。

如果承认这样的事实，那么，我们所面临的一个问题，就是如何能够取得种种突破性进展的途径和办法了。长期以来，我们的文学艺术理论研究十分重视科学的世界观，即马克思主义和丰富的实践等“战略武器”，这无疑为治学之根本；但我们忽视了一种“战术武器”，即那些能够调动研究活力的带有某些技术性的方法，由此造成理论研究的进展迟缓。本文试图从这个角度出发，探讨诸多方法的一种——突破型思维。

一、何谓突破型思维

思维是无形的东西，用语言所描绘的思维与那纷纭复杂、变化万千的思维活动本身相比，永远也不能令人满意。文学艺术理论的研究对象——文艺现象是更富于变化的，不象其它一些学科，在其领域中可以找出足以实在把握的各种参数，这使得文学艺术理论研究的思维过程更微妙，这个领域的突破型思维也难以名状。尽管如此，我们仍然可以从不同的角度，对突破型思维进行一些说明。

突破型思维是
一种推动研究
者进行创造性
劳动的非常规
思维

同其它学科一样，在文学艺术理论研究中，研究者的思维方式及其思维能力的发挥，往往带有决定性的意义。回顾文学艺术理论的发展历史，我们可以看出，几乎每一个有意义的进步，都带有突破性的特征。亚里士多德在文艺本质问题上对柏拉图观念的突破；雨果从理论和实践上对古典主义剧作观念的突破，对已成为剧作法则的“三一律”的突破，等等，说明了这一点。在我国历史上，刘勰、韩愈、苏轼、黄遵宪、鲁迅等对文艺理论的贡献，他们的杰出的论述和发生巨大影响的观点，也总是伴随着旧理论的突破而产生的。可以说，突破历来是文艺理论向前发展、产生飞跃的重要方式。这种突破，从思维角度讲，就是遵循着一定的思维规律才获得的，实现这些突破的思维方式就是突破型思维。突破型思维是一种客观存在，重视、研究和有意识地运用它，将会为文学艺术科研带来良好效果。

那么，突破型思维究竟是什么东西呢？如果笼统地描述一下，可以这样说：

文学艺术理论研究中的突破型思维是一种非常规思维，是推动研究者进行创造性劳动的思维方式，它往往运用于理论研究的起点和转折点，带来具有较重大意义的理论发展。

从总的规律方面来讲，突破型思维仍以一般的思维方法（逻辑方法）为基础，包含着材料、概念判断、推理等过程，同时还伴随着形象方法和灵感方法的运动，然而，突破型思维毕竟不等同于一般思维，它除了体现一般思维的某些特点外，还具有自己独到的手段、方式及独特的规律。一般思维的推进，也都伴随着创造性劳动，每一个进步都意味着对以前的突破，然而突破型思维却不是去追求这种一般性突破，它是集中体现突破能力的一种思维方式，它追求的是具有较重大意义的发展。在理论推进的一般进程中，可能不必采用突破型思维，而在某种新理论的创造或某种理论的阶段性飞跃中，即在这理论研究的“起点”和“转折点”上，在这样的需要集中突破力的阶段上，却是不可缺少的。有时会出现这种情形，本来已具备了突破的充足条件，却迟迟不能突破，其原因不在于大脑的质量如何，而在于没有

在理论研究的过程中，有效地运用突破型思维，却用寻常的思维方法对付非寻常的问题了。

突破型思维是一种需要集中突破力的创造性劳动，没有创造力和创造性思维，突破无从谈起。创造力与创造性思维活动是突破型思维的动力，突破型思维是创造力与创造性思维活动的高度集中的结果。

关于创造力的研究，是人们早已重视而又是新兴的学科。近二、三十年，创造心理学在世界各国得到普遍的重视。在我国，这一学科尚处发祥时期。重视创造才是真正意义上的重视进步。我们所说的突破型思维，实际上也是研究人的创造行为的一个重要方面。从心理学角度讲，我们也可以把突破型思维视为鼓胀着创造之帆的特殊的意志行动过程。近二、三十年创造心理学研究的结果证明，创造力同动机、情绪、个性以及家庭、社会等多种因素交织在一起。突破型思维自然也受这多种因素的制约和影响。比如，不断高涨的情绪、富有进取心的毅力，以及迅速变化的现实生活等等，都会使突破型思维得到更好的发挥和运用。

突破型思维的 几个特点

突破型思维除具有一般的思维特点和一般的创造心理的特点外，还具有自己独特的特点。我们可以从突破型思维的成果来考察这些特点。

爆发性。与一般思维成果相比，突破型思维经过不断的准备和研究，得出的结论往往带有爆发性。

爆发性一个意思是指成果出现的那段时间较短，经常是突然明了，豁然开朗。这是因为在突破型思维中，特别是突破阶段，灵感思维起着重要作用，而灵感思维是带有迅速和突发特点的。爆发性的另一个意思是指突破型思维的成果一般都开辟了理论研究的更广阔的境地，随之而来的便是一发而不可收的深入探讨。突破口的打开，使研究者长时期酝酿的东西喷发出来。

不稳完性。突破型思维的成果不象一般思维结果那样具有较坚实的稳定性。由于研究的对象是新的，并又往往顿悟而出，突破型思维的成果可能不完满，需要进一步充实和论证，以建立较坚实的基础。有

时，突破成果可能仅是通向新理论的桥梁，当真正的理论突破到来时，它已经成为过时的东西了。

阶段性。企图让突破型思维无休止地行进而导致其成果的不断出现，几乎是不可能的。往往是这个阶段对这个问题有所突破，那个阶段对那问题有所突破，然后导致总的突破；或是相反，先出现总的突破，然后再出现阶段性的分别突破。不管怎样，突破阶段之间，都有一定的间歇。人脑不可能时时刻刻都运用突破型思维，大部分时间还是运用所掌握的已有理论、知识等进行常规思维，只有在常规思维达到一定程度后，突破型思维才能到来。况且，突破成果的不稳定性，还决定在一段突破型思维后，要有一个对突破成果的 稳定 过程。斯氏体系对演剧理论的突破，是从找到了“自我感觉”这个突破口开始的。其后，又经过反复的实践和修正，才依次解决了内心体验、舞台体现、创造角色等一系列问题，最后形成了完备的体系。《演员自我修养》（第一部）并不是作者一气呵成的突破成果，而是他从1888年参予发起“莫斯科艺术文学协会”，到1897年同丹钦科决定建立莫斯科艺术剧院，到1909年发表《我的“体系”》，直至1927年到1938年的写作过程，几个阶段思考发展的结果。

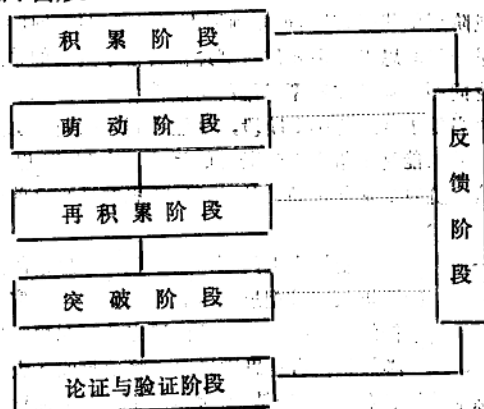
时代性。在这一点上，突破型思维与其它常规思维有更多的共同之处。每个时代（包括理论发展的时代）都有突破型思维的存在，但内容和方式是不尽相同的，突破的成果也必然带有那个时代的色彩。只有在时代要求理论发展的时刻，最有意义的突破型思维方得以展开，与这种要求相吻合的突破成果才可能出现。这就是为什么在文艺理论发展史上不同的理论家有不同的固定位置的原因，也是为什么在科学高度发达的今天能够出现众多新型的研究方法和新兴理论的原因。

至此，概括一下，突破型思维是一个多种因素构成的复杂的思维方式，是研究者进行理论突破时所应具备和运用的一种特殊的思维方式。

二、突破型思维的过程

作为一种思维活动，突破型思维具有自己的过程模式，为了直观，可

描绘成如下图形：



一般的顺序是从积累阶段起，依次延伸到反馈阶段。这里反馈阶段是最活泼的，它可能随时出现，随时将不同的两个阶段联系起来。突破型思维的过程，在不同领域中不尽相同，上图是依照文学艺术理论研究的特点绘制的。

积累阶段——
平静的时刻

严格地说，积累阶段尚未真正进入突破型思维过程，它可能导致突破型思维的展开，也可能相反。但它又确实是基础，突破型思维一般以此做为最初起点。这里所说的积累，不是一个研究者能够运用突破型思维的积累，而是特指某一次突破型思维活动所需要的积累。

丰富的文学艺术实践，是积累的第一来源。不接触实践就难以从中发现哪些是需要探讨、解决的问题，哪些问题可能带来突破意义。

在掌握文艺现象的基础上，对理论问题的积累就显得十分重要。通过对音乐舞台问题的积累，再回到理论方面，就会发现我们在文艺功能、文艺欣赏理论方面显出许多空缺点和苍白之处。就在我们的文艺理论系统中找到了通往突破的轨迹。这类理论问题积累起来，便可构成突破型思维的原动力，这是问题的一个方面。另一方面，是从理论方面开始。如典型问题，把所有这方面的理论积累起来并加以比

较，会发现我们从前的典型理论走向了日益狭隘的道路，典型仅仅成了
了一定阶段或阶层的代表，从而严重地限制了文艺创作。问题出来了，
接下来才是进一步的思考，也就使典型理论具备了更新的希望。越是
能够发现理论问题，通往突破型思维的可能性就越大，二者是成正比的。
积累阶段尚处于低级的感受阶段，虽然找到了问题，也只是
一些迹象和苗头，并未能马上带来理论研究的运动，突破型思维尚未展
开，因此，这个阶段是那蓬蓬勃勃的突破型思维到来之前的平静时
刻。

萌动阶段——
一线曙光

能够发现问题，只是积累了思维的素材，能否进入突破型思维，就是衡量一个研究者品质高
低的分水岭了。优秀的研究者在积累阶段之后，必然积极启动思维机器，将信息输入大脑进行加
工，并且敏感地捕捉各种信号，于是，突破型思维的萌动阶段开始了。

首先，研究者要有一种探索欲。这是突破型思维的一个基本条件。发现了问题，就要究其因由，知道为什么。为什么我们以前文艺
创作中的一些“典型”符合某些典型定义而实际上不成其为真正的典
型？探索欲象润滑剂将突破型思维的运转系统启开。

接着，一种模糊意识产生了。研究者似乎发现了问题之所在，感
觉到了某种东西，但并不十分清晰，或者说，尚未进入真正的理性认
识阶段，只是隐约地意识到某种需要解决的东西。通过对典型问题的
初步思考，有人感到那些文艺作品中的“典型”太“高、大、全”
了，有人感到“没有七情六欲，不食人间烟火”，有人感到“行为
少、豪言壮语多”，等等。同时，还出现了许多想法，如“中间人物
可不可以成为典型”，“反面人物可不可以成为典型”，“无大作为
的小人物可不可以成为典型”，“动物、自然界的東西可不可以成为
典型”……。这些看起来都是明白的问题，但在突破型思维的全过程
中，仍应称之为模糊意识，因为它们均未接触到问题的实质，仅仅
是在外围为突破典型理论放了几颗信号弹。虽然如此，模糊意识对突
破型思维仍是十分重要的，它使研究者意识到突破的走向，发现路
标——典型理论是需要突破一下的。

探索欲和模糊意识，使突破型思维开始萌动，曙光出现了。

再积累阶段——注意力的集中

当研究者意识到突破的路标后，突破型思维才真正进入到主动阶段，是自觉而有目的、有重点的动作阶段。然而，发现路标不等于解决了问题，要解决问题，研究者还需要进行再积累。再积累阶段就不是漫无边际的大海捞针了，而是沿着已发现的路标前进，针对意识到的问题进行有重点、有选择的积累。因此，也称再积累阶段是突破思维过程中的注意力集中。能否有效地集中，关系到突破型思维能否顺利地进行下去。

仍以典型问题为例。再积累阶段已不是从纷纭的文艺实践和理论现象中寻找出典型问题了，而是在找出典型问题后，围绕它做加强积累。一方面选择那些能够说明问题的文艺作品中的各种典型，一方面是选择文艺理论中那些有代表性的典型理论，再一方面是选择关于典型问题的各种“模糊意识”，对它们加以分析、比较、归类。

再积累阶段也是进一步发现问题的阶段，一些以前被忽略的东西可能在此被发掘出来，以前被发现的问题可能在此被进一步认识、理解。研究者可能在再积累阶段发现我们以前一些典型理论是向着一条愈发狭窄的道路，甚至会发现典型问题不仅仅是典型理论的问题，而是涉及整个文艺观和整个文学艺术理论的问题。突破型思维开始升华，较清晰的理性认识开始了。

再积累阶段所需要的主要是综合分析能力，能够找到众多现象的主旨，能够把握住积累的主题并丰富它，以保证突破型思维围绕主线展开。

突破阶段——突破的刹那间

突破型思维最辉煌的时刻到了，这是两次积累和萌动阶段的结晶，是各种思维方法的集中爆发，是突破型思维能否成功之最关键，也是研究者的情绪最兴奋、激动的时刻。突破的准备可能是漫长的，对于突破的思考也可能是几经反复的，但突破的到来却是刹那间的。突破阶段就是指对于长期思考的问题的“顿悟”。王国维在谈治学三种境界时称第三境界是“众里寻他千百度，蓦然回首，那人却在灯火阑珊处”。突破阶段可以说正是达于此种境界。

理解这个阶段，关键是将突破的准备过程与突破的到来区分开

来。积累、萌动、再积累三个阶段是突破到来的必要基础，但它们毕竟不是突破。突破是指“捅破窗户纸”的瞬间，是长期酝酿后豁然通晓；突破显然不是从天上掉下来的，也不是神的启示，而是准备过程的飞跃。通过前面对典型问题的准备，研究者在某一时刻突然在头脑中形成了一种想法：建立一种开放的、广义的典型概念。这就是突破——对原有典型理论的突破。

突破阶段虽然是刹那间的事，但我们仍可以把它做为一个过程来分析。突破阶段中最活跃的是灵感思维，其中包括直觉、灵感的使用和理性分析的顿悟。灵感思维到底是什么形态，目前似乎没有令人满意的解释，但有一点应该相信，灵感思维不是弄玄，直觉、灵感、顿悟，都是实际存在，而它们又必然是人脑正常思维的结果，是认识飞跃的形式。许多科学家、哲学家对此有足够的认识。⑤

突破阶段的直觉，是指研究者对于积累的素材尚未做理性分析之前而直接感受到突破点之所在。（萌动阶段也常常出现直觉，为了方便，这里一并讨论。）法国哲学家笛卡儿的一段论述可以借鉴：藉助于直觉就能发现作为推理起点的、无可怀疑而清晰明白的概念。⑥跨越分析、推理这样一些程序而直接获得“推理起点”，这是直觉对于突破型思维最有意义的贡献。轻音乐和流行音乐的看“涨”，《少林寺》、《血疑》、《霍元甲》、《上海滩》等片的风靡，通俗、武侠小说的兴起，迪斯科、霹雳舞的涌入……对这些现象，在分析其积极因素时，可能通过各种调查、综合分析、逻辑推理而得出人民需要从文艺中获得娱乐的快感的有关命题。但也可能跨越这些程序，一下觉察到要重视对文艺娱乐功能的研究这个理论上的突破口，这就是直觉的作用。进一步说，直觉也并非奇怪，它只不过是研究者头脑中原有积累的突然调动，直觉的结果使突破型思维找到了“推理起点”，也就是理论的突破。

灵感与直觉有相通之处，不过灵感更带有主动性。突破阶段的灵感是指研究者在一潜意识支配下，将头脑中贮存的分散的材料、零碎的想法和各种模糊意识一下子有机地组合起来，形成一个新的想法，从而构成突破。这是个近似偶然的必然过程。这种情形也是屡见不鲜的。对此钱学森这样说：“苦思冥想不见其门，找不到路，然而不知

怎么回事，它突然来了，这就叫灵感”。他接着举例说：“醒着的时候总是想不起来，不想时，或夜里做梦，却忽然来了。”⑦笔者也曾有过类似的经历。灵感的主动性就表现在潜意识（或曰潜思维）的更积极的活动。灵感对突破型思维具有点化之功，是突破阶段的重要形式之一。

顿悟实际上是指理解问题时的一种状态。这里借指突破阶段研究者经过理性分析而达到一定程度，顿时得出结论，悟出新的道理。因此，这里所说的顿悟与直觉、灵感有很大差别，相比之下，有更大的自觉成份和可把握性。研究者有步骤地将积累和萌动的成果以常规思维方式加以整理，逐渐深化认识，以求获得顿悟的时机。但是，顿悟一旦发生，就绝不再等同于以前，它使研究者的认识飞跃到一个新阶段。其标志是新概念的产生，新起点的出现。这也是突破阶段的一种重要形式。如果说，关于典型理论的积累、比较、分析、思考，是理性分析过程，那么，其不断深化，就导致了顿悟的可能，待到理性分析成熟了，就会在研究者的思维中产生这样一个时刻：“哦，原来需要建立一种开放的、广义的典型概念！”崭新的研究境地终于呈现出来了。这就是顿悟的时刻，也就是突破的时刻。

突破阶段，中心任务是在思维形态中出现突破性的概念。突破阶段的完成远不是整个突破型思维过程的完成，它仅仅是提供了较清晰的命题，命题的稳定和以理论形式的确立，还是以后的事。

论证与验证阶段 ——最艰苦的过程

理论研究的突破，仅有突破性的概念，尤其是突破阶段那种思维形态的概念，是不够的，还需要论证和验证概念，以理论的形态固定概念，形成新的理论。论证与验证阶段，就是要完成这个任务。论证主要指理论阐述，验证主要指实践检验。

第一步是将突破阶段的成果由思维形态变为语言形式，以确立论点。这里包含着归纳、提炼、概括、表述等程序，是不容忽视的。接下来是运用判断、推理等逻辑手段，对概念进行论证。论证的结果，可视为新理论的产生。其后（或与论证同时），是将新理论放到实践中去检验，看其正确与否，修正错误，弥补不足，完善理论。由于突

破阶段的概念即是由积累——实践得来的，那么，突破型思维的全过程就可以归入“实践——认识——再实践——再认识”的认识论模式。

论证与验证阶段相对要漫长些，需要冷静的思考和巨大的劳动量。研究者至此不可有任何漫不经心，整个突破型思维是否功亏一篑，就看此时。虽然突破型思维所固有的那种情绪激动至此并未消失，但这毕竟是一个最艰苦的过程。

文艺理论上，能够说明这个问题的例子很多。有人虽然提出了很有思想的见解，却未能形成系统的理论，而未夺得应有的地位；有人则在提出独到见解后，不遗余力，甚至花费毕生精力去加以论证和验证，以至登上了理论高峰。

论证与验证阶段是研究者所熟知的，就不必细谈了。

反馈阶段—— 最活跃分子

突破型思维中的反馈，是指在整个过程中，研究者在新材料、新认识、新推论基础上对旧材料、旧认识、旧推论的反思。反馈是保障突破型思维加速正确运转的重要手段。人总不能一下穷极认识，当有了新东西后，及时地反馈，可以否定以前错误的东西，补充不足的东西，进一步肯定正确的东西，以促进思维的进程。反馈还有一个重要功能，就是新的基础上对以前进行重新思考的时候，往往能从旧的材料、认识和推论中捕捉到十分有意义而被忽略了的东西。

反馈在突破型思维全过程中随时可能出现，是最活跃分子。为了论述方便，本文将最主要的反馈阶段，即论证与验证之后的反馈单提出来。

做为完整的过程，突破型思维在结束了论证与验证阶段后，并未最后完成，优秀的研究者会马上进入一个重新调动思维积极活动的阶段——反馈阶段。反馈阶段的原则是，用论证与验证的成果毫无偏见地反思突破型思维的全过程。反馈阶段主要包括这样几项内容：检验——以论证与验证的成果衡量全过程中各个项目正确与否；发现——通过检验发现各种情况，及时贮入大脑信息库，并加以整理和分析，力求有更新的发现；修整——摒弃错误，充实不足，调整不合理成份，完善整个思维结果；复启——重新开启突破型思维。这里有两个

含义：一是对包含在这个突破型思维过程中的一些问题有了新的发现，需要有针对性地再进行一次突破过程，或是干脆将全过程重来一遍；一是反馈带来了新的信息，可能诱发了研究者对这次突破型思维过程以外的某些东西的思考，于是进入了一个新的突破型思维过程。反馈可分为主动反馈和被动反馈。前者是研究者在并未发现问题时自觉地开动反馈机器，后者是新的信息促动研究者不得不开动反馈机器，二者都很重要。

反馈阶段是突破型思维的最后成熟阶段，能否重视反馈并运用反馈手段，是研究者水平高低的一个标志，也在某种程度上表现其是否成熟。

突破型思维大体包括上述五个阶段。需要说明的是，这五个阶段只是一般现象，也是根据文学艺术理论研究的具体情况和论述需要而制定的。在实际思维过程中，可能有增减，也可能有次序的更迭和相互穿插，这要看运用突破型思维时的具体情况。

三、运用突破型思维的能力与方法

突破型思维是人们认识世界并寻求改造世界的途径的方法之一，掌握和运用它，需要一些相适应的能力与方法，本文就文学艺术理论研究的特点，提出若干项目。

无论什么能力或方法，其基本出发点都应是科学的。对于研究者来说，要做到这一点就首先要努力学习和掌握马克思主义的世界观和方法论。我们承认，马克思并未穷尽人类的全部认识，马克思主义也并不是所有科学的代替，但他为我们提供了最基本的东西——辩证唯物主义和历史唯物主义，为开启客观世界和主观世界的迷宫绘制了基本坐标。这是马克思最杰出的贡献。在谈到文学艺术理论研究中的突破型思维时，我们仍离不开这个基础，并且，在谈到能力与方法时，更会发现与马克思的遗产时时相通。因此，突破型思维的基本要求，就是尽可能深刻地理解马克思主义的世界观和方法论，并最大限度地发挥对其灵活地、创造性地运用的能力。

**建立宏观的和系统的
观察和思维能力**

突破型思维要求从宏观的和系统的角度观察、分析问题，以保证突破点的及时、正确的选择和突破型思维气势磅礴地展开。

文学艺术理论是一个独立的领域，但它不是孤立的现象，它与其它领域（包括自然科学领域）同我们所处的客观环境，有着各种各样的联系。从这些联系的锁链上，我们可以找出层出不穷的课题，通过这些联系，理论自身所包含的无数尚待突破的问题便会显现出来。因此，将文学艺术理论放在整个世界做宏观的考察，是十分必要的。同样，文学艺术理论本身，也可视为一个宏观世界，各部分之间也存在着多种联系，往往是将部分与部分之间、部分与整体之间联系起来考察，才会发现更有意义的东西，才能导致突破型思维机器的开动。

系统的观点也很重要。从系统论的观点看，文学艺术理论是一个系统，其中各个部分也各成系统并纳入整个理论系统。将某个问题只当成一个孤立的点而攻其一点不遗余力，也不是科学的方法。突破型思维要求研究者能够将任何问题从系统的角度，分解出它的各种组合因素来，这样才不会认为某些东西已完满了，不可再分了，也才能保证突破型思维的活力。

**最大限度的联系、
组合、分离能力**

宏观和系统的能力，同时带来了联系、组合、分离能力的问题。

联系能力，是指能够将两个或两个以上未曾被人认识到的事物联系关系发掘出来，以构成突破型思维展开的趋势。亚里士多德将科学与文艺联系起来，克罗齐将创作与欣赏联系起来，都导致了文艺理论的重大突破。组合能力，是指在联系的基础上，将双方或多方存在的共通的、可以互为借鉴的和能够有机结合而造成新的个体的那些东西融合起来，以选择突破型思维的各种可能性。分离能力，是指从各种有联系的事物中分离出有用的成份，从旧理论中分离出新色彩，从众多的问题中分离出可能导致突破的东西，以充实突破型思维的材料。在分析音乐舞台现象时，人们从当前复杂的社会现象中，找出一个基本点，即人心思富、思定、思乐，从而与音乐舞台的某些现象对应起来，得出我们的

文艺要重视娱乐问题的结论。在讨论京剧问题时，有人挑选了生活节奏、观众心理节奏与京剧的内在节奏不相适应做为出发点。这些都是联系、组合、分离的简单例子。

不满足的和大胆的探索精神和批判态度

突破是要有一点精神和勇气的。探索精神和批判态度，正是突破型思维所要求的精神和勇气。这在“性质与特点”一节中已提及。研究者应把握住这种认识：理论与实际相比，总有距离，理论没有顶峰。研究者据此可以永不休止地进行新的探索，对前人的理论进行批判。当然，这种探索和批判不是漫无边际的磨擦一通和不负责任的胡批一气，而是建立在科学分析基础之上的。马克思所以创造了马克思主义，与这种探索精神和批判态度是不分开的。列宁对此论述道：“凡是人类所创造的一切，他都用来批判的态度加以审查，任何一点也没有忽略过。凡是人类思想所建树的一切，他都重新探讨过，批判过，根据工人运动的实践一一检验过，于是就得出那些被资产阶级狭隘性所限制或被资产阶级偏见束缚住的人所不能得出的结论。”⑥在突破型思维中，探索精神和批判态度是研究者主观能动性的表现，是突破型思维的生机所在。

知觉与灵感

突破型思维要求积极调动知觉和灵感。在积累和再积累阶段，在反馈阶段，尤其在接触文艺现象的时候，人的知觉显得十分重要。心理学家认为：“知觉……能适应于所感知客体的特点及其存在条件”。“人的知觉与思维，与对象本质的了解密切相关。”⑦知觉水平的高低，影响研究者对素材认识程度的深浅。只有有效地调动知觉，才会感受到文艺现象怎样存在，如何运动，从而形成初步概念，以发动思维，进一步认识现象下面的本质。强调知觉的作用，实际上是要求运用突破型思维时注重对文艺现象的亲身感受，以求得对素材的独特印象，挖掘新鲜思想。满足于他人经验，人云亦云，突破型思维便无法进行。

知觉强调研究者对现象的感受，灵感则强调研究者思维机器的积极活动。灵感的特点在前面已经说过。只有知觉，远不能胜任突破型思维，在其全过程中，特别是突破阶段，灵感随时会到来，使思维升