



北京大学

博士研究生学位论文

题目： 文协与抗战时期的文艺运动

姓名： 段从学

学号： 10220840

院系： 中国语言文学系

专业： 中国现当代文学

研究方向： 中国现代文学

导师： 温儒敏

二〇〇六年五月



北京大学

博士研究生学位论文

题目： 文协与抗战时期的文艺运动

姓 名： 段从学

学 号： 10220840

院 系： 中国语言文学系

专 业： 中国现当代文学

研究方向： 中国现代文学

导 师： 温儒敏

二〇〇六年五月

文协与抗战时期的文艺运动

内容摘要

中华全国文艺界抗敌协会（简称文协）是抗日战争时期特殊而又重要的一个文学组织，在现代文学史上有过重大影响。长期以来，学界一直对文协缺乏全面的研究，本文是第一篇对文协做系统考察的专论。

文章从文协旨在领导和组织全国文艺运动这个最根本的历史特征入手，以文协自身的历史形态及其发展变化为结构线索，以文协组织和参与的重要文艺活动为中心，深入清理和辨析有关史实，在全面勾勒文协自身的历史形态及其发展变化过程的基础上，对文协与抗战时期文艺运动的关系进行了深入的研究。这就是说，本文一方面梳理了文协的历史变化过程，另一方面则是对文协组织和参与的重要文艺活动，包括通俗文艺运动和“民族形式”讨论、军队文艺传统的开拓、稿费制度的危机、政党政治文化对新文学的渗透、新文学传统秩序之建立等，提出了新的阐释，具体分析了文协对抗战时期文学发展所产生的影响。

本文第一个方面的内容，是以文协的组织形式为依托，围绕着文协对全国文艺作家的领导和组织能力之建立及其演化的历史过程，以清理和辨析文协有关的基本史实的方式，对文协的基本特征及其历史变迁做总体勾勒。第1章在中国新文学发展的总体背景中，从文协的组织形式、理论活动和探讨文艺政策等几个不同的侧面入手，指出文协最根本的历史特征乃是一个自觉地以领导和组织全国性文艺运动为宗旨的文学组织。在确立文协基本历史特征的基础上，第2章细致深入地清理和辨析文协从筹备到成立的历史过程，探讨了文协之建立并获得全国文艺作家的认同社会历史原因。接下来的第3章考察文协历届理事与常务理事之组成，第4章以文协的核心人物老舍对文协的历史贡献为线索，进一步对文协的历史变迁进行纵向的勾勒和梳理。

从结构上看，上述4章相当于全文的总论部分，对文协的总体历史面貌做了一个大致的勾勒，为下文进一步论析文协与抗战时期文艺运动的关系提供了逻辑起点和必要的史实准备。为了把这种逻辑结构上的相对独立性凸显出来，本文把上述4章列为上编。

中编的主要内容，是深入考察文协围绕着“文章入伍，文章下乡”这个中心口号组织的抗战文艺运动的具体内容，从文协的组织和参与这个角度，对抗战文艺运动中的几个重要问题提出新的阐释。

具体说来，本编由3章组成。第5章从文协领导全国文艺运动这个角度出发，对现代文学史上颇有争议的“与抗战无关论”之争的起因和双方的分歧提出了新的阐释，指出了这场论争的实质在于文协同人试图通过集体批判梁实秋的方式，公开确立自身在文坛上的领导地位。第6章探讨文协在抗战初期发起的通俗文艺运动的基本情形及其由此产生的理论分歧等问题。该章首先在当时的历史语境中来分析文协的通俗文艺运动之所以迅速获得全国文艺作家的共同支持的原因，其次是具体描述这场通俗文艺运动的构成形态；最后分析不同的参与者对通俗文艺运动之价值理解上的分歧及其由此引发的关于文学的“民族形式”的讨论。第7章以文协的理论倡导和作家战地访问团的活动为中心，分析文协在组织和推进抗战时期的战地文化工作，拓展军队文艺传统中所起到的积极作用。

从时间上看，文协发起和组织的抗战文艺运动主要集中在1940年之前，因此本编大致也就是研究文协前期的活动。

下编承接文协对抗战文艺运动的检讨和反思而来，论述文协围绕着促进新文学自身的发展而组织和参与的活动，包括艺术观念的调整，保障作家生活运动和塑造新文学传统等3

个主要内容。第8章从文学观念变迁的角度，探讨文协所倡导的抗战文艺运动的历史内涵及其终结，并在此基础上分析了文协对新文学发展方向的重新定位。第9章详细考察文协发起的保障作家生活运动从保障新文学的独立生存空间到争取民主政治的历史演化过程，揭示文协存在形态变迁的社会基础，以此对文协后期的发展变化作一个总体性的勾勒和梳理。第10章是以政党政治文化对新文学传统的改写为例，通过纪念鲁迅、为郭沫若和茅盾祝寿等社会事件的分析，论述文协在参与改写新文学传统的过程中逐渐丧失对全国性文艺运动之领导地位的历史过程。

以时间而论，下编是对文协后期活动的研究，从文协之发展演化的角度看，则是文协逐渐丧失自身独立领导全国文艺运动的能力，融入抗战后期的民主政治运动，从一个以促进新文学发展为宗旨的文学组织演化为一个以争取民主为主要目标的泛政治组织的过程。

这就是说，本文的上、中、下3编，上编围绕着文协领导和组织全国性文艺运动的文化权力之建立和演化来探讨文协的总体历史状况，其余两编则是分论，在文协发起和组织的文艺运动中具体考察其对抗战时期文学发展的历史意义，由此对40年代新文学发展中的一些重要问题提出新的理解和阐释。

关键词：文协 老舍 抗战文艺 通俗文艺运动 战争文学 新文学传统

Chinese Writers Association and Literary Movements during the Period of the War of Against-Japanese

Abstract

With a close watch on the mission of Chinese Writers Association to lead and organize literary movements nationwide as its fundamental historic feature, structured by an overall review of the Association's historic existence and evolving process, and focusing on those important literature and art movements led by the Association, this dissertation, through a deep investigation into the historic facts of the Association, presents special explanations and understandings on the disputes over "national style," on the constitution of literature and art tradition in military units, on the crisis of remuneration system, on the intervening of party politics into New Literature, on the constitution of New Literature tradition and other critical issues.

Due to the insufficiency of accurate knowledge on the Association's basic historic facts and main features in current academic circle, the first section of this dissertation is based on the discussion of the Association's organizing system, and with reference to the construction and evolving process of the Association's ability to lead and organize writers and artists all over the country, takes an overview of the Association's basic features and evolving process by tracing and examining historic events concerned with the Association. The first chapter, started with a discussion of the Association's organizing style, activities in theoretical exploration, and efforts in seeking for policies to regulate literature and art, and with a consideration of the New Literature tradition in the background, reaches the conclusion that the ultimate historical characteristic of the Association is that it is an organization purposefully aiming to lead and organize literature and art movements nationwide. On this basis, chapter 2 traces the Association's history from its pre-founding stage to its foundation, and points out the social and historical reasons for which the Association was founded and acknowledged by writers and artists nationwide. With an inspection of the personnel structures in different sessions of the Association's council and standing council in chapter 3, and an account of Lao She's contribution to the Association in Chapter 4, this dissertation makes further study on the history of the Association.

Structurally, the above four chapters function as a general introduction, which makes an outline of the Association's history and paves the way for our analysis on the relation between the Association and wartime literature and art movements with logic support and historic evidence. In logic consideration, the above four chapters are categorized in the first section.

The second section studies further the contents of anti-Japanese literature and art movements organized by the Association in the call of "literature to the countryside, literature to the army." This section gives new explanations on some critical issues in anti-Japanese literature and art movements through examining the Association's role in those movements as an organizer and participator.

In more detail, this section consists of three chapters. Chapter 5 concentrates on the organizational function of the Association through reexamining the reasons for which the debate on the idea of "literature unrelated to the Anti-Japanese War" happened, and also the reasons for which the disagreement between the two sides of the debate originates. This chapter points out that the unseen truth of this debate is not that Liang Shiqiu presented an improper idea, but that the members of the Association claimed publicly the leadership of the Association in literature circle

through a collective practice of rebutting Liang's idea. Chapter 6 discusses the popular literature and art movements initiated by the Association in the early period of the Anti-Japanese War, as well as some theoretical disputes engendered. Beginning with an analysis in historic context of the reasons for which the Association-led popular literature and art movement won support from writers and artists nationwide in such a short period, this chapter then describes in detail this movement and analyzes different understandings of different participants on the value of this movement, and then turns to examine the disputes over "national style" engendered by these differences. Around the topic of the Association's efforts in theoretical promotion and the activities concerned with "Battlefield-visiting writers" under the guidance of the Association, chapter 7 acknowledges the Association's contribution to the construction of wartime battlefield culture and the development of literature and art tradition in military units.

In a chronological view, the two or three years before 1940 is the main period during which the Association initiated Anti-Japanese War literature and art movement. In this sense, what we discuss in the second section is actually the activities of the Association in its early period.

The third section comes out with a consideration of the Association's reexamining and criticizing of Anti-Japanese War literature and art movement in the previous period. Topics in this section are mainly concerned with the Association's activities in an attempt to develop New Literature, which include the re-orientation of literature and art values, guarantying writers' subsistence, and explanation of New Literature tradition. With a view of the evolvement of literature values, chapter 8 analyzes the historical significance of the Association's Anti-Japanese War literature and art movement and the expiration of that movement. On this basis, the re-orientation of New Literature development is taken into consideration. Chapter 9 concentrates on the Association-initiated "guarantying writers' subsistence" movement, which evolved from a movement of defending the independence of New Literature to a movement of democratic politics. Thus the social background of the Association's evolvement is clarified, which helps to outline the Association's development in its last few years. Chapter 10 is a case study of the rewriting of New Literature tradition by party politics, which includes social activities such as commemorating Lu Xun, celebrating Mao Dun's and Guo Moruo's birthdays, and the like. This study illustrates how the Association lost its leadership in the literature circle while participating in rewriting New Literature tradition.

From a chronological perspective, the third section is a study of the last period of the Association's existence. In view of the Association's evolvement, it is a period during which the Association was deprived of its leadership in the literature circle and involved in national democratic movements. In other words, the Association transformed from a literature organization aiming to develop New Literature to a pan-political organization striving for democracy.

That is to say, the first section is a general introduction of the Association's history, which discusses the construction and evolving process of the Association's cultural power. The second and the third sections are two branches, in which the Association's historical significance in the development of New Literature is acknowledged through examining those literature and art movements under the Association's direction, and also in which this dissertation gives new understandings and explanations on several critical issues in the development of New Literature in the 1940s through examining the Association's activities.

Keywords: Chinese Writers Association, Lao She, Against-Japanese literature and art, Folk literary movement, Battlefield literature, New Literature tradition

目 录

导论	1
本文的研究目标与具体内容——一般文学史对文协的叙述——研究现状及其存在问题——文协的特殊形态与本文的研究方案——本文的基本内容	1
上编 文协的建立及其历史形象之变迁	18
第1章 文协的基本特征	19
组织起来的文学传统——全国文艺运动的领导机构——自上而下的组织方式——《抗战文艺》的编辑方针——研究部的理论活动目标——指导青年的学习和写作——呼唤确立文艺政策——全国文艺作家的认同——官方的支持——各地作家的响应	19
第2章 文协的建立	33
文协的“领导权”问题——文协成立的历史情境——临时筹备阶段的重要意义——王平陵与中国文艺社的主导作用——正式筹备活动的事实与象征意义——成立大会与文协的合法性之建立——文协的官方色彩——左翼文人的支持和认同	33
第3章 文协历届常务理事述论	54
常务理事的核心作用——第一届理事和常务理事——第二届常务理事与文协官方色彩的增加——被推迟了的第三届理事会的选举——文协的转变和分化——第五届理事选举和左翼文人的重新介入——左翼文人的最后胜利与文协转型	54
第4章 论老舍对文协的历史贡献	71
阳翰笙的回忆——冯玉祥的支持——武汉撤退的困境——老舍的苦干与牺牲——获得文协同人的敬重——左翼文人的误解——《新华日报》的批评——国民党官方的压力——老舍创作生活纪念——进步艺术界的承认	71
中编 文协与抗战文艺运动	93
第5章 一切都与抗战有关	94
“与抗战无关论”并非题材问题——梁实秋的对手是文协——无视文坛的存在——汉奸投降理论——理解的真实与事实的真实——文坛就是文协——集团批评与文协的领导地位	94
第6章 文协与抗战初期的通俗文艺运动	108
通俗文艺的迫切需求——老舍等文协核心成员的通俗文艺创作——通俗读物编刊社——旧瓶装新酒的理论主张——利用旧形式的三种态度——延安的“民族形式”理论——向林冰对延安理论的借用——民间形式中心源泉论——理论与意识形态的纠缠——转移问题的论争——文协的集体态度——胡风的批评——通俗读物编刊社的解体——二元论格局的恢复	108
第7章 新的文学社会空间之开辟	138
从都市到战地——推进战地文化宣传工作的普遍期待——文协的活动——作家战地访问团与战地慰劳团——访问团的写作——组织力量的发展和加强——沦陷区的宣传工作建议	138
下编 回归新文学自身的发展	152
第8章 从“抗战”到“文艺”的转变	153
对抗战文学运动的反思——关切文艺本身——宣传性和艺术性——艺术形态的变化——读者对象的转换——非商业化的生产机制——文艺题材的扩展——《抗战文艺》的变化——文艺方向与趋势的集体结论——以提高艺术质量为核心的转变	153

第9章 保障作家生活运动	168
保障作家权益的宗旨——提高稿费运动——要求政府支持——中央文艺奖助金管理委员会——运动的消沉与停顿——问题的重新提出和变化——反对文化专制政策——文化界的联合——募捐贫病作家基金——《新华日报》的叙述——建构“广大读者”的愿望——融入民主政治斗争潮流——新的文学社会机制.....	168
第10章 从抗战文艺到人民文艺	191
新文学传统的合法化——鲁迅传统的形成——“寿郭”的背景与目标——政党政治文化对新文学的全面渗透——延安文艺政策与人民文艺的方向——茅盾的文学史意义与功能	191
引用及参考文献	218

导论

本文的研究目标与具体内容——一般文学史对文协的叙述——研究现状及其存在问题
——文协的特殊形态与本文的研究方案——本文的基本内容

选题的意义与本文的基本内容

中华全国文艺界抗敌协会（简称文协）是中国现代文学史上一个特殊而又重要的文学组织。本文是第一篇全面考察文协基本历史面貌及其文学活动的专论。

在中国现代文学史上，文协是唯一的一个明确而自觉地以领导和组织抗战时期文艺运动为目标的全国性文学组织。在抗战时期的特殊历史情境中，文协领导和组织全国文艺运动的目标得到了国民政府有关党政部门的大力支持和全国作家的广泛认同，文协因此而迅速发展成为一个全国性的文学组织，仅在总会登记的会员就将近 400 人。其人员组成的复杂性和包容性，超越了此前现代文学史上的任何一个文艺团体，为中华全国文学艺术界联合会的建立提供了直接的形式基础。同时，由于有关党政部门的支持和全国文艺作家的广泛认同，文协组织和参与的不少文艺活动往往演变成为某种全国性的潮流，具有文艺思潮和文学运动的性质，对抗战时期新文学的发展产生了重要而深远的影响。抗战时期大后方文坛上不少重要的事件与活动，也只有从文协的组织动员这个角度，才能得到更为合理的阐释。

本文的基本任务，就是从文协旨在领导和组织抗战时期的文艺运动这个根本特征入手，以文协自身的历史形态及其发展变化为结构线索，在全面勾勒文协自身的历史形态及其发展变化过程的基础上，以文协组织和参与的重要文艺活动为中心，在这些具体的文学活动中来考察文协对抗战时期新文学发展所起的历史作用，并从文协的组织动员这个角度，对抗战时期文艺运动中的有关问题提出新的阐释。

本文之所以把文协的活动和文协自身的历史形态划分为相对独立的两个研究内容，是考虑到研究界至今对文协的基本史实和历史特征掌握不多，而且存在着不同程度的误解和偏见，只有在梳理文协自身历史形态的基础上，才有可能切入文协的历史活动，把握文协对抗战时期文学发展的历史作用。这就是说，本文在选择研究目标时考虑的是文协与抗战时期文艺运动之间的密切关联，但在确定具体研究内容时，却又不得不顾及目前的研究现状，把梳理文协自身历史形态的发展变化当作研究的起点和基础。

因此，本文包含两个方面相互关联的内容，其一是梳理文协自身历史形态的发展变化，其二是在具体的文学活动中把握文协对抗战时期新文学发展的实际影响。前者是研究的起点和基础，后者是目标和归宿。没有对文协自身基本史实的清理和辨析作为基础，文协与抗战时期的文艺运动之间的复杂关系就无法展现出来，而没有把握文协与抗战时期文艺运动之关系这个预设的目标，文协的历史特征也不可能自己呈现出来。

从根本上说，任何一种所谓的“历史事实自身”，都只能在特定的后设叙事视域中呈现出来，而不可能是自我显现的结果。但后设叙事的积极作用，却又在于尽可能把历史对象的复杂性全面呈现出来，因此文协的基本历史状况，始终是本文关注的焦点。

从文学史叙述看文协研究的缺失

现代文学研究界至今对文协的基本史实缺乏完整的了解，集中体现在文学史写作上：几种重要的现代文学史对文协的叙述，都不同程度地存在着史实方面的缺陷。

这里不妨以两个具体的细节为例子，来看看几种重要的现代文学史著作在描述文协基本情形时存在的问题。

第一个细节是郭沫若关于文协成立时间的叙述。1943年3月，文协成立5周年的时候，郭沫若在《新文艺的使命——纪念文协成立五周年》一文中，对文协成立之初的基本情形有过这样的描述：

抗战以来在中国文艺界最值得注意的事，便是“中国文艺界抗敌协会”的结成。一切从事于文笔艺术工作者，无论是诗人、戏剧家、小说家、批评家、文艺史学家、各种艺术部门的作家与从业员，乃至大多数的新闻记者、杂志编辑、教育家、宗教家等等，不分派别，不分阶层，不分新旧，都一致地团结起来，为争取抗战的胜利而奔走，而呼号，而报效。这是文艺作家们的大团结，这在中国的现代史上无疑地是一个空前的现象。继这“文艺界抗敌协会”而起的有戏剧界、音乐界、电影界、美术界等全国性质的姊妹协会出现，蓬蓬勃勃，风起云涌，形成了文艺行列的大进军，作家团结的豪华版。¹

郭沫若本人既是历史当事人，文章又专门为文协成立5周年纪念而作，加之郭沫若在现代文学史上的声望，这篇文章一直颇受现代文学史家重视。王瑶和唐弢在论述文协有关情况时，就直接参照了这段文字。

但郭沫若这段文字既有不准确之处，也有明显的错误。文协的全称是“中华全国文艺界抗敌协会”，而非“中国文艺界抗敌协会”，郭氏称文协成员包括了大多数的新闻记者、教育家、宗教家，也不符合文协的实际。事实上，文协主要是一个“纯粹的文艺工作者的团体”，会员资格有着严格的限制，很少接纳“对文艺仅有爱好的热情，并不主张把自己的精力寄托在文艺部门努力工作的会员”²。有不少分会因客观需要或不了解文协章程而吸收了非文艺工作者，“对这样的分会，本会的指示是：会务必须由本会会员指导，其未取得会员资格的宜赶快填其入会证交付审查。至于所容纳的非文艺工作者，不妨暂在会中工作，一俟艺术界各部门的协会成立，即可转入”³，决不通融。

如果说这些细节上的不甚准确之处还无关宏旨的话，郭氏接下来称戏剧界和电影界全国性组织是继文协之后成立的，就属于明显的错误了。事实上，文协成立于1938年3月27日，中华全国戏剧界抗敌协会成立于1937年12月31日⁴，中华全国电影界抗敌协会成立于1938年1月29日⁵，两者均为先于文协而成立的全国性文艺组织。而剧协不仅先于文协成立，而且对文协的成立产生了直接的影响：正是因为中华全国戏剧界抗敌协会的成立实现了戏剧界在全国范围内的团结，剧协的发起人阳翰笙才产生了“更进一步的去谋求我们整个文化界的统一与团结”的想法⁶，在剧协成立大会上与王平陵一起提出了组织文协的设想。正如研究者所指出的那样，“假如没有剧协的成立，文协的组织至少会推迟或者是另外一个样

¹ 郭沫若：《新文艺的使命——纪念文协五周年》，1943年3月27日《新华日报》第3版。

² 组织部：《组织概况（文协成立三周年时）》，1941年3月20日《抗战文艺》第7卷第2、3期合刊。

³ 老舍：《一年来文协会务的检讨——四月九日在年会上的报告》，1939年4月25日《抗战文艺》第4卷第2期。

⁴ 参阅《中华全国戏剧界抗敌协会成立纪念特刊》（1937年12月31日《武汉日报》第4版）和《全国戏剧界抗敌协会昨举行成立大会》（1938年1月1日《武汉日报》第3版）。

⁵ 参阅《中华全国电影界抗敌协会成立纪念特刊》，1938年1月29日第4版。

⁶ 阳翰笙：《我的祝辞》，1938年1月1日《武汉日报》，第4版。

子”¹，而不是文协的成立推动了戏剧界抗敌协会等组织的成立。

王瑶的《中国新文学史稿》沿袭了郭沫若的这个错误，而且挑明了郭沫若的叙述中隐含的意思，认为中华全国戏剧界抗敌协会的成立受到了文协成立的影响²。俗称“唐弢本”的《中国现代文学史》虽然注意到了戏剧界抗敌协会先于文协成立的事实，但总体叙述却仍然沿袭了郭沫若的错误：“‘文协’之后，音乐界、电影界、美术界等全国性抗敌协会也先后成立。”³

另外一个例子是蓝海对文协的叙述。抗战胜利不久，蓝海（田仲济）就出版了《中国抗战文艺史》，书中论述抗战以来文学组织的发展变化时，也谈到了文协。具体文字如下：

在组织方面，文协分会已成立的这时有：成都、香港、昆明、曲江、桂林、贵阳、延安、晋东南等地。广州、长沙、延安、香港、上海等处并有文艺通讯员的组织。

最早从事这种组织的是广州文协分会，在他还成为广东文学会时便有这种活动了；不几天内就有了三四百个通讯员，他们分布在广东各县，以及江西、四川、贵州、云南等地，其中有青年学生，有低级公务员，有店员学徒，也有产业工人。长沙的组织比广州略后些，以后和广州同样，都停顿了。继续活动较久的有延安，上海和香港。北方的荒僻地带竟有文艺通讯员五六百人，在那里他们称为“文艺小组”，这类小组普遍地分布在各学校，各机关，各工厂，各部队里边。上海有三百来人，香港则比较少些。在五战区襄樊一带，也有文艺站的组织，不过好像没能怎样普遍。⁴

细读上下文，蓝海在这里显然是把文协分会的组织活动与全国各地的文艺通讯员运动当作两个并列的现象来论述的，故此描述各地文艺通讯员组织情况的文字，显然与文协分会的组织情形无关。否则，书中关于文艺通讯员运动的文字，证之以文协史实，全部都得改写。尽管如此，蓝海把先于文协成立，而且独立开展活动的广东文学会当作文协广州分会来看待，仍与史实不符。

李欧梵在编撰《剑桥中华民国史》中的文学史部分时，主要根据蓝海在这里提供的资料来叙述有关文协的活动和史实。由于未能注意到蓝海叙述中的含混之处，李欧梵不仅延续了蓝海的错误，把先于文协成立的广东文学会错误地当作文协的分会，而且把广东文学会组织的通讯员运动当作了文协发起的活动，得出了文协的通讯员遍及包括上海在内的全国各地，“甚至在中国北方农村，会员的人数估计也达五六百人”样的错误结论。此外，李欧梵还把国民政府军事委员会政治部第三厅的工作混淆成了文协的工作，称“协会还组织了最初的五个宣传队（每队有十六名队员）和十个演剧队（每队三十人）”，错得更离谱了⁵。

李欧梵以蓝海的《中国抗战文艺史》初版本为重要参考资料，但蓝海本人对文协的了解其实并不多，以至于反过来要在修订本中参照唐弢等人的论述。在初版本中，蓝海对文协成立的历史背景之描述比较简单：

到北平、天津、南京、上海，相继沦陷，政治中心移到了武汉，从这些以及各地来的作家都集中到了那里，一致地感到过去的散漫，缺乏组织，减轻了工作的力量。在共同的要求下，一个空前的文艺界的组织在一九三八年的三月二十七日于汉口成立了，这便是中华全国文艺界抗敌协会。⁶

¹ 文雨（文天行）：《试述“文协”的成立》，成都：《抗战文艺研究》1982年第4期，第44页。

² 王瑶：《中国新文学史稿》（下），《王瑶文集》第4卷，第8页，太原：北岳文艺出版社，1995年。

³ 唐弢，严家炎主编：《中国现代文学史》第3卷，第5页，北京：人民文学出版社，1980年。

⁴ 蓝海：《中国抗战文艺史》，第51页，上海：现代出版社，1947年。

⁵ 李欧梵：《走上革命之路》，《现代性的追求》，第303页，北京：三联书店，2000年。

⁶ 蓝海：《中国抗战文艺史》，第41页，上海：现代出版社，1947年。

对照 80 年代修订再版的《中国抗战文艺史》，可以说蓝海当时对文协的史实了解并不充分，而不是在叙述上有所保留。一个明显的事实是：修订后的《中国抗战文艺史》在描述文协成立背景时，除根据阳翰笙的个人回忆，增加了阳氏受周恩来委托发起文协的说法之外，又根据唐弢和严家炎主编的《中国现代文学史》，把周恩来领导武汉地区的抗战文艺运动当作了文协成立的基本背景。

唐弢和严家炎主编的《中国现代文学史》是一部学术态度非常严谨的著作，严守“论从史出”的基本原则，代表了一个时代的学术水平，但在论述文协成立的历史背景，指明包括文协在内的国统区文艺组织均为中国共产党所领导这个具体问题上，却未能避开“以论代史”的倾向：

一九三七年十二月，以中国共产党首席代表身份参加抗日民族统一战线工作、担任军委会政治部副部长的周恩来同志来到武汉。他十分关心抗日文艺运动的发展，亲自领导了以武汉为中心的国统区文艺运动。他通过武汉的八路军办事处和党在国统区公开发行的《新华日报》，以及亲身参加和组织各种抗日的文艺活动，与文艺界保持广泛的联系，宣传党的抗日主张，教育与动员文艺工作者深入生活，到群众中去，拿起笔来投入战斗；并且通过各种形式，把聚集在武汉的大批文艺工作者组织起来，除了一部分输送到延安和各个抗日民主根据地，绝大部分的文艺工作者，通过中华全国文艺界抗敌协会和郭沫若主持的军委会政治部第三厅，都被吸收到抗日民族统一战线中来，组成一支浩浩荡荡的抗日文艺大军。

根据这一宏观政治背景，该书进一步推出了文协受中国共产党之领导的结论：“党通过‘文协’中的党员与进步作家，有力地领导与推动抗日文艺活动”。¹但事实上，当时中共的首席代表是王明，而不是周恩来，说周恩来“亲自领导了以武汉为中心的国统区文艺运动”，也还值得进一步推敲。据此推断文协的意识形态性质，显然是论的需要超过了史的成分。

蓝海在修订《中国抗战文艺史》时，基本上是直接挪用“唐弢本”的文字来描述文协成立的历史背景：

一九三七年底，周恩来同志以中国共产党首席代表的身份来到武汉，参加了抗日民族统一战线工作，担任军委会政治部副部长，并十分关心抗战文艺运动的开展。他通过武汉的八路军办事处和党在国统区公开发行的《新华日报》，以及亲自参加各种抗日文艺活动，与文艺界进步作者保持着广泛的联系，动员文艺工作者拿起笔来投入战斗。经过他的精心策划，通过统一战线的方式，把聚集在武汉的大批文艺工作者组织起来，形成一支规模宏大的文艺队伍。

蓝海在修订本中认为文协受中国共产党领导的文字，同样来自于“唐弢本”：

周恩来同志通过“文协”中的党员和进步作家有力地领导了文艺运动，贯彻了党的文艺方针。²

抛开“唐弢本”在论述文协有关情形时本身就存在的问题不论，这种李欧梵沿袭蓝海，而蓝海又反过来沿袭唐弢，唐弢和王瑶等人沿袭郭沫若的现象，说明了这样一个事实：长期

¹ 唐弢，严家炎主编：《中国现代文学史》第3卷，第4—5页，北京：人民文学出版社，1980年。

² 蓝海：《中国抗战文艺史》（修订本），第31—34页，济南：山东文艺出版社，1984年。

以来，现代文学研究界对文协历史状况的掌握并不完整，往往只能依靠二手资料来支撑自己的历史叙述，因此也就难免存在史实方面的错漏。

近年出版的文学史著述中，史料的掌握仍然存在问题。比如钱理群等人的《中国现代文学三十年》称文协的会刊《抗战文艺》先后一共出版了71期¹，但实际出版期数是74期，其中第10卷第4、5两期合刊编好后未能印出，另有“武汉特刊”4期，《文协成立五周年纪念特刊》和《文协成立七周年并庆祝第一届艺术节纪念特刊》两期特刊。孔罗荪的回忆²，唐沅等人的《中国现代文学期刊目录汇编》³，对此均有详细辨析。

显然，这里提到的几种现代文学史，都是态度严谨而又具有相当学术水准的重要著作，它们在叙述文协有关史实中体现出来的缺陷，主要是学界对文协缺乏研究所致。

文协研究现状述评

到目前为止，我们关于文协的文学史知识，主要包括3方面的内容。第一是当年的亲历者撰写的回忆文字。这些回忆对文协的基本情况和相关的历史背景做了初步的叙述，提供了不可替代的原始资料，为进一步深入研究文协提供了初步的历史线索。第二是回忆老舍与文协的关系的文章。这些文章大致围绕着老舍出任文协总务部主任与中国共产党的关系展开，主旨不在提供历史材料，而在于阐说文协的意识形态性质，肯定文协领导权掌握在中国共产党手中。第三是一些专业研究人员对文协的基本史料的搜集和整理。大致说来，目前学界对文协的叙事就是以三方面的知识为基础建立起来的，因此有必要对这些材料和知识进行梳理。

在回忆性文章中，孔罗荪的《“抗战文艺”回忆片断》是最早的一篇⁴，对文协会刊《抗战文艺》之编辑出版的一般情况做了全面的介绍。该文还有两个比较值得注意的内容。其一是对郭沫若创作生活25周年纪念、老舍创作生活20周年纪念、茅盾创作生活25周年纪念等3个特辑的出版情况和有关内容做了重点介绍。其次，是较为具体而翔实地叙述了文协发动全国作家声讨周作人北平附逆，批判梁实秋的“与抗战无关论”等几次文艺思想方面的论争的情况，提供了不少第一手的资料，老舍代表文协起草的致中央日报负责人的公开信，就是在这篇回忆文章中首次公开披露出来的。孔罗荪这篇回忆文章确认了不少与文协相关的活动，为后来研究文协和从与文协有关的角度来阐释这些活动提供了线索和依据。

孔罗荪这篇回忆文章写于60年代初，与历史事实发生的时间相隔不久，写作时又认真查阅了全套《抗战文艺》等历史文献资料，文中虽有部分孤证有待进一步辨析，但总的说来史料的准确性和可信度都比较高。1980年，孔罗荪对这篇文章做了修订和补充，改题为《有关“抗战文艺”》⁵，重新撰写了文章的引言，增加了介绍《抗战文艺》终刊号内容和意义的文字。遗憾的是，出于当时政治影响，孔罗荪对某些具体内容的删改，反而损害了当初的真实性和严肃性。比如最早谈及《抗战文艺》的编辑人员时，孔罗荪承认自己只是参加一部分编辑工作，“参加编辑工作最长的是姚蓬子，特别是从第六卷以后，主要是由他负责编辑的”⁶，但大约是考虑到姚文元与姚蓬子的父子关系，《关于“抗战文艺”》删除了这句话，抹去

¹ 钱理群，温儒敏，吴福辉：《中国现代文学三十年》，第446页，北京：北京大学出版社，1998年。

² 孔罗荪：《“抗战文艺”回忆片断》，《中国现代文艺资料丛刊》第1辑，第205页，上海：上海文艺出版社，1962年。

³ 唐沅，韩之友，封世辉，舒欣，孙庆升，顾盈丰编：《中国现代文学期刊目录汇编》（下），第2003页，天津：天津人民出版社，1988年。

⁴ 孔罗荪：《“抗战文艺”回忆片断》，《中国现代文艺资料丛刊》第1辑，第203—212页，上海：上海文艺出版社，1962年。

⁵ 孔罗荪：《关于“抗战文艺”》，《新文学史料》1980年第2期，第204—215页。

⁶ 孔罗荪：《“抗战文艺”回忆片断》，《中国现代文艺资料丛刊》第1辑，第212页，上海：上海文艺出版社，1962年。

了姚蓬子在文协中的重要作用。

胡绍轩的《中华全国文艺界抗敌协会始末》也是一篇以亲历者的身份全面叙述文协基本情况的重要文章¹。文章包括诞生之前、筹备经过、大会盛况、组织发展、工作概要和胜利结束等6个部分，以时间为序，分别叙述了文协成立之前各地文人云集武汉的时代背景、文协的筹备经过、文协成立大会的基本情况、各地文协分会的简要情形、文协的开展和组织的主要工作及其最后结束等基本历史情况。胡绍轩抗战之前即在武汉从事文艺工作，曾与友人一起组织了武汉文艺社，主编《文艺月刊》，与武汉本土作家和抗战初期从各方汇集武汉的作家都有比较广泛的联系，阳翰笙、王平陵等人发起筹组文协之后，他又积极参与筹备工作，文协成立后一度当选为常务理事，很长一段时间内一直帮助总务部处理会务。因此，文章对文协成立的时代背景、成立经过的叙述比较详实，有较高的史料价值。其次，胡绍轩这篇文章还简要介绍了先后成立的13个文协分会或者类似组织的情况，尽管有些介绍还不一定能作为信史采信，但所提供的史料线索仍然有参考价值。此外，胡绍轩把文协的活动分为抗战初期、中期和后期三个不同阶段来叙述，重点介绍了抗战初期的通俗文艺运动、中期的对外宣传与提高抗战文艺艺术质量之努力、后期的保障作家生活运动等几项重点工作，比较清晰地凸现了文协的变化发展线索，突破了不少回忆和研究文章，乃至一般现代文学史著作仅仅根据文协成立之初的情况来说明文协的意识形态性质，忽视其内在历史变化的通病。

胡绍轩在撰写《中华全国文艺界抗敌协会始末》一文时，显然不是完全只凭个人记忆，而是阅读了不少原始材料，参考了他人的回忆和研究。此外，胡绍轩的《一张照片的回忆》、《应该肯定老舍对文协的领导作用》、《阳翰笙第一个发起筹组“文协”》等文章²，对我们了解文协的有关情况亦有一定参考价值。

与胡绍轩文章类似，叶君健的《忆抗战初期的文学对外工作》也集中回忆了文协在抗战初期的对外文艺宣传活动³。作者曾在武汉参与文协和第三厅的宣传工作，疏散到香港后，受文协总会委托主编英文会刊《中国作家》(Chinese Writers)，向国外读者译介优秀抗战文艺作品，宣传中国的抗战事业。端木蕻良的《我与“文协”》也属于这类回忆文字⁴，但文章没有提供多少可供参考的新材料，细节上也有明显的错漏失。不过，这种错漏的主要是个人记忆与历史事实之间的出入。

这里需要专门提到的，是蒋锡金《“左联”解散以后党对国统区文艺工作领导的亲历侧记》中存在的明显错漏。在这篇文章中，蒋锡金全面叙述了自己在武汉、广州、香港和上海孤岛时期以中共党员的身份参与和领导国统区的文艺工作的历史情况，意在证明“左联”解散之后中国共产党对国统区文艺工作的领导“依然存在”，只是“方式方法变更了，产生的作用也不一样了”。就其中涉及文协的有关内容来看，作者并未顾及文协的基本史实，而把强调中国共产党的领导变成了作者个人在文协事务中的领导。文章在称八路军武汉办事处文艺小组安排自己主持《抗战文艺》的编务之余，又说“老舍在文协的常务理事会上推举适夷、我、姚蓬子三人执行《抗战文艺》编务。——当时，抗战统一战线的机构讲‘三三制’，由三个方面组成：共产党的、国民党的、无党派的。——姚蓬子代表国民党，这在大家意识上都是明确的；适夷和我就代表了另外两个方面”⁵。事实上，《抗战文艺》早在八路军武汉办事处文艺小组成立之前就已经由姚蓬子负责的文协出版部开始筹备出版，蒋锡金实际上只是参与印刷和校对工作。至于把陕甘宁边区40年代初才开始推行的“三三制”搬到抗战初期

¹ 胡绍轩：《中华全国文艺界抗敌协会始末》，中国人民政治协商会议，西南地区文史资料协作会议编：《抗战时期西南的文化事业》，成都：成都出版社，1990年。按：该文后又收入胡绍轩的《文坛风云录》（重庆：重庆出版社，1991年）一书。

² 以上文章均收入《文坛风云录》（重庆：重庆出版社，1991年）一书。

³ 叶君健：《忆抗战初期的文学对外宣传工作》，《新文学史料》1982年第3期，第44—48页。

⁴ 端木蕻良：《我与“文协”》，《化为桃林》，第90—93页，上海：上海古籍出版社，2000年。

⁵ 锡金：《“左联”解散以后党对国统区文艺工作领导的亲历侧记》，1979年8月《新文学史料》第4辑，第80—81页。

的武汉，就更不符合历史事实了。为了强调共产党对国统区文艺工作的领导作用，蒋锡金甚至把生活书店请茅盾主编《文艺阵地》也说成是“茅盾同志到汉口，约了冯乃超、楼适夷、叶以群、孔罗荪和我等共六人，在三教街开会决定办起来的”，以此说明自己代表中国共产党领导武汉抗战文艺运动的事实。显然，蒋锡金这篇回忆文章的史实错误，一方面确实如作者所说的那样是由于在写作过程中“缺乏可以稽查的文字和实物材料”，只能依据个人记忆，另一方面则与作者强调的预设目标有关。而在强调党对国统区文艺工作的领导作用时，蒋锡金又把这种领导作用狭隘地理解为人事方面的具体介入和参与，以至把个人参与《抗战文艺》的部分编辑事务放大为主持编务，把个人与茅盾的接触解释为代表党对茅盾的工作进行领导，变相地夸大了个人的历史作用。茅盾称“锡金此文，影响恶劣”¹，赵清阁致信《新文学史料》编辑部，对有关内容的失实之处提出抗议²，均指出了蒋锡金的回忆中存在的史实问题。

类似端木蕻良《我与“文协”》这样的回忆文字，作为个人文学回忆录来看，其感情记忆的真实性无疑是不可代替的，但从作为一种公共知识的文学史所要求的真实性来看，则需要进一步的旁证和必要的考辨，不宜直接当作信史沿用。而蒋锡金《“左联”解散后党对国统区文艺工作领导的亲历侧记》一类文字，则基本上只能当作一种特殊的叙事文本来对待。现代文学研究显然不能过份依赖这些未经考辨的回忆材料。

另外一类有关文协的回忆文字，也出自当事人之手，但基本上围绕着老舍与文协的关系展开，肯定老舍对文协的贡献，强调老舍在文协中的领导作用。这些回忆文章除了叙述有关历史情景之外，还包含着通过叙述老舍与文协的关系来说明文协的意识形态性质的目的。因此，有关的回忆文字虽在具体内容上有所出入，但始终围绕着这样一个“故事”展开：老舍是文协的实际负责人，而老舍出任文协总务部主任是周恩来安排的，因此文协是共产党领导的统一战线组织，领导权始终掌握在我党手中。

1978年，《新文学史料》创刊号上重新刊载了老舍1945年写的《八方风雨》一文，文章较为完整地叙述自己在抗战期间的的生活与创作情况，对参与组织文协和主持文协日常事务的情况做了简要说明，承认文协总务部主任一职事实上“和理事长差不多”³。同期的《新文学史料》还开辟了“回忆老舍”专栏，集中刊登了5篇回忆文章，对老舍的为人和文学活动做了一次集中的勾勒和叙述。

楼适夷在回忆中，最早提出了周恩来安排老舍出任文协总务部主任之职的说法。楼适夷指出，抗战爆发后，“集中在武汉的文艺队伍，人数不少，国民党很想把这些力量收罗门下，为他所用。为此，国民党中央宣传部长张道藩摆设了盛大的宴席，可是进步的文人不愿意作他们的御用工具，出席者寥寥可数。国民党无法把他们组织起来。那时我们党驻武汉的代表周恩来同志认为应该在抗日民族统一战线下组织包括各方面力量的文艺团体，但领导权决不能落在国民党手里。他向我指示应当推荐老舍先生出来组织这个团体，并亲自和老舍先生作了亲切的谈话。于是先生不辞艰苦，挺身而出，在复杂的政治环境中，担当起在文艺战线中团结各派别的骨干力量”。⁴蒋锡金的回忆，基本上是重复楼适夷的说法：“‘文协’当初是由国民党主动办的，原想网罗文人，为他所用，大家不上这个当。后来周总理指示，应该参加进去，把领导权掌握在我们手里，并请老舍出来主持。”⁵此后的有关回忆文章，尽管在具体细节上有所差别甚至相互冲突，但都沿袭了楼适夷和蒋锡金的周恩来安排老舍出任总务部主任之说。

¹ 茅盾：《致楼适夷》，《茅盾全集》第38卷，第373页，北京：人民文学出版社，1997年。

² 参见《赵清阁同志来信》，1979年11月《新文学史料》第5辑，第294页。

³ 老舍：《八方风雨》，原载1946年4月4日—5月16日北平《新民报》，引自《新文学史料》1978年第1辑，第20页。

⁴ 适夷：《忆老舍》，1978年《新文学史料》第1辑，第129页。

⁵ 锡金：《严肃·勤恳·诚笃——追念老舍同志》，1978年《新文学史料》第1辑，第138页。

应该指出的是，楼适夷和蒋锡金两人的回忆都存在着史实错漏，过分强调了文协与国民政府的对立和冲突。比如楼适夷称国民党因未达到将文协控制为御用工具之目的，拒绝发放文协经费，老舍因此一次次跑腿坐索，就不是事实。而对文协迁到重庆之后的有关情况的叙述，则因作者远在上海“孤岛”，出自传闻的成分居多。蒋锡金这篇回忆文字，与上文提及的《“左联”解散以后党对国统区文艺工作的领导亲历侧记》一样，明显存在着夸大个人作用的毛病。比如文章称老舍经常到汉口找作者喝酒，《抗战文艺》的编辑和校对工作由作者等人负责，老舍只是负责其他杂务云云，就明显有乖史实，与老舍在文协中的地位不相称。至于把当时与文协关系甚为密切，合租同一地点处理公务的中国文艺社成员都看作是国民党特务，把文协公开的会址说成是对外秘而不宣的活动场所等等，更是明显的想象之辞。

与楼适夷和蒋锡金一样，阳翰笙也在随后发表的回忆文字中提出了老舍之出任文协总务部主任，主持日常工作乃是出自周恩来的授意与安排的说法。不同的是，楼适夷和蒋锡金认为文协一开始是由国民党方面主动发起组织的，而阳翰笙则称是自己在周恩来和中共长江局的安排下发起组织的，“记得我第一次请文艺界的一些朋友吃饭，商谈筹组文协的问题，还是我得了一笔稿费掏的腰包。后来我主要精力搞第三厅，协会的工作由别的同志搞去了”¹。在1984年3月的老舍诞辰85周年座谈会上，阳翰笙在发言中又对老舍当选为文协总务部主任的有关情况做了更为详尽叙述。阳氏回忆说：

1938年的武汉是抗日救亡的中心，吸引了大批爱国的文艺家和其他方面的人士，从四面八方奔赴武汉，为抗日救亡工作。老舍就是其中的一位。那时，我正由党组织指派，和冯乃超等同志负责建立文艺界的抗日民族统一战线组织。“文协”要成立了，由谁去主持？这是领导权问题。我和乃超同志商量，决定推荐老舍主持“文协”。周恩来同志和党组织也同意。这样做是为了抵制国民党的张道藩等抓领导权。于是我和乃超分头活动，老舍当选为“文协”的常务理事和总务部主任。“文协”不设主席或会长，只设理事。老舍的职务并非仅管后勤事务工作，而是抓总，全面负责。²

阳翰笙的叙述虽亦隐隐含有强调自己在抗战初期代表中国共产党出面组织文艺界统一战线组织的特殊身份之意，但在肯定老舍出任总务部主任一职出自周恩来之安排这一关键问题上，彼此之间的立场却相当一致，而且为楼适夷和蒋锡金的回忆补充了具体细节。

继阳翰笙之后，根据个人记忆持老舍出任文协总务部主任出自周恩来安排之说的，还有吴组缃。只是吴组缃的说法较为谨慎，“据我所知，当初文协在筹备中，总理就说：‘要老舍来主持，别人都不如他合适。’这个建议不只考虑了‘天时’，更考虑了‘人和’。抗战八年的工作证明，有这个文协，就得有这个‘总务组长’；不是他，文协运转不起来，很难办成什么事”³。但吴组缃这篇回忆文章中，同样有不少细节值得进一步推敲。比如回忆老舍拒绝在《抗战文艺》上登载某人反动文章的情节，就很难与《抗战文艺》长期不发稿费的实情吻合。

楼适夷、蒋锡金、阳翰笙和吴组缃等人的回忆，虽在有关具体细节方面有所出入，甚至相互冲突，但在肯定老舍出任总务部主任出自周恩来之安排，文协的领导权掌握在中国共产党手中这一关键问题上却没有丝毫分歧。而从周恩来安排老舍出任文协总务部主任一说从提出到成为定论的过程看，上述4人的回忆和叙述显然是最为直接，也最为关键的证据。

¹ 阳翰笙：《第三厅——国统区抗日民族统一战线的一个战斗堡垒》，《新文学史料》1980年第4期，第16页。

² 阳翰笙：《我所认识的老舍》，1984年3月19日《人民日报》第3版。

³ 吴组缃：《“老舍幽默文集”序》，曾广灿，吴怀斌编：《老舍研究资料》（上），第188—189页，北京：十月文艺出版社，1985年。

我们看到，同样是历史当事人，于志恭在1979年《忆老舍与文协》的专门文字中，虽提到了周恩来对文协工作的支持，但却只是泛称“文艺界的抗日宣传工作，受到周总理殷切的关怀和支持”，并没有提供什么具体的历史内容和直接的相关材料，文章主要谈的其实是冯玉祥对文协的支持和关怀¹。但在1983年的回忆文章中，于志恭不仅采用了阳翰笙等人的说法，而且为这种说法提供了具体的直接证据，把关于文协的一切组织活动，甚至时任国民政府军事委员会副主任的冯玉祥对文协的支持，也变成了周恩来的安排：“一九三八年春，周恩来同志驻武汉领导着大江南北的抗战工作。当时文艺界爱国人士荟集在武汉，国民党要成立一个什么文艺协会，发出了请柬邀请文艺界吃饭，但遭到拒绝。周恩来同志在二月十四日的一次与冯现实会晤中，请冯支持成立‘文抗’，并推老舍负责筹建工作，冯先生慨然应允。国民党遭到文艺界拒绝之后，凡‘文抗’开幕地点以及聚会等等均受到他们的阻挠与刁难，冯先生即以他的副委员长身份帮助解决。在老舍、阳翰笙以及文艺界爱国人士的紧张工作之后，‘文抗’很快就于三月二十七日假汉口商会礼堂开幕了。周恩来同志安排冯先生以‘丘八诗人’的资格，参加‘文抗’，还选他为‘文抗’总部理事。”²这种前后完全不同的说法，显然不是出自个人记忆，而是受到他人之回忆与叙述之影响的结果。但于志恭没有意识到的是，从中国共产党的领导这个角度把文协的一切都看作是周恩来的安排与周恩来请冯玉祥出面支持成立文协的说法之间，显然存在矛盾。文艺界拒绝参加国民党出面召开的文艺协会，国民党因而阻挠文协之成立等情节，就显然不能解释国民党中宣部、教育部、政治部等机构积极支持文协活动，提供经费补助的行为。文章提到的周恩来于2月14日拜访冯玉祥，请冯氏出面支持老舍等组织文协，在这一天的冯玉祥日记中却未见记载³，也与文协筹备成立的进程不相吻合⁴。

这种历史细节相互出入较大，但在坚持老舍出任文协总务部主任出自周恩来之安排这个关键问题上毫不含糊的情形，在田仲济身上体现得最为明显。

1981年，田仲济在自己的回忆中沿用了老舍出任文协总务部主任乃是出自周恩来只安排的说法：“文协没有主席或副主席，有理事会而没有理事长，只设总务、研究、组织、出版四部，并设正副主任若干人。老舍始终任总务部主任。实际上是他总揽一切。就当时情势说，老舍是当时最适宜的，国民党和共产党双方都可以接受和容忍。如今，许多人都知道了，这是按周总理的意见安排的，这个安排是非常恰当的。抗战八年间老舍的肆应能力，充分证明了这个安排的恰当。”⁵在这段个人回忆文字中，田仲济并没有提供周恩来安排老舍出任文协总务部主任之说的具体来源。参照1947年的《中国抗战文艺史》一书中对文协成立之基本情况的记载来看，田仲济知道老舍出任文协总务部主任乃是出自周恩来的安排，应该是80年代之后的事。可见田仲济的回忆内容并不是坚持和延续自己的个人看法，而是接受楼适夷和阳翰笙等人回忆之影响的结果。但在此后的研究文字中，田仲济进一步把这种说法放大了成了无需论证的事实：周恩来“精心考虑了文艺工作的各个方面，作了组织安排、人事安排和工作安排，他亲自和老舍谈了话，又找人与当时国民政府主管文艺工作的张道藩联系，取得了他的合作，经过了三个月的酝酿筹备，起草了几种文字的草案”，最终组织起了文协。⁶而正是在田仲济这种无需论证的放大中，却包含着一系列需要证实的历史细节，周恩来亲自与老舍谈话实际上只是楼适夷个人回忆中的孤证，而张道藩主管国民党文艺宣传工作则是国民党中央文化运动委员会成立之后的事，周恩来对文艺工作的组织安排、人事安排和工作安排等等行政意味十足的说法，更是需要事实依据来加以证实的问题。

¹ 于志恭：《忆老舍与文协》，《文史资料选编》第2辑，第15页，北京：北京出版社，1979年。

² 于志恭：《冯玉祥先生与文艺界》，《新文学史料》1983年第2期，第245页。

³ 中国第二历史档案馆：《冯玉祥日记》第4册，第379页，南京：江苏古籍出版社，1998年。

⁴ 关于文协筹备成立的具体进程，参见本文第二章的论述。

⁵ 田仲济：《回忆老舍同志》，《新文学史料》1981年第1期，第205页。

⁶ 田仲济：《关于抗战文学的思考》，《中国现代文学研究丛刊》1987年第3期，第8页。