

分类号 _____ 密级 _____

UDC _____

学 位 论 文

伦理与秦汉政治

(题名和副题名)

王 健

(作者姓名)

指导教师姓名、职业、职称、学位、单位名称及地址

魏良弢 教师、教授、本科、南京大学、南京汉口路22号

申请学位级别 博士 专业名称 中国古代史

论文提交日期 2002年8月30日 论文答辩日期 2002年11月30日

学位授予单位和日期 南京大学 二〇〇二年十一月廿四日

答辩委员会主席 于琨奇

评阅人 林甘泉 孟祥才
熊铁基 于琨奇
颜世安

20 年 月 日

南京大学研究生毕业论文中文摘要首页用纸

毕业论文题目： 伦理与秦汉政治

 中国古代史 专业 1999 级博士生姓名： 王健

指导教师（姓名、职称）： 魏良弢 教授

古代政治伦理观念滥觞于上古酋邦社会，西周时期奠定古典伦理政治早期形态。春秋战国百家争鸣，形成多元的政治伦理传统。儒家学派倡导德治主义的治道原则，阐发以伦理制衡君主权力、控制臣民的精义，系统地建构了伦理政治的理想模式论。道家倡导无为而治的政道价值观，提出“身国治同”的君道见解和因循为用、以术为德的二重道德论，建构了朴治主义的政治伦理传统。法家以尊君强国为事功目标，既强调非道德主义的理论倾向，又诉诸专制伦理观念，由此建构了极权主义的政治伦理传统。上述传统对秦汉政治产生了深巨的影响。（第一章）

秦政治文化的演进，经历了“周化”、法家化的两大阶段。春秋时秦穆公效法周政，采取尚贤、树德等举措施政创霸。战国以降，以事功意识为核心、专制伦理为辅佐的法家传统成为秦政治文化的主导精神，推动秦人事功政治的形成，对秦统一中华、建立帝国的伟业起到了决定性作用。战国晚期百家汇流的思想趋势也反映在秦政治文化上，从《吕氏春秋》到“秦刻石铭文”中，可以窥见秦政治所融摄的儒、道伦理因素及其缘饰和整合功能。秦专制体制所兼容的开明政治伦理又是相当有限的，事功传统的畸变和伦理制衡的弱化，成为导致秦亡的内在根源。（第二章）

刘邦开国集团的地域文化背景，是汉初政治接纳黄老思想的重要因缘，文中循此思路尝试揭开千古之谜。黄老朴治主义传统与汉政的整合，推动了事功政治向伦理政治的转轨，这种治国倾向肇始于汉高帝，至文帝时臻于鼎盛。文帝时期勋臣集团与皇权之间的权力制衡格局，是伦理制衡发挥有效作用的重要背景。文帝推行朴治无为的治国措施，贯彻裁抑事功和“节俭约身”的君道原则，不啻是践履伦理政治的君主典范。正是在黄老思想主导、儒道兼容的伦理政治地基上，矗立起文景盛世文明。汉初伦理与政治之间也存在着多重冲突，伦理被异化为皇权控驭群臣和打击异己的工具，刘邦的“奉义为术”暴露了伦理政治本身虚伪、残酷的负面。（第三章）

西汉中后期是伦理政治发展的关键阶段。随着皇朝“表彰儒术”政策的推行，儒家逐渐意识形态化，这标志着伦理与封建政治的结合进入成熟状态，具有一系列制度化表征的儒家伦理政治格局渐次形成。儒家伦理的合法性论证和缘饰功能得到了充分发挥，察举制的实施推动了伦理制衡主体——士大夫阶层的形成。借助于君主研习儒学传统和廷议、上书言事、封驳制等多种制度依托，以及“天道灾异”、“圣人之道”等权威话语形式，朝政中的伦理制衡机制在广义和狭义两个层次上展开，都取得了重要的成效。另一方面，政治教化的强势伦理控制和臣民的道德风俗建设，也有新的进展。汉廷标榜“以孝治天下”，纲常原则逐渐法律化，造就了君臣纲常新秩序和忠臣、循吏群体的政德风貌。至此，西周开创的伦理政治传统，经过否定之否定的历史变迁而复归，但具有了更为复杂的制度机制和政治形态。

伦理政治的实质是“阳儒阴法”和“王霸并用”。汉武帝摒弃无为政治传统，援用儒家有为君道伦理为急切的事功情结服务，将创立制度和开拓边疆两大事功追求付诸实施，使西汉中叶成为既标举伦理又弘扬事功的政治时代。伦理与事功的张力和冲突，以及儒家民主性伦理与独裁多欲政治之间的冲突，成为把握武帝时代的关键视角。元成哀平时期的政治矛盾，集中展现为儒家德治理想与衰世政治之间的对立和冲突，坚守道德理想的儒臣，为此付出了沉重的代价。（第四章）

新朝的兴亡与伦理政治有着不解之缘。借助于道德政治的旗帜收拢人心，王莽得以成功代汉。自欺欺人、食古不化的道德政治理想，又是新朝改制失败的导因。王莽不惜采用暴力手段推行其“慕古法圣”的道德乌托邦，将社会拖入巨大灾难之中。新朝终因乱政败德而迅速走向灭亡。东汉统治者深鉴前代教训，致力于重建儒家伦理，倡导务实政治取向，推动了伦理政治的深化。朝廷表彰政德，倡导名节，士大夫的忠君名节观念进一步强化。东汉后期，党人群体奋起反抗黑暗政治，捍卫道德政治理想，表现出高华气节和牺牲精神，阻遏了政治衰败进程。纲常伦理的深入人心，在东汉末世发挥了维系政权延祚的特殊作用。（结语上）

循道法三大伦理传统在其衍化过程中又相互吸收、融汇，这在汉代伦理思潮的演变中留下了鲜明的理论轨迹。三大伦理传统与秦汉政治的整合，推动了事功政治到伦理政治形态的递嬗。秦汉历史充分证明，儒家伦理与汉政之间既存在着互动、互渗的亲缘性，又具有紧张、冲突的矛盾性。

汉代伦理政治的建构，以伦理为政治的枢纽，包含有伦理制衡和伦理控制两大机制，来自士大夫阶层的伦理制衡，凝聚了儒家民主性伦理精华，借助于道德力量和舆论力量来限制、约束君主政德和权力运作，缓解专制政治的固有弊端，不啻是专制主义政体的有效调节机制。秦汉时代的伦理控制，诉诸兴学教化乃至法律化形式，维系政治等级秩序，体现社会道德文明，增强社会凝聚力，促进了国家稳定发展；但也带来道德异化和道德蒙昧主义的严重问题。

汉代伦理政治在本质上是专制政体的运作形式，必然蕴含着伦理与政治之间的紧张和矛盾。秦汉“伦政冲突”的图景，既是理想主义诉求与务实事功取向之间的冲突，带有伦理与历史之间二律背反性质；但更关键的本质在于，它反映了民主性伦理及其理性政治精神与专制权力、独裁意志之间的矛盾和对立。汉代实践表明，它对皇权的伦理制衡落空得多，对臣民伦理控制多见其效而被滥用。两者严重失衡带来诸多问题，也是中古政治的痼疾。（结语下）

南京大学研究生毕业论文英文摘要首页用纸

THESIS: The Ethics and The Politics of The Qin and The Han Dynasty

SPECIALIZATION: Chinese Ancient History

POSTGRADUATE: Wang Jian

MENTOR: Professor Wei Liang Tao

ABSTRACT

The concept of ancient political ethics dates from the chiefdom society of remote times and the Western Zhou dynasty is the foundational period of the early form of classical ethical politics. During the Spring-Autumn and Warring States Periods, there existed a booming phenomenon of academic freedom---a hundred schools of thought contend: Confucianism advocating the pattern of ethical politics of virtuous ruling; the Taoist school contriving the tradition of political ethics of Puzhiism and the Legalists establishing in tradition of political ethics of totalitarianism, all of which exert tremendous influence on the politics of the Qin and the Han Dynasty. (cf. Chapter One)

The course of the political culture of the Qin involves two stages: Zhouize and Legalistize. Following the example of the politics of the Western Zhou Dynasty, Qin Mugong sought the hegemonical cause in the Spring-autumn Period. During the Warring States Periods, the Legalists became the leading spirit of the politics in the state of the Qin and played the decisive role in the magnificent cause of the Qin's uniting all the six states and establishing the first centralized monarchy in Chinese history. The alienation of Shi Gong tradition and the powerlessness of the ethics restriction are the internal causes of the Qin Dynasty's doom.(cf. Chapter Two)

The regional culture background of Liu Bang Founding Group is the main reason for the early Han Dynasty's accepting Huang-Lao Thought. The combination of the tradition of Huang-Lao's Puzhiism with the Han's politics is the motive force for the Shi Gong politics to run on the course of ethical politics. Such tendency of ruling the state begins with Han Gaodi's age and arrives at a high tide in the Han Wendi's age. The Wen Jing's civilization is established on the basis of both the dominant Huang-Lao Thought and the mixing ethical politics of the Confucianism with the Taoist school. Yet, there are many clashes between ethics and politics during the early stage of the Han Dynasty. (cf. Chapter Three)

In the middle and the late of the Han Dynasty, the Confucianism became the ideology of the Dynasty. The pattern of Confucius ethical politics with a series of features of systematization has formed gradually. The ethics restriction has achieved great success in both broad and narrow senses. Great progress has been made both in the politicalized ethics control and in the ethics construction over its subjects. Because of the Han Dynasty's adopting the filial piety in ruling the country, new order between the monarch and its subjects and the political and moral view in following-official group has been established. From then on, after the historical changes of the negation of negation, the ethical politics tradition initiated from the age of the Western Zhou dynasty gained its revival.

Abandoning the tradition of Wu Wei political principle, Han Wudi adopted the Confucius' ethical principle of You Wei politics and applied it to his imperative achievement complex. Establishing the systems and expanding land as the two kinds of achievements pursuing has been put into effect. Therefore, the middle of the Han dynasty has become a

political era that flaunts the banner of the ethics as well as the achievements. The tension and the clashes between the ethics and the achievements and the conflicts between the ideal of virtuous ruling and autocratic politics are both visual angles to the analysis the Han Wudi's age. The political contradiction in Yuan Cheng Ai Ping's age centered on the conflicts and clashes between Confucius' ethical ideas and the politics in decaying empire. (cf. Chapter Four)

There is an intimate relation between the ethical politics and the rising and doom of the Xin Dynasty. Wang Mang succeeded in taking the place of Han Dynasty by following ethical politics which won over the people. Meanwhile, it is the deception and the ossification of the concept of ethical politics that causes the failure of Xin Dynasty's system reform. However, the rulers of the Dong Han Dynasty dedicated themselves to rehabilitate Confucius' ethics by drawing a lesson from the passing Dynasty. They lay emphasis on the tendency of concrete matters with work, strengthening the ideas of loyal and reputation of the Shi Da Fu's class. In the late years of the Dong Han Dynasty, different parties fought together with great loftiness against the dark politics, which prevented the process of political weakening. The ethical code that was deeply approved of played special part in the strengthening the power of the Dong Han Dynasty (cf. Conclusion).

The three ethical traditions, the Confucianism, the Taoist School and the Leagism, fought off or assimilated and syncretized with each other in the process of their evolvement, which left striking theoretical track in the Han Dynasty's ethical trend of thought. The integration between the three traditions and the politics of the Qin and the Han Dynasty promoted the alternation of the achievement's politics to ethical politics. The history of the Qin and Han Dynasty shows that the interaction and syncretism of the affinity as well as inconsistent features of the tension and conflicts coexists both between Confucius' ethics and the Han's politics. The soul of Confucius' democratic ethics derives from the ethics restriction which comes from Shi Da Fu's class. With the help of the power of morals and public opinion of morals, the ethics restriction on the emperors' political morals and power performing has made up for the inherent malpractice of autocratic, which can be viewed as efficient modulation mechanism in absolutism system. The ethics control in the eras of the Qin and Han Dynasty, which were carried out in the forms of education and legal systems has maintained the politics estate order, reflected the social civilization and promoted the stable development of the states. But it has set off a serious question on the alienation of morals and moral obscurantism.

Since the ethical politics of the Han Dynasty is the running form of the absolutism system in essence, which inevitably carries the tension and conflicts between ethics and politics. The prospect of conflicts between the Qin and the Han Dynasty is not only the conflicts between the attitude of moral idealism and the approach that deals with concrete matters but also the contradiction and the antithesis between ethics and history. In addition, it also reveals the contraction and antithesis between democratic ethics as well as political rationality and absolutism power as well as autocratic will. In the Han Dynasty, the ethics restriction on the loyal power was less or weaker than that on its subjects. The ethics control is abused because of its effectiveness in control over its subjects. The unbalanced situation in ethics control brings many problems which are the intrinsic evils of the politics in the Middle Age (cf. Conclusion).

目 录

导 言	2
第一章 两周历史资源与诸子政治伦理观的分野	6
一、古典政治伦理的创建与伦理政治传统的奠立	6
二、天人合德与仁礼并崇：德治主义的儒家政治伦理	9
三、崇尚自然与无为治国：朴治主义的道家政治伦理	21
四、事功至上与强权秩序：极权主义的法家政治伦理	28
第二章 多元伦理传统下的秦政实态：事功与极权	35
一、西周伦理政治观与秦国早期政治	35
二、法家精神塑造秦人事功政治	37
三、参照系：儒家伦理政治精神与东方诸侯政治	44
四、转折契机：《吕氏春秋》对秦政治传统的革新	53
五、从《为吏之道》和秦刻石铭文看帝国政治的伦理因素	57
六、嬴秦兴亡：极权政治兼容伦理的限度	64
七、始皇晚年对儒家伦理的排斥和李斯君道谬见的恶果	68
第三章 思想突破下的政治转轨：黄老政治再诠释	72
一、秦汉政治之间的因袭与变革	72
二、黄老学说被接纳为汉初统治思想的历史机缘	73
三、伦理制衡与汉初君道践履	79
四、伦理控制与汉初臣道践履	105
五、伦理与政治间的张力和冲突	109
六、黄老伦理政治：社会效应及其局限	111
第四章 儒术独尊与制度化建构：儒家伦理政治格局的形成	113
一、政治准则和缘饰工具：儒家意识形态化的多维分析	113
二、察举制：选官标准的伦理化与伦理制衡之主体的形成	118
三、伦理制衡：制度依托与话语形式	123
四、伦理制衡与君道践履：从武昭宣到元成哀平之世	129
五、伦理标榜下的事功政治与衰世政治：汉政与儒家伦理的矛盾与多重冲突	136
六、政治教化的强势伦理控制与臣民道德践履	150
结 语：汉代伦理政治的历史地位与意义	169
参考文献举要	181

伦理与政治作为社会的上层建筑范畴,¹两者间具有历史和逻辑的多重联系,存在着复杂的关系模式。²在人类文明史上,东西方不同的文化传统和社会政治发展道路,分别造就了古代伦理型政治和法理型政治两大形态。法理型政治最早出现于西方希腊、罗马古典文明时期,并成为西方文明绵延不绝的政治文化传统;在古代中国,则素来以伦理传统发达和伦理政治形态典范而著称于世,既创造了恢宏的政治文明和久远传播的文化传统,也留下了发人深省、足以鉴世的历史教训。

中国古代伦理政治奠基于西周。早在周公时代,就扬弃商代神权政治弊端,在文化变革的过程中,形成了构筑在贵族政治和分封制度基础之上的伦理政治早期形态,这不仅将三代文明巨流推向新的波峰,而且对中国历史产生了既深且巨的影响。

洎乎王纲解纽、礼崩乐坏的东周时代,天下竞争于暴力和权谋,贵族政体和伦理政治在社会变动的冲击下趋于解体。在政治、经济变革的驱动下,争鸣的诸子尤其是儒、道、法三家,以回应时代课题、重建政治文化秩序为己任,致力于扬弃和改造三代文化传统,兼蓄并收墨、名、阴阳等家学说为己所用,在理论上奠定了中国三大政治伦理传统——即儒家“天人合德、仁礼并崇”的德治主义政治伦理观、道家“崇尚自然、无为治国”的朴治主义政治伦理观和法家“追求强权、尊崇事功”的极权主义政治伦理观。上述多元政治伦理传统,在传播衍化过程中历尽消长兴衰和化分化合,对政治发展起到了范导、推动等多重作用,是中国政治史上重要的文化资源。

思想的突破带来了政治模式的变革,多元政治伦理传统开创了中古政治形态的新格局。在上述传统的驱动、各种历史因素的交汇和统治集团的能动选择下,秦汉统治思想和政治形态在历时性演变过程中,先后形成秦人以法家主导的事功型政治、汉初以黄老主导的伦理型政治和汉中以儒家主导的伦理型政治。三大政治形态的嬗替展现了中国中古政治形态多向探索、自我完善的内在理路,具有广泛的社会效应、独特的历史地位和深远意义。

法家的事功精神及其专制伦理传统与秦政的整合,造就了秦人事功型政治。秦人基于西部地域文化特性和各种历史机缘,摒弃了周代早期伦理政治模式,汲取法家事功追求和集权主义价值传统,透过相对独立的文化精神创造,在秦史上建构了事功政治,谱写了秦人战国年代崛起的百年史,完成了一统中华的划时代伟业,塑造了国史上第一个封建大一统帝国。然而,事功政治的畸变及伦理制衡的弱化,又导致了秦政治的迅速败坏和崩溃,给历史留下恒久反思。

黄老道家的朴治主义传统应运而生。它与汉政的整合,在秦汉政治进程中推动了事功政治向伦理政治的转轨。在汉皇朝统治原则和方略的探索过程中,政治伦理思想充当了导夫先路的角色。黄老政治伦理与儒家“过秦”思潮的仁义治国、事功裁抑主张所共同凝聚的理论潮流,成为促进

¹ 在伦理系统中,与政治发生最密切关系的是政治伦理(Politics ethics)。政治伦理是政治主体、政治行为和政治过程的道德规范和价值目标,凝结着政治发展的道德意义。它在广义层面上指政治制度建立、运行和政策的制定实施过程中的伦理问题以及政府政治过程的道德规范;在狭义层面上,它指的是从政者道德。本文所讨论的伦理,主要是指政治伦理。

² 大体说来,一方面,政治作为现实存在,决定着伦理意识的选择和发展,伦理道德要为政治服务;另一方面,伦理规范政治,政治伦理对于政治系统发挥着制约、整合作用。两者间既相辅相成,又相互矛盾,具有彼此制约和冲突的多重关系,这种复杂的互动(Interaction)构成了社会历史发展的重要过程和内在张力。

政治转型的强劲思想动力，职是之故，秦汉政治文化经历了一次极其重要的历史转型。高惠文景诸帝时代标举伦理精神下的治道规范，以政治理性提升为先导，重塑君人之道和君臣伦常关系，贯彻约法省禁、休养生息之施政原则，以边疆之扩张、都城宫室之兴作等事功的自觉裁抑为代价，采取放任为特色的经济自由主义政策，取得社会复苏、经济猛进、富国富民的成绩。在以黄老主导、兼容儒道的伦理政治基础上，矗立起文景之治的中古盛世。

儒家德治主义传统与汉政的整合，塑造了西汉中叶伦理政治新格局。董仲舒从春秋公羊学中重新开掘、阐释儒家伦理政治观，拓新完善了中古意识形态建构；以武帝独尊儒术为契机，伦理政治构想渐次制度化。儒学伦理以传统的力量、价值合理性和秩序状态制衡、调节政治，事功也得以纳入儒家伦理的价值系统中。如果将周代贵族政治基础上的伦理政治视为伦理与政治结合的历史起点，那么，在经历了周秦政治代谢的否定之否定历程与沧桑之变后，历史又复归于昔日的传统，这是在更高的水准、更成熟的形态和更复杂的政治机制上的回归。但这个过程并非儒家理念的完美落实，而是充满了儒家伦理理想与以皇权为代表的专制政治之间内在的张力、矛盾和冲突。伦理政治的重建，不仅对于汉代历史进程产生决定性的影响，更直接规范了两千年封建政治的发展趋向和价值归宿。从此，中古政治型态定格于汉代这种伦理政治范式。

考察儒道法三大政治伦理传统与秦汉政治的互动史，具有重要的学术意义和理论意义。一方面，将伦理传统与中古政治的复杂关系置于丰富生动的秦汉历史场景和多元的思想语境中重新认识和把握，从伦理角度来揭示秦汉政治演进背后的思想支撑和文化驱动力，分析从秦人事功政治到汉代伦理政治的发展、转型流程及其形态建构，将有助于重新认识秦汉封建专制主义政治的内在特点和调节机制，为深入诠释秦汉史开辟富有研究潜力的崭新视角；另一方面，揭橥伦理传统与政治的结合、制衡与互动之机制及其对政治文化发展的多方位影响，也是传统政治文化之宏观研究的重要任务。本课题从发生学的角度，立足于秦汉来理清中古伦理政治的发端和源流，并透过秦汉史的解析为中国文化宏观考察提供断代历史个案，将有助于推进传统政治文化研究。

不宁惟是，在日益重视德治这一传统资源的当代环境下，本课题的探索，也是对目前关于“以德治国”传统讨论所作的一种积极的学术回应与历史实证，期冀有助于重新发现德治教化传统的现代价值并引起人们对其历史负面的警惕。

二

在既往研究中关涉到秦汉思想传统的，主要有冯友兰、侯外庐、萧公权、任继愈等先生对古代思想哲学的精辟研究，牟宗三、徐复观、熊铁基诸先生对汉代思想的深刻见解；朱伯崑、魏良弢等先生对忠节伦理的透辟之论，余英时、刘修明、阎步克等先生对士大夫政治的精微体察。关涉到秦汉政治史研究的有吕思勉、雷伯赞、林剑鸣、王云度等先生的断代专著，海外有《剑桥中国秦汉史》为代表的断代史成果。此外，学界还有大量秦汉政治史的学术论文问世。¹上述研究成果，对本文探索政治伦理传统与秦汉伦理政治均有重要的方法论启迪和观点借鉴价值。

笔者也注意到，迄今学界对本课题的相关性研究存在较多薄弱环节。这可以概括为三多三少，即考察秦汉一般伦理思想（如社会伦理、个人伦理、理想人格等）者多，探究政治伦理思想者少；聚焦秦汉纲常思想、忠孝之道等狭义政治伦理者多，着眼于政道、治道等广义政治伦理者少；剖判秦汉皇权以伦理工具控制羁绊臣民者多，探索秦汉政治中针对皇权的伦理制衡机制者少。

¹以上相关的具体著述，请参见本文附录部分的“参考文献目录”。

最突出的问题还在于，迄今对秦汉伦理政治的系统研究相当单薄。除了《剑桥秦汉史》中相应注意到断代思想与政治文化中的伦理因素外，其他各种秦汉断代著述对此涉墨甚少，这与伦理传统和伦理政治在秦汉史中举足轻重的地位、作用是极不相称的。另外还存在着以学科划地为牢的思维定势，治伦理思想史者与治断代史者各行其事，罕见将两者纳入视野展开互动研究者。由于上述原因，迄今尚没有一部关于秦汉伦理政治的专题性研究著述。

基于上述反思，本文作为系统地探讨秦汉伦理政治的专题之作，以充分发掘、全面占有史料为基础，以现代史学和政治理论为分析工具，广泛借鉴前人时贤成果，在选题和立意上力图进行原创性探索，突破单纯以学派为单位切入——比如就儒家或道家思想与政治之关系——开展研究的旧套路，而是选择思想内部构成的重要逻辑单元——“政治伦理”范畴为经，以学派单位为纬，条分缕析其历史行进脉络，从三大伦理传统与秦汉政治的互动和秦汉政治形态的演进角度重释秦汉史。

在论证的大思路和基本方法论上，文中着力于以下几方面的突破：

一、从现代意识的高度返观诸子政治伦理思想，在这些备受耕耘的学术领域中寻觅新观点推导的思想空间，理清儒道法政治伦理思想的基本理论内涵，上升到语义解析和范畴提炼层次，作出思想模式的新解说。

二、揭示三大传统在秦汉时段与政治结合的历史机制，剖析秦汉时期对应的三大政治形态。传统之影响、渗透和制约秦汉政治，并不是单向的，秦汉政治实践同样也推动了三大传统的衍化和整合。西汉中叶儒家伦理政治格局的奠立，是伦理与政治结合的历史高潮，本文对其从形态结构和制度化的视角，进行了细化的解析和范式的概括。在具体分析思路和表述结构方面，尝试从广义政治伦理切入，提炼并聚焦于伦理制衡、伦理控制、治道践履和伦理冲突等层面，从秦汉时期丰富的政治史和制度史资源中解读伦理与政治的多重互动关系模式，力求全面把握和揭示历史时期伦理政治的实质，揭明伦理制衡政治、调节专制弊端的能动作用，反思其历史局限和消极影响。

三、重新检讨儒家政治伦理与中古政治之间的复杂关系。秦汉时期尤其是汉代，的确是观照该问题的极具典型意义的历史时段。这不仅因为汉代是儒家伦理政治形态的开端，伦理制度化在汉代有相当全面的表征；而且政治伦理之影响制约政治，在汉代相对力度较大，成效较著。史家也往往从这个角度将汉代视为相对理想的中古朝代，如徐复观认为“伦理为汉政注入了开明因素”，“汉代的君臣关系是较为理想的时代”¹。

在伦政关系问题上，以往国内史家往往采取先入为主的批判立场，将前者视为统治者的帮闲和意识形态工具，认为两者之间完全是“同构同化”的亲缘关系；但也有史家站在相反立场上，强调了两者之间的紧张性和冲突性，主张从对立的二元立场来看待两者间关系。与上述两种极端的看法不同，本文的考察表明，儒家政治伦理传统与汉代政治之间，既有互渗、互拟、互动的亲缘性一面，又有紧张、冲突、对立的一面。全文的实证将着力阐明一种“伦政两重性关系”的解释模式：一方面，政治伦理为皇朝政治提供合法性论证和舆论缘饰，伦理工具被用来控制臣民建立秩序化政治；另一方面，伦理的价值理性包含有对实态政治的超越，伦理制衡方式也被用来约束帝王政治，限制君权的肆意妄为，调节和弱化专制政治的弊端与危害。伦理力量在汉代政治实践中由此而呈现出双重性格，它其实是一把制衡皇权、控制臣民的双刃剑；一部秦汉政治史，在

¹ 徐复观：《中国知识分子的历史性格及其历史命运》，载李维武编《中国人文精神之阐扬》，中国广电出版社，1996年，第182页。

这个意义上可说是一部帝王权力的限制与反限制的斗争史。

为了深化对伦理与政治互动关系的认识，探究政治运作的文化底蕴，形成“问题意识”和建立确切的分析思路和叙述框架，笔者运用了政治伦理学的基本理论和有关范畴，借鉴了文化学、政治学的有关理论，直接或间接地采用了海外学者如韦伯、哈定、希尔斯、艾森斯塔得等人的理论观点。在史料方面，以利用传世文献为主，并且使用了出土的简牍帛书资料；作为本课题的学术基础和研究起点，广泛研习借鉴了思想史和秦汉史的现代著述。为了会通古今史家的学术视域以启迪思想，文中对传统史论给予充分重视，引用阐发了历代史家的精到评论。

第一章 两周历史资源与诸子政治伦理观的分野

一、古典政治伦理的创建与伦理政治传统的奠立

古史上的政治伦理观念，滥觞于上古酋邦社会。据《史记·五帝本纪》载，传说中轩辕时代的部落联盟之间的战争，往往是用道德来作为征伐的理由。如轩辕氏讨伐蚩尤炎帝之战，就是因为蚩尤“最为暴”、炎帝“侵陵诸侯”，而轩辕乃“修德振兵”，“抚万民”，三战然后得其志。在氏族统治体制下，首领的道德表率是团结氏族和部落联盟的要素，相传尧时“克明俊德，以亲九族；九族既睦，平章百姓；百姓昭明，协和万邦”（《尚书·尧典》），协和万邦可说是氏族政治下“尚德”的最高体现。¹正如张光直先生所说，酋长“人格所起的作用也可能在这个位置的真正职权上有重要的影响”²。

夏代处于上古国家文明初创时期，伦理政治开始萌芽，文献传说中的夏礼制就反映了当时的伦理与政治联姻现象。夏代之礼可考者有五类，比如封礼、吉礼、谛礼等，礼已经兼具政刑法度、道德规范、行为准则等多重社会功能。到了商代，王朝政治中的伦理因素有所滋长，如商汤在发动对夏桀的鸣条之战时，采用道德谴责的动员方式，将夏桀的暴行作为征伐的政治理由，《尚书·汤誓》：“夏王率遏众力，率割夏邑。”《尚书·多方》：“有夏诞厥逸，不肯戒言于民，乃大淫昏，不克终日劝于帝之迪。”可见道德因素成为早期政治中的核心力量之一。³但从根本属性来说，夏商政治是一种神权政治，弥散着浓厚的宗教气息。⁴君主采用神道设教的方式，大力神化王权。⁵《礼记·表记》：“夏人尊命，事鬼敬神而远之”，“殷人尊神，率民以事神，先鬼而后礼，先罚而后赏”，“周人尊礼尚施，事鬼敬神而远之，近人而忠焉。”可知商代政治文化的特质在于政治宗教化，而伦理价值尚缺乏足够尊隆的地位。

西周时期奠定了古典伦理政治早期形态。商王朝灭亡所引发的长期反思运动，成为政治伦理从边缘走向周人政治前台的重要契机。如《诗经·大雅·荡》篇中，一方面以文王的口气列举商纣王悖离政治道德过错，彰露商王聚敛、强暴、好酒、拒贤不用旧人等政德之失，称为“殷鉴不远，在夏后之世”。另一方面，也从天命观高度来反思前朝倾覆的因果教训。⁶这使人想到秦亡汉兴之后那场波澜壮阔的过秦思潮，两者的共同特点都是注重从政治道德层面来自觉反省前朝垮台的原因，在对暴政的批判中凸显政治道德。易代之际的反思和对政治道德的标举，催发了一场意义深远的文化变革。自西周开始，出现文化史上人的觉醒，逐步形成了具有人文关怀的政治伦理观。周人在天命的庇护之下，建立了以德为核心的与泛血缘关系对应的贵族伦理价值观念；同时

¹ 李泽厚较早提出从上古氏族统治体制去追溯儒家政治伦理渊源的思路，近年他仍强调了这一点，分别见氏著《中国古代思想史论》，人民出版社1986年。《初读郭店竹简印象纪要》，《中国哲学》第21辑，2000年。

² 张光直：《青铜挥靡》，上海文艺出版社1998年，第36页。

³ 参见谢维扬《中国早期国家》，浙江人民出版社1995年，第393页。

⁴ 神授王权是指君主权力是上帝为百姓的利益而赐授的，人民不得违抗王命，参见布莱克韦尔《政治学百科全书》，中国政法大学出版社，1992年，第207页。

⁵ 参见杨升南《商代的王权和对王权的神化》，《中国史研究》1997年第4期；王晖《商周文化比较研究论纲》，《北京师范大学学报》1997年第6期。

⁶ 许倬云：《西周史》，三联书店，1995年，第101页。

将祭祀先人、奉养双亲的行为称之为孝，由此形成周人最重要的政治伦理观念。¹在上述道德观念基础上，矗立起了周代文明的结晶——礼。

在回顾周代政治文化模式的建构时，应说到周公的历史贡献。作为周代最重要的思想家和政治家，他近乎韦伯所说的“克里斯玛”式人物。周公不仅完成了武王重托，一手奠定周朝早期统治，并且在意识形态层面上建构了周代政治文化。

首先，周公对殷商宗教观进行了改良。虽然他继承了殷人的天命观，大讲所谓周朝之兴乃是受天明命：“受天明命，降于我邦，我有周佑命，将天明威”（《尚书·多士》），“天休于宁王，兴我小邦周”（《尚书·大诰》）。然而他又将殷人的上帝与宗族神合一的一元神论改革为上天与宗祖分离的二元神论，疏远了人间与上天之间的关系，淡化了周人政治生活中的宗教色彩，从而为人文思想发展和神权政治向伦理政治的转化开辟了道路。²

其次，周公提出丰富的政治伦理原则。他从夏商两代的历史中意识到，王朝的存亡在于解决好统治者与民众间的矛盾关系，为从根本上避免暴君暴政的前车之鉴，他选择的对策不是单纯着眼于制度的讲求和完善，而是诉诸于道德的力量来建立对君主政治的规范约束。周公先后提出了明德慎罚、用保康民、敬天自惧、勤与民事等一系列政治伦理原则。

所谓明德，在周公那里是一种根本的政治道德，指的是君主的个人道德品行及其在治国实践中所展现的政治道德，即现代伦理学的所谓角色伦理。他反复强调天子要敬德、用德，否则天命难保。《尚书·召诰》：“肆惟天其疾敬德，王其德之用，祈天永命。”而有夏与有殷皆因“惟不敬厥德，乃早坠厥命”，在这个意义上应用的“德”主要指王的行为。他把周王的德视为导致政治得失的根源，在逻辑上使德与王融为一体，因此《召诰》云“其惟王位在德元”，意为居王位必须首先有德，其精髓便是以德代暴。据学者的总结，德的内涵约有十项：1、敬天；2、敬祖；3、尊王命；4、虚心接受先哲之遗教；5、怜小民；6、慎行政；尽心治民；7、无逸；8、行教化；9、作新民，改造殷民，使之改邪归正；10、慎刑罚。³德成为涵盖几乎所有政治美德的总原则。

郭沫若先生对“德”理念中的伦理政治内涵做过全面揭示，他说：“周书和周彝大都是在帝王的立场上所说的，故而那儿的德不仅是包含着正心修身的功夫，并且有治国平天下的作用包含在里面的。……以天道为愚民的政策，以德政为操持这政策的机柄，这的确是周人发明出来的新的思想。”⁴可见，德的观念既包含了内圣也包含了外王，是周公对夏商文化的突破，体现了周人的伦理自觉，诚如《庄子·天下》所论：“周人以天为宗，以德为本”。

其三，为了将其伦理理念贯彻到现实政治各个层面，周公主持了制礼作乐的重大活动，这在先秦史籍中有迹可寻。《左传·文公十八年》：“先君周公制《周礼》曰：‘则以观德，德以处事，事以度功，功以食民’”。另据《礼记·明堂位》：“武王崩，成王幼弱，周公践天子之位以治天下。六年，朝诸侯于明堂，制礼作乐，颁度量而天下服。”周公制礼虽然没有留下著作传世，但古史家杨尚奎、沈文倬等对周公之礼进行了大量考证，将三礼的思想体系归纳到周公之礼的范畴内，有力地证明了周礼的实存，展示了周礼的文化魅力。⁵周礼繁复典制的外在形式之下，其实质无不渗

¹ 如何看待周人提出的德和孝，有些学者估计估计偏低，大多数史家则肯定了其对于商代文明的超越。笔者倾向认为，这是对旧有天命观和祖先崇拜的一个突破。

² 参见孟祥才：《周公天命思想初探》，《中国哲学史研究集刊》第二辑，上海人民出版社1982年。

³ 刘泽华：《先秦政治思想史》，浙江人民出版社，1996年，第24页。

⁴ 郭沫若：《先秦天道观之进展》，《郭沫若全集》历史卷，1980年。但所说愚民，可能不会如此简单，三代统治者的神权政治，既有愚民又有自欺，方是论。发明之说，似亦不尽然。《尚书·盘庚篇》中商王盘庚便有有关于“式敷民德”、“施实德于民”的说法，商代甲骨文中已有德字出现，可见周人是承袭基础上的发展。

⁵ 杨尚奎：《宗周社会与礼乐文明》，人民出版社，1992年。

透着一种强烈的伦理情绪，这犹如王国维所论，其特色在于：“纳上下于道德，而后天子、诸侯卿大夫士庶民以成一道之团体”¹，儒家的德治主义、忧患意识和民本主义等政治伦理取向莫不肇始于此。

费孝通先生在分析先秦知识传统与政治关系时，提出“规范带来权威”的说法²，是相当深刻的看法。政治道德效应在于为周人政治体制树立政道原则，同时也为神授光环下的君权赋予明确的行为价值规范。这些制衡原则并非在法律层面上显示其令行禁止的威慑力，而是作为道德和舆论力量来起作用。比如在身份伦理和治道层面，德观念蕴含着对君主政治践行的要求，《尚书·多士》：“非我一人奉德不康宁”，“予一人惟听用德”。《诗经·周颂·清庙》：“文王之德之纯。”再如在孝观念，那时被界定为敬祖与从德，孝行不仅是享祭祖先，感念恩德，而且已经出现将之纳入政治伦理的取向，《尚书·君陈篇》：“惟尔令德孝恭，惟孝友与兄弟，克施有政。”这里关键是最后四个字，是指将孝友恭之心移用于政治之施行，这遂开后代移孝作忠之滥觞。

政治伦理价值被广泛付诸实践从而作用于周政。周公大力倡导德性伦理，生平多次对周王和宗室贵族颁布训诰，努力将其伦理政治信念外化为周王治政的日常规范。周公从摄政到还政阶段，先后发布的诰命有《金縢》、《大诰》、《康诰》、《酒诰》、《梓材》、《召诰》、《君奭》、《立政》、《无逸》、《多士》、《多方》等，历史表明，备受训诫的周成王不负厚望，其治国践履确实能够循由大道，多有善政。

周公又能躬自实践，身体力行。《荀子·儒效》历数周公摄政经过后说：“故以枝代主而非越也，以弟诛兄而非暴也，君臣易位而非不顺也。因天下之和，遂文武之业，明枝主之义，抑亦变化矣，天下厌然犹一也，非圣人莫之能焉，夫是之谓大儒之效。”周公秉持德性政治，有经有权，在多变的政治舞台上将开国之种种危局和伦理困境予以化解，成功地将新兴王朝推向巩固和发展的局面。

西周盛世诸王到中兴的宣王，皆有较好德政建树。然而，自宣王以降，周朝政治江河日下，积重难返。周幽王昏庸淫佚，违背乃至践踏伦理政治理想，而终蹈国破身亡的结局，赫赫宗周延续数百年之后黯然落幕。史实表明，早在传统伦理政治的滥觞阶段，已经暴露了它在政治生活中的严重局限性问题。伦理与政治的结合，无疑曾经有力地作用于历史，但伦理从来不可能仅仅作为一种单独因素去决定历史。

周代的政治伦理与夏商时期的神权政治相比，初步摆脱了原始宗教羁绊，与整个社会的生产力发展、人的价值提升和民族文化融合的文明进化步伐是谐调的，将古代文明推向了一个新的高度。它是三代文明积累和突变的核心成果，体现了古典政治理性化的趋势。³

西周政治文化作为历史资源，在何种意义上影响东周秦汉？笔者认为，西周最重要的遗产就是进德制礼，开创伦理规范政治的基本传统，建构了古代政治与伦理之间的特殊关系模式。尤为可贵的，是周人“以德代暴”的自觉意识的形成。从文献看，上古中国政治思想的致思焦点是“暴君与暴政”问题，它所体现的是君王与民众之间紧张关系这一永久性的政治学原理。⁴由于早期政治结构缺乏约束机制，使得暴君出现成为可能。因此，君主制下的规范约束必然要诉诸道德的力

¹ 王国维：《殷周制度论》，《观堂集林》卷10

² 费孝通：《皇权与绅权》，天津人民出版社，1988年，第13页。

³ 葛兆光《中国思想史》第一卷，所述周人思想，聚焦于周人世俗观念和礼仪制度透漏的一般思想意涵，有见于周人承传商文化的传统一面，而忽视了变平开新的一面，对周文化变迁成就估计不足。倘若从政治样态的递嬗观察，就不会得出近乎偏颇的结论。

⁴ 陈来在《古代宗教与伦理》书中，首先使用了周人“以德代暴”意识的提法，对笔者深有启发。见该书第297页，三联书店，1996年。

量。周代伦理政治的自觉意识，就是“以德代暴”来防治政治道德的堕落，强化君主个人德行达成理想政治。

二、天人合德与仁礼并崇：德治主义的儒家政治伦理

当三代文明走完自身漫长的旅程时，历史又揭开新的一页。

春秋战国时期多元政治伦理的完善和发展，是当时社会因素交汇推动的结果。在生产力方面，铁器的出现取代了二千年之久的铜石并用，对农业文明的冲撞是深刻的。它推出的生产力方式，掩埋了历经沧桑的古典旧秩序；新旧势力间的沉沦与升腾的冲突日益加剧，周天子式微，诸侯卿大夫势力崛起，民的社会地位提高，封建家族组织取代了三代样式的宗族组织。诸侯之间的兼并战争，作为政治最激烈的方式充斥了东周时代历史舞台，在血与火的洗礼中王纲解纽、政治转型的社会巨变拉开了序幕。

在列国对峙的政治多元局面下，学术环境相对宽松优容，崛起的士人阶层处心积虑于救世处方，从而为思想创造与政治设计开辟了空间；而一统的思想形态尚未建立，道术为天下裂遂成为思想现实。在上述社会因素的催产之下，新的政治文化格局呼之欲出。诸子脱颖于时代，并且塑造时代，气象宏大的百家争鸣为政治伦理观念和理想提供了新的进路和境界，展开了缤纷多彩的宏阔思想画卷。

本节和下面两节将立足于文本诠释并结合生动丰富的史实背景，依次探讨儒、道、法三家的政治伦理，力图在恢复其历史语境的过程中揭示其本义。

儒家是春秋战国时代最重要的学术流派之一，从孔子到孟、荀经过数百年的承传发展，建构了庞大精深的思想体系，囊括人生儒学与政治儒学两大系统，在理论周延性和自足性方面可谓独步东周时代。

儒家政治伦理包括政道和治道两个层面。¹正如伦理史家所指出，儒家所说的道，可以区分为哲学意义和伦理学意义的两个层次。哲学的道乃是关于天地人之宏观宇宙的本原和总法则。伦理学意义的道，是指社会和最高的原则和做人的最高准则。²哲学意义上的道在政治领域的落实，就有了所谓的政道。政道具有政治哲学的属性，也可以说政道是政治道德系统中形而上的部分。因此，笔者将政道定义为政治过程中的基本道德原理与法则，这是在形而上层次上对政治价值的论证和规定。治道则是在政治过程之操作层面的具体道德原则，如君臣角色伦理、治国的道德目标和施治手段的道德意义等，属于伦理学的价值规范。

从历时性角度看，儒家创立、完善其政治伦理建构，经历了漫长的思想接力。孔子承续周代文化精华，建立仁、礼并崇的政治伦理学说；思孟学派侧重论证政治内圣之道的理论系统；荀子则从外王的路线发展了政治事功的价值抉择，至此，儒家政治伦理的构架奠定。汉儒的使命则是会通百家之学，据时变，崇王道，中天人，定纲常，完成中古伦理政治模式的意识形态建构。

儒家政治伦理可以解析为本体论和关系模式论两个层次。本体论包括政道和治道；关系模式论是儒家对于道德与政治关系的看法以及对关系模式的主观设计。模式论的见解其实都渗透在政

¹ 牟宗三先生较早运用政道与治道这一对范畴来剖析政治儒学，但他否认儒家政道理论的存在，见所著《政道与治道》，台湾学生书局，1980年。近来大陆学者对此加以修正改进，重新将政道定义为政体的基本原理。笔者在这里尝试从形而上和形而下的分际来处理政道与治道的关系。

² 参见朱伯崑：《先秦伦理学概论》，北京大学出版社1984年，第14页。

道和治道理论之中，本体论与模式论这两个层次相辅相成，密不可分。本节不拟对其本体论作全面铺陈，而采取以关系模式论为纲，本体论为纬的阐释结构加以概括，尝试对儒家政治伦理的真精神作出新的发掘。

儒家政治伦理的关系模式论，既包括从伦理立场对待政治，也包括从政治立场对待伦理的互动之局。两者整合的最高形式，即儒家伦理政治的理想建构。其精义可以浓缩为两句话：一是以伦理支持政治，二是以伦理制衡政治。以下就此试作剖析。

（一）以伦理支持政治

政治的基础是暴力，但政治也需要非暴力的意识形态支持，包括借助于伦理道德的合法性支撑和通过伦理控制来维系精神统治和社会秩序，这在古今政治中都是概莫能外的。儒家政治伦理学说是在封建君主政治取代旧的贵族政治的转变过程中形成的，作为对政治存在的能动反映和主动抉择，该学说的伦理价值的论证和伦理政治模式的设计，都包含了支持和服务于君主政治的思想内容，其要害就是以伦理为君主政治提供精神支撑和社会控制方式。前者属于现代学术所说的合法性（legitimacy）支持，后者即通常所说的伦理控制（ethics controls），这两者构成儒家政治伦理体系的主导倾向。

1、天降大常：以天命树立政治伦理权威

在三代的观念中，天人关系本身就是一种伦理关系。天不仅创造人类，而且赋予人间的道德伦理规范：“惟天地万物父母，惟人万物之灵。”（《尚书·泰誓》）“天生烝民，有物有则。”（《诗经·周颂·思文》）儒家继承了上述天人观传统，《论语》中有 19 处讲到了天或天命，《孟子》达到 81 次。孔子云：“天生德于予，桓魋其如予何？”（《论语·述而》）“文王既没，文不在兹乎！天之将丧斯文也，后死者不得与于斯文也。”（《论语·子罕》可见他把自己身上所体现的善德和文化理性都归源于天。孟子也有类似说法：“有天命者，有人命者。仁义忠信，乐善不倦，此天命也。”（《孟子·告子上》）但孟子更注重从人的本心去探寻道德的来源：“仁义礼智非由外铄我也，我固有之，弗思而已。”（《孟子·告子上》）“人之所不学而能者，其良能也；所不虑而知者，其良知也。”（《孟子·尽心上》）这是典型的天赋道德论，天是道德之源，人性来自于天。

孔孟的人生儒学与政治儒学有密切的关联，个体心性道德就是政治道德，如仁义礼智既是个体道德和社会道德，也是政治道德；血缘宗法伦理被移用于政治关系：“齐景公问政于孔子，孔子对曰：‘君君、臣臣、父父、子子。’”（《论语·颜渊》）孟子说：“父子有亲，君臣有义，夫妇有别，长幼有序，朋友有信。”（《孟子·滕文公上》）这说明古典政治中人伦道德与政治伦理之间是互相渗透的。既然道德乃天所赋予，那么政治伦理也是来自于天。孔子认为，尧舜所以能够实现政治理想，就在于他对天之道的谨守和践履，天因而赋予它成功的机会：“大哉尧之为君也！巍巍乎唯天为大，唯尧则之，荡荡乎民无能名焉。巍巍乎其有成功也，焕乎其有文章！”（《论语·泰伯》）可见孔子“以天为人类生活的最高准则”¹，君主政治的成功关键在效法天道，契合于天德，这就形成了“天君合德”观点：“大人者，与天地合其德。”（《易传·文言传》）在郭店竹简中，关于天赋政治伦理的思想表述更为明确：“天降大常，以理人伦，制为君臣之义，著为父子之亲，分为夫妇之辨。”²

¹ 张岱年、程宜山：《中国文化与文化论争》，中国人民大学出版社，1990年，第203页。

² 《郭店楚简竹简》，文物出版社1998年，第168页。

从思辨的角度看，孟子天赋道德论的大前提，即人性来自于天是未加证明的，该推论带有同义反复的缺陷，如张岱年先生所指出，该观点“语焉不详，论证不晰，没有举出充分的理据”¹。但孟子理论在政治伦理史上占有重要地位。它将政治领域的道德准则回馈予天，将之提升到天道高度，再用天的权威去证明政治道德与伦理之至善价值，从而初步完成对政治伦理之本体论的基础性命题。

政治伦理的天道化，是儒家政治伦理观的哲学思辨基础，这为君主政治提供了重要的合法性支持。具体体现为两点，一是在道德本源论和本体论方面，原始儒家将等级伦理秩序天道化，将君臣伦理关系神圣化；二是将君主圣德化，君主的德性来自天授，君主与天合德，从而神化了君权。这便将政治权力高度道德化，树立起对臣民的精神权威，获得了政治合法性资源。后来汉儒将三纲五常天道化的说法，就是沿着这种思路的发挥。不过，这种观念也具有两面性，它也为儒家制衡君主政治提供了思想武器，如汉代的天谴论就很典型。

2、循善求善：对圣君贤主的期待心态

性善论是儒家政治伦理的另一个基础，同样是从意识形态上为君主政治进行合法性论证。孔子的人性论观点有句名言：“性相近，习相远也。”（《论语·阳货》）这一命题提出了共同人性问题和人的后天习染的差异。孟子进而提出人性善的论证，他认为“人皆有不忍人之心”，“仁义礼智非由外铄我也，我固有之也，弗思而已。”（《孟子·告子上》）由此确立其人性善的理论。

在此基础上，孟子将政治行为赋予伦理抉择意义，在政——伦两者间搭起了桥梁，孟子说：“人皆有不忍人之心。先王有不忍人之心，斯有不忍人之政矣。以不忍人之心，行不忍人之政，治天下可运于掌。”（《孟子·公孙丑上》）这里指出了理想政治的前提在于先王具备的善性，先王将其内在的善性充分发扬，才创立了三代的典范政治。

性善论将政治看成是君主对自身内在德性的发掘和保持，使政治问题转化为权力者个人道德完善问题，这便是孔子所说的“修己以安人，修己以安百姓”，孟子讲的“求放心”，“修其天爵”，“动心忍性”，“穷则独善其身，达则兼善天下”，《大学》所说“明明德亲民，止于至善”。于是君主成为“政伦合一”的榜样，内圣之道由此证立。内圣之道反映了中国古典政治观念的基本特质，就是将政治体系的建构置放在人性善的理论平台上，汲汲于政治人的个体道德素质，以此作为政治学的价值之源，最终走向人治学说。这也为君主政治下的臣民提供了乐观的人性期待，美化了君主政治。按照性善论的逻辑，既然天赋善性于君主，执政者的善性发动便可带来天下福祉和善政美俗，那么百姓就可以将政治诉求转化为对君主道德修养的信赖，导致人们将政治完善的祈求寄托在对明君贤主的期待，从而造就了古代民众的皇权主义认同心理。

3、君礼臣忠：以忠君观念为轴心的伦理控制

君臣关系是统治集团中最重要的伦际关系，三代以来随着君臣间的冲突、调和与相互制约等双向关系的矛盾运动，逐渐形成一系列的价值观念。这里仅就忠君伦理着手加以探讨。

忠君是君臣伦理中的核心规范和价值目标，《晏子春秋·内篇问下》中将这种原则称为“事君之伦”。忠观念可追溯到三代，《史记·高祖本纪》：“夏人政尚忠朴，犹有先王之风。”《尚书·仲

¹ 张岱年：《中国哲学中天人合一思想的剖析》，《北京大学学报》，1985年第1期。参见张岂之：《中国人文精神》，西北大学出版社1998年，第65页。

德之诒》：“佑贤辅德，显忠遂良。”但西周时期的金石铭文中没有见到忠字。¹春秋时代忠观念渐趋于流行。²当时的忠概念具有多义性，忠之初意是古代一种普遍的德目，它是指人诚实敦厚，是人际关系的基本伦理要求。如孔子弟子所说“吾日三省吾身：为人谋而不忠乎？与朋友交而不信乎？传不习乎？”（《论语·学而》），其含义较宽广，既包括下对上之忠，也包括上对下的忠，《左传·桓公六年》：“所谓道，忠于民而信于神也，上思利民，忠也，祝史正辞，信也”。

将忠限制为臣事君的道德规范和伦理价值，是从春秋开始出现的。儒家采取拟血缘宗法的伦理关系比附、渗透君臣关系。《论语·八佾》载孔子在与鲁定公的一次重要对话：定公问，“君使臣，臣事君，如之何？”孔子对曰：“君使臣以礼，臣事君以忠。”这句话后来成了经典的儒家命题。《荀子》进而将忠君分为了三种，“以德覆君而化之，大忠也；以德调君而辅之，次忠也；以是谏非而怒之，下忠也。不恤君之荣辱，不恤国之臧否，偷合苟容以持禄养交而已耳，国贼也”（《荀子·臣道》）。总的来说，先秦儒家对人臣之忠德的设计，包括公而忘私，《左传·僖公九年》：“公家之利，知无不为，忠也。”指为君主国家献身为忠，《逸周书·谥法》：“危身奉上曰忠。”《荀子·臣道》：“出死无私，致忠而公，夫是之谓通忠之顺。”助君治国利民为忠，《荀子·臣道》：“上忠乎君，下爱百姓而不倦，是功臣者也。”忠君并非无条件服从，谏争逆命也是忠，《荀子·臣道》：“逆命而利君谓之忠，逆命而不利君谓之篡。”荀子还举出了信陵君救赵的事例，说明“争然后善，戾然后功”的“通忠之顺”。

需要指出，先秦儒家所推崇的君臣之道，都是一种相对的道德义务和权力，臣之所以要忠于君，前提是要求君使臣以礼，而不是主张无条件的愚忠。孔子主张的忠君是“君使臣以礼，臣事君以忠”（《论语·八佾》），童书业先生称之为“对待性道德”³。在孔子心目中，君臣之际又是师友之关系，他说过“事君数，斯辱矣；朋友数，斯疏矣”（《论语·里仁》）。“所谓大臣者，以道事君不可则止”（《论语·先进》）。孔子事鲁定公及季桓子，君、卿不听其言，即离鲁而游说列国，“干七十二君”。孔子为何离君而去？童书业分析云，“彼时盖无忠臣不事二主之观念”⁴。尤其是荀子所倡导的“从道不从君”、“以德覆君而化之”、“以德调君而辅之”的忠臣类型，承当着以道抗位和用道德来改造君主的崇高使命，反映了先秦儒家对于君臣关系的民主性构想。另外，忠君与忠于社稷本有所区分，荀子提出当道义与君主发生矛盾时，“从道不从君”（《荀子·臣道》），臣在君主面前不应该以君主为最终依归，“君子立志如穷，虽天子三公问正，以是非对”（《荀子·大略》）。新出土的郭店楚简中的儒家文献，更鲜明的道出了“忠臣”的民主性观念：“恒称其君之恶者，可谓忠臣矣！”⁵

忠君伦理为君主从精神上控制臣民提供了意识形态工具，在强化君臣尊卑秩序方面起到了非常重要的作用。这种现象从本质上说，属于一种有效的伦理控制。按照社会学的观点，伦理控制又可称为道德控制，它是指通过多种传播形式把社会道德目标、规范和价值准则转化为个体的信念和意志，经由个体的道德实践，达到对社会秩序的维护。⁶具体分为外部和内部控制两种，道德外部控制是指由社会环境的道德氛围及公众舆论的压力为主要制约力的控制形式，如果有人违背了群体公认的道德准则并受到周围公众一致的鄙视、谴责和排斥，就对其构成了沉重的心理压力

¹ 但据历代考证，此篇为伪古文尚书。现已解读的甲骨文无“忠”字，所以魏良弢先生提出，西周及其以前无忠字。详见《忠节的历史考察：先秦时期》，《南京大学学报》，1994年第1期。

² 其中《左传》书中忠字出现72次之多，《国语》出现51次。

³ 童书业：《春秋左传研究》，第270页。

⁴ 同上。

⁵ 《郭店楚墓竹简·鲁穆公问于思》，文物出版社，1998年。

⁶ 董敏志：《关于社会道德控制的几个问题》，《社会科学》1996年第4期。