

分类号

密级

UDC

学位论文

郭店楚简语音研究

刘鸿雁

指导教师姓名、职务、职称、学位、单位名称及地址 李开 教授

江苏省南京市汉口路 22 号 南京大学中文系

申请学位级别 博士 专业名称 汉语言文字学

论文提交日期 2006 年 5 月 24 日 论文答辩日期 2006 年 5 月 23 日

学位授予单位和日期 南京大学 2006 年 6 月 20 日

答辩委员会主席: 杨亦鸣

评阅人: 唐作藩 鲁国尧

杨亦鸣 储泰松

刘晓南 汪维辉

2006 年 5 月 24 日

南京大学研究生毕业论文中文摘要首页用纸

毕业论文题目： 郭店楚簡語音研究

漢語言文字學专业 2003 级博士生姓名： 劉鴻雁

指导教师（姓名、职称）： 李開 教授

中文摘要

郭店楚簡自 1993 年出土以來一直倍受關注。由於衆多學人的辛勤耕耘，相關成果已經頗爲豐碩。但郭店楚簡的研究成果多集中在哲學界、考古學界，語言學界對它的研究則相對滯後。

郭店楚簡作爲語音研究的資料有較大的優勢。一、郭店楚簡 18 篇文獻中包含了豐富的通假字、異文材料，其中 5 篇有韻之文可以作爲研究戰國時期楚地語音的重要材料來使用。二、郭店楚簡保留了大量處於變化之中的楚地特有的形聲字。這些形聲字是通過加注聲符或替換聲符而產生的，其聲旁可反映出楚地語音與通語的不同之處。它們同樣是研究楚地語音的寶貴財富。

本文以湖北荊門博物館編寫的《郭店楚墓竹簡》一書爲研究對象，對包括通假、異文、韻文在內的語音材料進行了全面的整理，以期從這一個側面考察戰國時期楚地語音的韻部特色。同時，將郭店楚簡中的儒、道文獻從字形的角度作了一個對比，以揭示郭店楚簡語言材料的複雜性。具體而言，本文主要作了以下的工作：

一、將郭店楚簡儒、道文獻中具有代表性的字形以及構件與金文、楚系簡帛、《說文》古文進行比較，得出以下結論：郭店楚簡的內容不是單一的，而是雜糅了不同地域的文獻。其中，《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》以及《唐虞之道》、《忠信之道》較多地保留了齊魯系文字的特徵，而《老子》甲乙丙組、《緇衣》等剩餘篇目則是比較典型的楚地語料。

二、整理了郭店楚簡中 565 組通假字，通過具體例證證明在聲母和韻部方面郭店楚簡與已有研究成果有一致的地方。同時對 35 組聲韻距離比較遠，但是從具體釋讀和異文來看確實存在着語音聯系的准通假字組進行了詳細的討論。

三、總結了郭店楚簡中異文與韻文的使用情況。本文主要將異文材料中能反映楚音特點的 8 組條列出來詳細討論。除此之外，在確定郭店楚簡韻例的基礎上，統計出郭店楚簡用韻共 150 次，其中獨用 112 次，通韻 7 次，合韻共 19 種 30 次，特別關注了郭店楚簡韻文的合韻（含通韻）情況。

四、對楚地特有的形聲字進行分析，再依據以上通假字、異文、韻文材料總結出郭店楚簡所反映的戰國早中期楚方言的韻部特點有三個，分別爲幽宵音近、之魚音近、侵談音近。同時指出戰國早中期楚地之脂支音近相混。而真耕合韻、真文合韻、之幽合韻、脂微接觸均非楚音的方言特點。

關鍵詞：郭店楚簡；通假字；異文；韻文；韻部特點

南京大学研究生毕业论文英文摘要首页用纸

THESIS: The Phonetics Study of Guodian Chu Slips

SPECIALIZATION: Chinese Linguistics and Graphics

POSTGRADUATE: Liu Hongyan

MENTOR: Professor Li Kai

Abstract

Guo dian Chu Slips(郭店楚簡) have been paid great attention since being unearthed in 1993. There are plentiful academic fruits that depend on hard work of many scholars. But the research on the slips mostly concentrated on the circles of philosophy and archeology, and the linguistic research fallen behind them.

There are great advantages to be the materials of phonetics for Guodian Chu Slips study. On one hand, the 18 documents of Guodian Chu Slips contain plentiful materials of "Tongjia"(通假) and "Yiwen"(異文), and 5 of them with "Yun"(韻) can be used as important phonetics materials of Chu dialect during the period of the Warring States. On the other hand, Guodian Chu Slips reserved a lot of varied special "Xingsheng"(形聲)characters in Chu dialect. These characters were created by the way of adding or replacing the phonograms that reflect the differences between Chu speech and general language. They are also important measures for the Chu phonetics study.

This dissertation takes *Guodian Chu Tomb Slips*(《郭店楚墓竹簡》) compiled by Hubei Jingmen Museum as study object. It totally combs the materials of phonetics including "Tongjia", "Yiwen" and verse of the book, and compares characters in the documents of Daoism and Confucian in Guo dian Chu Slips so that it may reveal its complexity as linguistic materials and its distinguishing features of "Yunbu"(韻部) in the Chu speech during the period of the Warring States can be observed and studied. Concretely speaking, these works have been done:

Firstly, after comparing the documents of Daoism and Confucian in Guo dian Chu Slips with epigraphs, Chu slips, and the ancient style prose of *Shuo wen* from the aspect of representative phonograms and components, this article draws a conclusion that the content of Guo dian Chu Slips is not pure and it is a complex of the documents in different regions. In Guo dian Chu Slips, it is kept more distinguishing features of characters of Qi kingdom and Lu kingdom in *Yu cong I*(《語叢一》), *Yu cong II*(《語叢二》), *Yu cong III*(《語叢三》), *Tang Yu Zhi Dao*(《唐虞之道》) and *Zhong Xin Zhi Dao*(《忠信之道》), while the other writings such as three kinds of *Lao Zi*(《老子》), *Zi Yi*(《緇衣》) reserved typical linguistic materials of Chu kingdom.

Secondly, this article puts 565 groups of "Tongjia" characters in order, points out same research fruits between Guo dian Chu Slips and this text though concrete example from

aspect of initial consonant and “Yunbu”, and studies 35 groups of “Tongjia” characters that initial consonant is far from vowel and the pronunciation connections actually exist when they are observed from concrete explanation and “Yiwen”.

Thirdly, it makes a summary about the use of “Yiwen” and verse. on one hand, it cites 17 groups of “Yiwen” materials that reflect the distinguishing features of Chu speech to speak in detail, on the other hand, on the basis of the reliable rhyme examples in Guo dian Chu Slips, the use of verses in rhyme adds up to 150 times altogether, in which the same “Yunbu” in rhyme is singly used 112 times, the same basic vowel in rhyme (“通韵” (Tongyun)) is used 7 times, the different “Yunbu” in rhyme (“合韵” (Heyun)) is used 30 times, especially, it pays attention to the uses of “合韵” (Heyun) (including “通韵” (Tongyun)).

Finally, it analyses the phonograms of special “Xingsheng” characters in the Chu dialect, and according to the materials of “Yiwen”, “Tongjia” and verse sums up the distinguishing features of Chu dialect on “Yunbu”: (1) The pronunciation of the words “幽” (You) and “宵” (Xiao) is close; (2) The pronunciation of the words “之” (Zhi) and “魚” (Yu) is close; (3) The pronunciation of the words “侵” (Qin) and “談” (Tan) is close. At the same time, the article points out that the pronunciation of the words “之” (Zhi), “脂” (Zhi) and “之” (Zhi) are mixed, which reflect the characteristics of “Yunbu” in Chu speech during the early and middle period of the Warring States and the same basic vowel in rhyme of “Zhengeng” (真耕), “Zhenwen” (真文), the words “之” (Zhi), “幽” (You), and the contact of the words “脂” (Zhi) and “微” (Wei) are not the characteristic of Chu dialect.

Key words: Guo dian Chu Slips; characters of “Tongjia”(通假); “Yiwen”(異文); verse; characteristics of “Yunbu”(韻部)

凡例

1. 出土文字採用寬式隸定。個別需要說明的形體，保留原有書寫形式，並以括注形式給出隸定字。

2. 凡簡文不能聯屬，有缺字，用□號表示缺文。

按照文意擬補的部分，括在（）號內。

3. 簡文缺失，不能估計字數的，則用……號表示。

4. 出土文獻例證後，括注文獻篇名以及簡號。為方便行文，文獻全名在不影響理解的情況下採用簡稱。

《老子》甲、乙、丙組分別稱為《老甲》、《老乙》、《老丙》。

《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》統稱《語叢》三組。又如：

語叢組：（語 3.65）；（語 1.69）；（語 3.26）

括注的意思是字形出自《語叢三》第 65 支簡。

其他篇目以篇名的第一字為簡稱。

目錄

凡 例	1
第一章 緒論	1
第一節 郭店楚簡的主要內容	1
第二節 郭店楚簡的研究概況	2
一、國內研究概況	2
二、國外研究概況	5
三、郭店楚簡語言學研究概況	6
第三節 選題理由及研究方法	8
一、選題理由	8
二、研究方法以及研究方向	10
第二章 郭店楚簡的性質	11
第一節 郭店楚簡的形制	11
第二節 郭店楚簡用字情況概述	12
一、郭店楚簡各篇的用字情況	12
二、字體比較之着眼點	13
第三節 《語叢》三組個體字符比較	13
第四節 《唐虞之道》、《忠信之道》個體字符比較	24
第三章 郭店楚簡中的通假字	33
第一節 通假字概說	33
第二節 郭店楚簡通假字所反映的語音現象	35
一、聲母	35
二、韻部	39
三、從通假字看郭店楚簡的性質	45
第四章 郭店楚簡中的異文以及韻文	46
第一節 郭店楚簡異文概述	46
第二節 郭店楚簡異文的語音探討	47
第三節 郭店楚簡中的韻文	50

一、郭店楚簡韻文概說	50
二、韻例	51
三、韻譜	53
四、合韻	55
第五章 楚方言韻部特點攷析——從郭店楚簡看楚音	57
第一節 先秦楚方言韻部特點研究的先行成果	57
第二節 之幽、幽宵、之魚部之間的關係	59
一、之幽	59
二、幽宵	60
三、之魚	61
第三節 脂微、之脂支部之間的關係	63
一、脂微	63
二、之脂支	63
三、之脂支與微部的關係	67
第四節 真文、真耕、侵談部之間的關係	68
一、真文	68
二、真耕	69
三、侵談	70
四、小結	71
餘論	72
附錄一：齊魯及楚器主要器名表	75
附錄二：郭店楚簡通假字表	80
參攷文獻	96
引用書目	102

第一章 緒 論

第一節 郭店楚簡的主要內容

1993 年，湖北荊門市郭店村的一座戰國楚墓中，出土了一批楚文字竹簡，共 804 枚，簡文字體屬典型的楚文字。按照墓葬形制和器物的紋飾推斷，墓主入葬年代為戰國中期偏晚（約公元前 300—前 278 年）。^①1998 年，郭店竹簡公佈，其內容分作兩部分：儒家經籍和道家著作。其中儒家經籍共 11 種 14 篇，即《緇衣》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《唐虞之道》等。除了《緇衣》、《五行》兩篇外，其餘全部都是後人未見到過的內容。道家著作有《老子》甲、乙、丙三種和《太一生水》一篇。簡文涉及的都是儒道兩家的重要文獻，其中一些篇目未見於傳世文獻。因此郭店楚簡對研究中國古代哲學史、思想史、學術史都具有極重要的參攷價值。

戰國時期，各諸侯國之間的頻繁交往，對兩國文化的交流與融合無疑起到了積極的推動作用。在文人學士遊說盛行的時代，許多學者憑着自己的學識和智慧，遊學于列國之間。齊楚兩國的學者到對方領國遊學者不在少數，比較著名的學者如楚國人環淵，曾在齊國的稷下學宮被封為上大夫。《史記·田敬仲完世家》記載：“宣王喜文學遊說之士，自如鄒衍、淳于髡、田駢、接予、慎到、環淵之徒七十六人，皆次列第為上大夫，不治而議論，是以稷下學士復盛，且數百千人。”^②因此子思子一派的文獻在楚地才得以廣泛流傳，郭店楚墓中方見大量儒家文獻。

《緇衣》共存竹簡 47 枚，內容與今本《禮記·緇衣》大體相同，但兩者的分章以及章次差別較大，文字也有一些出入。

《魯穆公問子思》記錄了魯穆公與子思君臣之間的一段對話，此組簡共存 8 枚。

《窮達以時》現存 15 枚。此篇表達了“天人有分”、“窮達以時”的天命觀，其內容與《荀子·宥坐》、《孔子家語·在厄》、《韓詩外傳》卷七、《說苑·雜言》所載孔子困于陳蔡之間時答子路的一段話類似，與后兩書所載尤為相似。

《五行》篇共存 50 枚竹簡，闡述了思孟學派的仁、義、禮、智、聖的五行學說，文字與馬王堆漢墓帛書《〈老子〉甲本卷後古佚書》中《五行》篇之經部大體相同，但個別文句或段落先後次序不同，文句多寡和用字也有所不同。

《唐虞之道》讚揚了堯舜的禪讓，着重敘述舜知命修身以及具有的仁、義、孝、悌的品德。簡文有關舜的史實也見於《史記·五帝本紀》等書，共存簡 29 枚。

《忠信之道》列舉了忠信的各種表現，最後歸結為“忠，仁之實也。信，義之期也”。本篇竹簡共 9 枚。

《性自命出》、《成之聞之》、《尊德義》、《六德》等篇皆抄在形制相同的竹簡上，字體風格相近，闡述了儒家思想的一些觀點。《成之聞之》存簡 40 枚，《尊德義》存簡 39 枚，《性自命出》存簡 67 枚，《六德》存簡 49 枚。

^① 湖北省荊門市博物館《荊門郭店一號楚墓》，《文物》1997 年第 7 期，第 47 頁。

^② [漢]司馬遷《史記》，浙江古籍出版社，2000 年版，第 586 頁。

《語叢》四篇由短語、銘言組成，其內容關乎仁義禮德、君臣父子、結交謀友等方面，體例與《說苑·談叢》、《淮南子·說林》類似。《語叢一》存簡 112 枚，《語叢二》存簡 54 枚，《語叢三》存簡 72 枚，《語叢四》現存竹簡 27 枚。

道家文獻《老子》甲、乙、丙是迄今為止所見年代最早的《老子》傳抄本，內容可以與長沙馬王堆漢墓出土的帛書《老子》以及各種傳世本相對照。《老子》甲組共有竹簡 39 枚，乙組共存 18 枚，丙組共存 14 枚。

《太一生水》篇也是十分重要的道家著作，共存簡 14 枚。文中的“太一”就是先秦時期所稱的“道”，文章論述了“太一”與天地四時陰陽等的關係，是最早的宇宙生成論。

郭店楚墓的入葬時間為“前 4 世紀晚期至前 3 世紀早期”，但簡文各篇的時間和地域卻不能一概而論。某種文獻產生後，經過一定時間的流傳，才可能形成出土所見的抄本，因此楚墓中文獻的成書時間應當更早。周守晉將郭店楚簡各篇語法面貌與傳世文獻的語言面貌作了對比，得出結論：郭店楚簡《老子》是反映戰國早期至中期語言面貌的語料；《緇衣》、《五行》、《唐虞之道》、《語叢》三組等數篇是子思（約前 483 年—前 402 年）到孟子（約前 372—前 289 年）之間的作品（戰國中期偏前）；《性自命出》、《語叢四》的時代則較晚。^①總體上來說，郭店楚簡可以作為反映戰國早中期語言面貌的語料來使用。

第二節 郭店楚簡的研究概況

一、國內研究概況

（一）總述

郭店楚簡經彭浩、劉祖信等編聯、撰寫釋文與注釋，由裘錫圭先生審定並加按語後，於 1998 年 5 月在文物出版社以《郭店楚墓竹簡》為名出版。這批材料一經公佈，立刻引起了學術界的高度重視，掀起了海內外學術界的研究熱潮。研究範圍相當廣泛，涉及文史哲等多個領域。各地紛紛舉辦學術研討會、座談會，就郭店楚簡相關問題展開熱烈討論。2003 年 2 月 18 日至 21 日，在荊門市召開了“郭店楚簡國際學術研討會”，來自中國大陸、台灣、德、日、韓等國家和地區的五十餘位學者，紀念郭店楚簡出土十周年，總結郭店楚簡研究的豐碩成果，展示郭店楚簡研究的最新成就。根據荊門市博物館的統計，自 1998 年 5 月 1 日至 2003 年，先後召開的關於郭店楚簡的會議不下五十次。^②並且隨着上海博物館藏戰國楚竹書的出版，還不斷有新的作品問世。

到目前為止，已經發表的有關郭店楚簡的學術論文就達上千篇。《郭店楚墓竹簡》面世不久，各種學術刊物，如《中國社會科學》《哲學研究》《歷史研究》、《文物》、《中國哲學史》等都先後開闢專欄，發表有關郭店楚簡的文章。《中國哲學》第二十輯刊出專號，題為《郭店楚簡研究》（1999），收錄了國內學者的研究文章近 40 篇。《中國哲學》第二十一輯繼續出版專輯《郭店簡與儒學研究》（2000），收入李澤厚、姜廣輝、裘錫圭、龐朴等先生的研究文章。此外，陳鼓應先生主編的《道家文化研究》第十七輯也是“郭店楚簡專號”（1998），收錄中外學者近 30 篇文章，主要側重於道家內容的研究。

^① 周守晉《出土戰國文獻語法研究》，北京大學出版社，2005 年版，第 16 頁。

^② 龐朴《郭店楚簡出土十周年回顧》，《荊門職業技術學院學報》2004 年第 2 期，第 3 頁。

有關郭店楚簡的專著業已近百部。如崔仁義：《荊門郭店楚簡〈老子〉研究》（1998），丁原植《郭店楚簡儒家佚籍四種釋析》（2000），郭沂《郭店竹簡與先秦學術史》（2001）等。僅不同的校讀本就有幾種，如李零《郭店楚簡校讀記》（2002），劉釗《郭店楚簡校釋》（2005）等。具體篇章的釋讀數量更大，尤以《老子》的釋讀為多。如劉信芳《荊門郭店〈老子〉解詁》（1999），侯才《郭店楚墓竹簡〈老子〉校讀》（1999），魏啓鵬《簡帛〈五行〉箋釋》（2000）等。主要內容包括：哲學思想的研究、文本的對勘校訂、文意的訓釋、文字的攷釋、簡文的綴聯、文化史現象的研究等等。

在將郭店楚簡與學術史研究結合方面，有徐洪興的《疑古與信古——從郭店楚簡本〈老子〉出土回顧本世紀關於老子其人其事的爭論》（1999）一文。他將郭店楚簡《老子》甲、乙、丙三組抄本，結合馬王堆帛書《老子》，放入 20 世紀二、三十年代以古史辨派所掀起的疑古思潮大背景下加以攷察，對學術界關於《老子》其人其書的時代、真偽等問題展開的討論作了回顧與反思。郭沂的《從郭店竹簡看先秦哲學發展脈絡》（1999）。從郭店楚簡的史料入手，攷證了中國先秦哲學史，論述了道家的起源與流變，子思學派，《論語》、《論語》類文獻與孔子，儒家、道家、兵家、法家等各學派之間的關係，先秦哲學的特點及其演變。這種將郭店楚簡與學術史結合的研究，拓寬了簡帛研究的範圍。

攷定郭店楚墓的下葬年代，是竹簡斷代的依據，直接影響到簡文的利用，因此也成為郭店楚簡研究中的關鍵問題。攷古學家根據墓葬形制和出土器物兩方面作出推論，其年代當在公元前 4 世紀中期至前 3 世紀初。這一結論目前被大多數學者所接受。王葆玟《試論郭店楚簡各篇的撰作時代及其背景——兼論郭店及包山楚墓的時代問題》（1999）一文認為郭店楚墓入葬年代介於公元前 278—前 227 之間，竹簡的時代應在此時或稍前。劉彬徽撰文《關於郭店楚簡年代及相關問題的討論》就王文的論據一一駁斥，否定了王說。王文提出的意見可備一說，但在關鍵的年代問題上的新見解，仍有待商榷。

對於出土文獻的研究，文本的復原是最為基礎的工作。在這方面，武漢大學陳偉教授相繼寫了《文本復原是一項長期艱巨的工作》（1999）、《關於郭店楚簡〈六德〉諸篇編連的調整》（2000）等幾篇文章談及郭店楚簡的編連問題。他指出，竹簡編連的根據可以從外在和內在兩個因素來把握：所謂外在因素，大致包括竹簡的形制和長度、寬度、編綫的道數與間隔、書寫風格等等。內在因素則指詞彙、句式、體裁和內容等。只有將這些因素綜合攷慮，不斷推敲，才能取得比較合乎原初面貌的編連效果。李零《郭店楚簡校讀記》（2002）也對郭店楚簡簡序重新作了調整。除此之外，王博《關於郭店楚簡分篇與連綴的幾點想法》（2000）、廖名春《郭店簡〈成之聞之〉的編連和命名問題》（2003）等都是有關郭店楚簡編連問題的論文。

（二）個人成果

就個人而言，國內成果比較突出的有李學勤、裘錫圭、龐朴、彭浩等學者。

李學勤先生主要從儒家經籍的角度攷察郭店楚簡，在《荊門郭店楚簡中的〈子思子〉》（1998）、《郭店簡與〈禮記〉》（1998）、《先秦儒家著作的重大發現》（1998）等一系列文章中，以翔實的史料，論證了竹簡《緇衣》、《成之聞之》、《五行》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》一組六篇，就是久佚的《子思子》，為孔子之孫一派的作品，與孟子思想有很大的差異。同時就文字攷釋，多發人之未發。《釋郭店簡祭公之顧命》（1998），他利用郭店楚簡《禮記》、《逸周書·祭公解》等古籍文獻相比照，找到了在西周青銅器銘文中赫赫有名的祭公，與文獻記載正相吻

合。李先生將簡帛研究與考古學、古文字學以及學術史研究相結合，創獲頗多。

裘錫圭先生精於古文字攷釋，《郭店楚墓竹簡》由裘先生審定並加了按語。裘先生據此討論了整理釋文中的隸定問題。在《以郭店〈老子〉為例談談古文字攷釋》（1998）一文中，以“恆”、“道”、“絕”等字為例，對楚簡文字釋讀中的原則和方法作了分析。裘先生在《郭店〈老子〉簡初探》（1999）中指出，最晚在戰國中期，社會上已經有《老子》“五千言”流傳了，其形成年代當更早。

《老子》在流傳過程中，章節和文字均有變化，其分章的趨勢是合而不是分。

龐朴先生就郭店楚簡在哲學史方面的研究多有創獲。在《初讀郭店楚簡》（1998）一文中，他認為郭店楚簡的出土，改變了一些相沿成習的觀點，如澄清了“民可使由之，不可使知之”與孔子思想的矛盾問題。在《孔孟之間：郭店楚簡的思想史地位》（1998）一文中，他指出孔子學說的核心是“仁”和“禮”，“仁”是內部性情的流露，“禮”是外部行為的規範。龐先生還有《〈語叢〉臆說》、《竹帛〈五行〉篇與思孟五行說》、《“太一”生水說》等多篇論述郭店楚簡與先秦哲學的文章。他對《五行》素有研究，1980年已出版《帛書五行篇研究》。郭店楚簡出土後，龐先生又將帛書與郭店楚簡《五行》相比較，著有《竹帛〈五行〉篇校注及研究》一書，於2000年出版。另外，龐朴先生還於2000年在首都師範大學開設“郭店楚簡與先秦哲學課程”。

彭浩先生是《郭店楚墓竹簡》的主要整理者之一，他就郭店楚簡的年代、分章等重要問題都有論述，成果分別見於《郭店一號墓的年代及相關的問題》（1999）、《郭店一號墓的年代與簡本〈老子〉的結構》（1999）、《談郭店〈老子〉分章和章次》（1998）、《關於〈老子〉整理工作的幾點說明》（1998）。彭浩先生著有《郭店〈老子〉校注》（2000），內容包括前言、簡本《老子》的校讀、校定、與主要傳本對照以及部分書影。全書側重於簡本與帛書本的校勘與比較，兼及釋義。

廖名春、劉信芳、陳偉等學者也多有論著，此處不再贅述。

（三）出土文獻的對勘與網站建設

利用出土材料與傳世文獻相比較來發現解決問題的方式，已經廣為運用了。廖名春先生在《從郭店楚簡和馬王堆帛書論“晚書”的真偽》（2001）一文中，就利用出土材料——郭店楚簡與馬王堆帛書——和傳統文獻相結合，指出簡中所引《尚書》確實存在，但古文《尚書》是造偽之人將傳統文獻中的佚《書》盡可能搜集起來，利用原有的篇名而加工編成的一部偽書。上海博物館藏戰國楚竹書面世後，由於二者有相似的篇章，郭店楚簡再次成為了研究的熱點。將二者進行比較研究，對於文字的釋讀，思想的理解又都產生了新的影響。如李天虹的《郭店竹簡〈性自命出〉研究》（2003）、黃人二《上海博物館戰國楚竹書（一）研究》（2002）、虞万里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證》（2002、2003）、陳偉《上博、郭店二本〈緇衣〉對讀》（2002）都是建立在二者的比較之上的。

龐樸先生於2000年2月籌備並開通“簡帛研究”網站(www.bamboosilk.org)，為簡帛研究提供了一個新的平臺。借助於迅捷的網絡，學者們最新的研究成果很快地展現於讀者面前，為廣大研究者提供了極大的便利，並且進一步擴大了郭店楚簡的影響。

隨着研究的深入，學者們對郭店楚簡的研究在各方面都取得了很大的進展，在全面吸收已有成果的基礎上，北京大學中國古文獻研究中心的出土文獻研究室開始為郭店楚簡編寫新的釋文。新的釋文主要在五個方面做了調整：1. 增入新發現的原始資料；2. 殘片的拼接；3. 對部分簡序進行調整；4. 改正《郭店楚墓竹簡》釋文的句讀；5. 對學者們提出的《郭店楚墓竹簡》釋字、釋義方面的補充和改正。

意見，擇善而從。據裘錫圭先生云，這項工作在 2004 年年底完成，至今尚未見研究成果出版。

二、國外研究概況

郭店楚簡提供了儒道兩家同源以及互補的文獻材料，其中的古文經使我們找到了儒學史從子思到孟子之間的一環。同時，大量儒家典籍在楚地的出土，說明南方文化尤其是楚文化受到中原文化的強烈影響。郭店楚簡的出土，不僅在國內學術界引起極大震動，在海外也產生了很大反響。

1998 年 5 月 22-26 日，也就是在郭店楚簡公佈後不久，美國達慕斯大學舉行了世界首次“郭店《老子》學術討論會”，來自中、美、日、英、法、德等國的 30 多位學者參加了會議。他們從考古學、歷史學、古文字學、文獻學以及哲學等領域對郭店楚簡《老子》以及《太一生水》、《五行》等道家 and 儒家經籍的性質、內容及其他相關問題作了廣泛而深入的討論。其主要內容包括：（一）有關郭店楚簡研究的背景論文；（二）有關郭店楚墓、郭店《老子》、郭店所出其他文獻及學派問題的討論；（三）郭店《老子》及《太一生水》校注等。主要論文收錄於《道家文化研究》第 17 輯。

1999 年 10 月 15 至 18 日在武漢大學召開了“郭店楚簡國際學術研討會”。來自 10 個國家地區的近百名學者出席了這次會議。杜維明、史景遷（J. D. Spence）、艾蘭（S. Allan）、瓦格納（R. G. Wagner）、池田知久等國際漢學界的著名學者均有參加。主要成果參見《郭店楚簡國際學術研討會論文集》。

1999 年 6 月，第 44 屆國際東方學會議在日本東京召開，郭店楚簡也成為世界各地漢學家們所議論的話題，並提交了一些相關論文。

2000 年 8 月召開的“新出簡帛國際學術研討會”匯集了近百名國際著名漢學家。會上，眾學者再次討論了郭店楚簡的文字釋讀和思想意義等方面的問題。

概而言之，海外研究主要集中在三個方面。

第一，《老子》與《太一生水》的研究。

韓祿伯、夏德安、瓦格納、譚樸森、池田知久、賀碧來（法國）、戴卡琳（比利時）等對《老子》簡文均有細緻的研究。艾蘭教授有專篇論文《太一·水·老子》（1999），收入《郭店楚簡國際學術研討會論文集》。韓祿伯先生的《郭店〈老子〉校箋》已由哥倫比亞大學出版社出版，是目前西方郭店《老子》譯注最重要的成果。他的主要研究成果也被翻譯成中文，題名《簡帛老子研究》，已於 2002 年出版。

在美國達慕思會議上，池田知久（日本）教授提交了《荊門博物館〈郭店楚墓竹簡〉筆記》，包括三篇論文，分別對楚簡《老子》甲、乙、丙三組作了詳細的探討。他還從郭店楚簡《老子》甲、乙、丙三組中分別抽取性質各異，存在版本問題的一個段落，將其與馬王堆帛書及諸通行本的相應段落作比較分析，說明簡本《老子》並非已成形的《老子》的一部分，而是尚處於形成階段《老子》最古的文本。

譚樸森先生（英）在《老子古本校對說明》中介紹了運用模型分析手段對郭店《老子》進行校勘的方法，並就自己的文獻整理實踐，舉例演示了異文模型分析過程。魏克彬先生（英）指出郭店《老子》中“氣”與“火”的關係。英國學者雷敦和通過比較後認為，今天的通行本不是最原始的《老子》，而郭店《老子》是從另外一本更完整的版本上抄下來的。

賀碧來先生的《論〈太一生水〉》從道家研究的視角高度評價了郭店楚簡對道家的宇宙發生論的重大影響。戴卡琳教授的《太一生水初探》主要討論郭店《老子》乙組，並與《太一生水》作比較研究，認為《太一生水》產生於《老子》之後。二文均收錄於《道家文化研究》第17輯。

第二，郭店儒家文獻的研究。

日本東京大學人文社會系教授池田知久專攻馬王堆帛書，著有《馬王堆漢墓帛書〈五行〉研究》。在武漢會議上，他從楚簡的提名、學派及其所反映的思想等方面將郭店楚簡《五行》與馬王堆帛書《五行》作了比較。杜維明先生（美）在《郭店楚簡與先秦儒道思想的重新定位》一文中，高度評價了郭店楚簡所蘊含的中國文化內在精神的核心價值觀念，並認為這批簡的發現，為我們提供了有關先秦學術的許多新知識，推動了古文字學、哲學和文化研究的再次勃興，有助於認識早期儒家的思想。

顧史孜先生（美國）在《郭店楚簡儒家逸書的排列調整芻議》中，對郭店楚簡中儒家逸書《六德》、《尊德義》、《成之聞之》等篇的排列調整提出了自己的觀點，頗有新穎之處。另外，金安平先生（美國）比照《尚書》對《成之聞之》的縝密分析，羅鳳鳴先生（美國）對郭店儒家典籍所見法學要素的探討，葉山先生（加拿大）對於郭店楚墓竹簡與子思學派關係的懷疑，等等，都值得學界關注。

第三，簡帛研究的方法論問題。

鮑則岳教授對帛書《老子》素有研究。他在首屆郭店《老子》討論會上，提交了《中國古代手寫本整理校訂工作的幾項基本原則》一文，着重討論了“如何謄抄手寫本原本”與“如何辨讀手寫本裏的文字”兩個方面的問題。他對傳統的閱讀習慣提出批評，認為（一）郭店楚簡的釋文不夠準確，一會兒寬，一會兒嚴，極不統一；（二）我們的破讀往往都是以今本或今人的習慣為標準，這點也不可取。他主張，理想的釋文應盡量按照原文隸定，寧嚴勿寬，不標點，不括注，一切理解另外出注。

郭店楚簡的出土在西方學術界引起的巨大反響由此可見一斑。相比較而言，他們更側重於方法論的探討，重視思想文化史的研究。另外，他們強調“文本”（Text）研究，指出文字的辨釋要在其語境中通讀，反對迷信今本，反對迷信我們今天的閱讀習慣，加強對古代“書寫習慣”和“閱讀習慣”的認識，這對中國學者有一定的啟發意義。

近年關於郭店楚簡的研究成果主要有三種目錄可供參攷：丁四新《郭店楚墓竹簡研究文獻目錄》、許學仁《荊門郭店一號楚墓楚簡研究文獻要目》、廖名春《郭店楚簡論著目錄（修訂版）》。其中，以廖名春先生之輯錄最為詳盡。廖名春先生《郭店楚簡論著目錄》見 <http://www.guoxue.com/index123/>。

三、郭店楚簡語言學研究概況

這一切的成果無疑是可喜的，但是郭店楚簡的研究成果都集中在思想界、考古學界，語言學界對它的研究則相對滯後。

（一）郭店楚簡的文字學研究

郭店楚簡有字簡約730枚，共12072字^①，它是時代明確的出土文本，並且字形清晰，異體豐富，是研究戰國文字的絕佳材料，因此備受古文字學家的親睞。

^① 荊門市博物館《郭店楚墓竹簡》前言，文物出版社，1998年。

有利用郭店楚簡的字形釋讀古文字的，如裘錫圭先生《以郭店〈老子〉簡為例談談古文字攷釋》（1998），趙平安先生《郭店楚簡與商周古文字攷釋》（2003）。還有黃德寬先生的《傳鈔〈老子〉古文輯說》，將傳鈔《老子》古文與郭店楚簡《老子》及其它古文字資料對照，證明傳鈔《老子》古文不僅來源有據，而且相當可靠。另外專以郭店楚簡中的古文字形體為研究對象的也不在少數，如黃紅蕾《〈郭店楚簡·老子〉異體字整理和研究》（2005），羅凡晷的《郭店楚簡異體字研究》（2001）。安徽大學博士張靜分別從字數、字量、字頻、字形結構、字形演變現象這五個方面全面攷察了郭店楚簡中的文字，發現戰國時期的郭店楚簡文字在結構類型的比例方面發生了重大變化：形聲結構比例逐漸上升，同時象形、指事、會意等表意結構比例逐漸下降；郭店楚簡中有增繁、省簡、訛變、替換等四種字形演變類型。作者條分縷析詳細地說明了這幾種情況，較全面地揭示了郭店楚簡文字的使用狀況。

僅郭店楚簡文字的彙編已有兩種，分別是張光裕先生的《郭店楚簡研究·文字編》，張守中先生等編寫的《郭店楚簡文字編》。《郭店楚簡研究·文字編》共列字頭 1344 個，字形按照《康熙字典》部首順序編排，相同字形均列于同一字頭下，同一欄內。《郭店楚簡文字編》共收錄文字 1226 個。兩者相差 58 字，主要因為張光裕先生把本屬於一個字的異體分屬於不同字頭之下，增加了字量的總和。而《郭店楚簡文字編》有時錯將不同的兩個字歸併為一個字。《郭店楚簡文字編》以《說文解字》的順序分列字頭。凡《說文》已經有的字，字頭以小篆書寫附註楷書釋文，不見于《說文》的，字頭以楷體隸字。二書不同之處在於《郭店楚簡文字編》收錄文字選摘典型字例，重複字形詳做統計，注明重見例數。而張光裕先生的《文字編》則將郭店楚簡中出現的每一個字形都列出，並于原字形之下列出原釋文。全書後還附有原簡與釋文的對照圖版。相較而言，《郭店楚簡研究·文字編》更為詳盡。同時，張光裕先生與香港中文大學圖書館共同製作的郭店楚簡資料庫也可資利用（<http://bamboo.lib.cuhk.edu.hk/>）。

後出的李守奎的《楚文字編》（2003）也詳細收錄了郭店楚簡的字形，較之《楚系簡帛文字編》又是一個很大的進步。

（二）郭店楚簡的語法研究

郭店楚簡的有關語言現象尚未引起應有的重視，系統深入的分析還不多見。董琨先生的《郭店楚簡〈老子〉異文的語法學攷察》（2001），從語法史的角度，對郭店楚簡本《老子》與帛書本及其他重要傳本的若干異文進行攷察，分為八組：亡一無；其；之；此、斯、茲；夫、天、而；弗、不；古、是以；也。由此探求戰國秦漢時期漢語發展的某些現象和規律，以及部分同義虛詞的消長交替導致語義方面的變化脈絡。周守晉《郭店楚簡中的“是”與“此”》（2002）對郭店楚簡指示代詞“是”和“此”的使用情況進行了攷察。其後，周守晉的博士畢業論文《出土戰國文獻語法研究》於 2005 年出版，他利用包括郭店楚簡在內的七種楚系材料，三種秦系材料等從時間表達、連接成份、否定形式三個功能項入手，詳細攷察了戰國到秦漢之間這三個功能項的演變發展。這篇論文對郭店楚簡在內的楚簡的語法特點總結得比較全面，在研究出土戰國文獻語法的著作中，是具有一定代表性的。

（三）戰國楚音系以及郭店楚簡的語音研究

20 世紀 70 年代以後，出土了大量的戰國秦漢時期的簡牘、帛書，其中極其豐富的通假、異文為研究上古漢語音韻提供了非常寶貴的資料。錢玄先生《秦漢帛書簡牘中的通借字》（1980）、周祖謨先生《漢代竹書與帛書中的通假字與古音

的攷訂》(1984)、趙誠先生《臨沂漢簡的通假字》(1984)、張儒先生《關於竹書、帛書通假字的攷察》(1988)等文章都是從通假字着手研究音韻的重要成果。

劉寶俊先生撰寫論文《秦漢帛書音系》(1985),以馬王堆漢墓帛書為研究對象,歸納出 1300 多對通假異文,在此基礎上構擬出秦漢帛書音系:韻部分 30 部,聲母分單輔音聲母 26 個和復輔音聲母兩類,復輔音聲母正處於一個逐漸消失衰亡的過程之中。他還認為帛書音系是秦漢時期楚地的方言音系。

其後,李玉的博士論文《秦漢簡牘帛書音韻研究》于 1994 年出版。他以簡帛中的韻文和六千多對通假字為材料,利用概率統計法求出各聲類、韻部和聲調的頻率和幾率,對秦漢時期的語音系統作了比較深入的研究。這些成果對於簡帛語音的研究是有開創意義的,但他將楚簡與秦簡的材料混合使用,得出的結論還是有待修正的。李玉之後的學者大多也注意到這個問題,在材料的選擇上盡量保持所用材料在地域或者時間上的一致性。

2003 年北京大學趙彤的博士論文即以《戰國楚方言音系》為題,探討了楚方言的音系,她使用《楚辭》、宋玉賦和《莊子》的韻文,還有郭店楚簡和上海博物館藏楚竹簡(第一冊)的諧聲和假借材料對上古楚方言的聲母韻部系統進行了較為全面的攷察,並對聲母和韻母的音值進行了擬測,得出結論:戰國楚方言有 26 個聲母,這個聲母系統有一套清鼻、流音聲母;有 4 個介音;有 30 個韻部,193 個韻母;5 個聲調。

南京大學博士楊建忠撰文《秦漢楚方言韻部演變研究》,結合馬王堆漢墓帛書中的借字與被借字、揚雄《方言》中楚方言標音字,與《詩經》音系、《淮南子》音系進行比較,研究秦漢時期楚方言的韻部系統。他的主要結論是,秦漢時期幽宵接觸,歌支關係密切,冬、東、陽互通為楚方言特色。而之幽、魚侯相通,東陽合韻,真耕接觸均非楚方言特色。

因為郭店楚簡的語音材料比較零散,起初只有個別論文注意到了郭店楚簡中的語音材料,且多集中于《老子》的研究。如範常喜《郭店楚簡〈老子〉中的假借字》,魏啟鵬《郭店楚簡〈老子〉通假字匯解》。聶中慶《郭店楚簡〈老子〉研究》專有一章“簡本《老子》異體字、古今字、通假字、同源字攷釋”,分組討論了部分通假字之間的語音關係。^①吳辛丑《簡帛典籍異文研究》的第五章“異文與古音攷訂、古籍校勘”中也臚列了 70 組郭店楚簡中的通假字。陳廣忠先生在其專著《中國道家新論》裏專門論述了帛書《老子》韻讀。在將郭店《老子》與帛書《老子》用韻比較之後,得出結論:兩書同出自老子,它代表的是春秋末期的淮楚語音系統。趙彤首次較為全面地爬梳、整理了郭店楚簡中的假借字和韻文材料,但因為郭店楚簡只是備選材料之一,她對材料的整理還是稍顯粗疏。

以上的研究都為郭店楚簡語音的研究奠定了良好的基礎,為簡帛語音研究提供了可供參照的標尺。

第三節 選題理由及研究方法

一、選題理由

(一) 郭店楚簡作為楚地語音研究的對象有不可替代的優越性

^① 其成果又見於《語言研究》2005 年第 2 期,《郭店楚簡〈老子〉通假字研究》;《陰山學刊》2003 年第 6 期,《郭店楚簡〈老子〉古今字、同源字研究》。

郭店楚簡包含了豐富的通假字、異文、韻文材料，這些都是研究戰國時期語音面貌的珍貴語料。另外，郭店楚簡還留有一些楚地的特殊字形，也可資利用。

楚國的地域一直都處在變化之中，但其核心地域始終位於荊襄一帶。郭店楚簡出土於湖北荊門，也就是楚都——郢，其所保留的方言特點有相當高的可靠性。儘管郭店楚簡本身存在着複雜性，但是我們選擇的材料是郭店楚簡中已經被“楚地化”了的，楚方言特色多的篇目，保證了材料相對的單一性。

林語堂先生指出，“蓋凡研究古文音韻，時代愈古，愈近於初創時代，則歧分愈多，而方音與文字之關係愈接近……”。^①除了通假、異文、韻文三種材料之外，郭店楚簡中保留的楚文字的特殊寫法，也為研究楚方言特色打開了方便之門。

戰國文字是漢字系統中一群變化較多的字，同中有變異。這和各個時代文字皆有異體的概念是不同的。我們確實在歷代的文字中發現個人寫法不同的事實，但是不曾有在戰國以外的任何一個時代發現大量區域性的特殊寫法，如齊人習慣寫乘作，楚人則寫作，燕人寫作，秦人又寫作。很多草率的字體，是出自民間的自由創造。這些字體不同於青銅禮器上沿用西周以來的傳統寫法。但正是這種區域性的不同寫法表現了當時區域性的不同讀音。

“同是以一個形聲字來命名某一事物，由於不同方言區在某一個聲符或整個韻部聲符的讀音上不同，那麼，儘管它們的形（義）符相同而聲符就會不同。”^②還可能是“這個形聲字的聲符與本方音有細微的差別；或者認為更換一個聲符未嘗不可，於是他們更換了這個字的聲符，從而產生了二個同形（義）符而不同聲符的形聲字。”^③如楚地不用“閉”而用“閼”。這些現象都是值得關注的。

根據張靜對郭店楚簡中每一個既成文字形體的類型分析，郭店楚簡形聲結構的字所佔比例最高，高達 69.76%，占絕對優勢；象形、指事、會意字比例均偏低，總和不過 22.25%。^④因此，通過加注聲符或替換聲符而產生的新形聲字數量較多。如：“止”在齊魯色彩濃厚的篇目中作（語 1.105），在典型楚地化的篇目中作（尊 20）、（緇衣 8），在原有形體上又加“之”聲。

郭店楚簡反映的是文字發展較成熟階段的面貌，形聲字的使用大量增加。因此利用郭店楚簡研究古方音有得天獨厚的優越條件。

（二）郭店楚簡中的語音材料還缺乏全面和深入的研究

郭店楚簡 18 篇中語音研究的成果集中在《老子》上。尤其是《老子》中的通假字、古今字、同源字備受關注。除此外，還有學者將簡本《老子》與帛書本及今本老子的押韻作對比研究。但郭店楚簡其它 15 篇材料中的語音現象則很少被提及。總地來說，有異文可尋的《緇衣》、《性自命出》、《五行》篇中還存在部分因音同互用而產生的異文，這部分語音材料所反映的方音現象還未引起應有的重視。郭店楚簡中大量的通假字以及除《老子》外的其它兩種韻文材料都還缺乏全面的攷察與研究。

趙彤選用了包括郭店楚簡在內的 5 種語音材料來研究戰國楚方言音系。儘管作者已充分注意到了材料在時間和地域上的同一性，但郭店楚簡作為備選材料來

^① 林語堂《前漢方音區域攷》，《林語堂名著全集》第十九卷，東北師範大學出版社，1994 年版，第 21 頁。

^② 虞萬里《歌支韻部方音字探蹟》，《社會科學戰綫》，1987 年第 2 期，第 339-346 頁。

^③ 同上。

^④ 張靜《郭店楚簡文字研究》，2002 年安徽大學博士學位論文，第 24 頁。

使用時，其內部的差異性很大程度上被忽略了。

使用簡帛材料描述某地或者某一時期的語言面貌對漢語史研究來說意義深遠。但對專書的細緻研究是得出可靠結論的前提。只有對某一歷史時期的具體著作以及著作中的語言現象作細緻的綜合攷察，才能由點及面，準確地總結某一時期的某種語言規律。漢語史的研究也正是建立在對專書語音、語法、詞彙的研究之上的。我們認為這種方法同樣適用於簡帛材料的研究。因此，仍有必要以郭店楚簡為專門的研究對象，細讀語料，深入分析，以更準確地闡釋戰國時期楚地的語音面貌。

本文的選題正是基於以上攷慮而產生的。希望通過對材料的細緻甄別，離同辨異，更加準確地把握郭店楚簡中的語言材料，以便立足於此來分析郭店楚簡中的語音現象。

二、研究方法以及研究方向

（一）歷史攷證與綜合分析相結合

歷史攷證是指結合出土文獻，傳世典籍與古代字書、古代傳注等資料進行歷史的攷察和論證。所謂綜合分析則是在分析、比較的基礎上所作的通盤攷察，也就是察形、辨音、明義、通讀的辯證過程。具體而言，就是將從字形着眼的形體分析法、從字音着眼的假借破讀法、從字義着眼的辭例推勘法相結合，來分析郭店楚簡所包含的語言現象。

（二）歸納和比較相結合

比較工作大致可以從兩方面入手，一是出土文獻之間的比較，如郭店楚簡《緇衣》、《性自命出》可以與上博簡的《緇衣》、《性情論》進行比較。郭店楚簡《五行》可以與馬王堆漢墓帛書《五行》相比較。二是出土文獻與傳世文獻的比較，如《緇衣》可以與今本《禮記·緇衣》篇相比較。通過比較，歸納郭店楚簡所反映的語言特點。

（三）外証與內証相結合

在攷察郭店楚簡的用字情況時，外証是指使用同一地域的金文或者其它文字，通過字形對比，確定具體篇目的地域性質。內証是指以郭店楚簡內部同一字的不同字形加以比較，字形相類似的篇目可以歸為一類。

在上述方法的指導下，結合前人的研究成果，本文通過離析郭店楚簡具體篇目的地域性質和整理郭店楚簡中的語音材料，重點從通假、異文、韻文、特殊字形四個方面探討了戰國早中期楚方言的韻部特點。