

文 教 叢 刊

「武訓傳」批判

文 教 出 版 社

「武訓傳」批判

目 錄

應當重視電影「武訓傳」的討論（人民日報社論）……………	（一）
開展「武訓傳」討論，打倒「武訓精神」（人民教育二卷二期社論）……………	（六）
批判武訓是一課生動具體的馬列主義思想教育（東北日報社論）……………	（九）
×學習批評「武訓傳」端正教育思想中的立場和觀點（潘梓年）……………	（一三）
×「武訓精神」批判（董純才）……………	（一八）
從教育看武訓（吳伯蕭）……………	（二六）
×爲什麼歌頌武訓是資產階級反動思想的表現？（胡繩）……………	（三五）
×武訓、中國農民拆散時代的封建喜劇主角（侯外廬）……………	（四八）
×武訓其人其事（謝興堯）……………	（五六）
×武訓和「武訓傳」（雪葦）……………	（六五）
武訓的生平及其事蹟（蕭超然）……………	（八八）

武訓所走的道路（馮國）	（九六）
如此武訓（白危）	（一〇六）
關於武訓的歷史實地調查報告（河北日報）	（一一三）
x	
不足為訓的武訓（賈霽）	（一一九）
陶行知先生表揚「武訓精神」有積極作用嗎（楊耳）	（一二一）
電影「武訓傳」還是有一定的價值（蕭葵）	（一三五）
掌握正確的方法來批判武訓（張中岳）	（一四〇）
x	
我初步認識了崇拜與宣揚武訓的錯誤（李士釗）	（一四五）
好名詞掩蓋下的壞思想（張再學）	（一五一）
讀了李士釗同志的檢討（劉溶）	（一六〇）
我不同意李士釗先生的檢討（羅暴法）	（一六五）
對李士釗先生的一點意見（魏煌）	（一六九）

「武訓傳」批判

應當重視電影「武訓傳」的討論

人民日報社論

在發表楊耳同志「陶行知先生表揚「武訓精神」有積極意義嗎？」一文時，我們說希望因此引起對於電影「武訓傳」的進一步的討論。爲什麼應當重視這個討論呢？

「武訓傳」所提出的問題帶有根本的性質。像武訓那樣的人，處在滿清末年中國人民反對外國侵略者和反對國內的反動封建統治者的偉大鬥爭的時代，根本不去觸動封建經濟基礎及其上層建築的一根毫毛，反而狂熱地宣傳封建文化，並爲了取得自己所沒有的宣傳封建文化的地位，就對反動的封建統治者竭盡奴顏婢膝的能事，這種醜惡的行爲，難道是我們所應當歌頌的嗎？向着人民羣衆歌頌這種醜惡的行爲，甚至打出「爲人民服務」的革命旗號來歌頌，甚至用革命的農民鬥爭的失敗作爲反襯來歌頌，這難道是我們所能够容忍的嗎？承認或者容忍這種歌頌，就是承認或者容忍污蔑農民革命鬥爭，污蔑中國歷史，污蔑中國民族的反動宣傳，就是把反動宣傳認爲正當的宣傳。

電影「武訓傳」的出現，特別是對於武訓和電影「武訓傳」的歌頌竟至如此之多，說明了我國文化界的思想混亂達到了何等等的程度！試看下面自從電影「武訓傳」放映以來，北京、天津、上海三個城市中報紙和刊物上所登載的歌頌「武訓傳」、歌頌武訓、或者雖然批評武訓的一個方

面，仍然歌頌其他方面的論文的一個不完全的目錄：

題

目

作者

報刊

日期

編導「武訓傳」記

孫瑜

光明日報

二、二六

武訓傳電影和武訓畫傳

長之

光明日報

二、二六

我看「武訓傳」電影

李士釗

光明日報

二、二六

我看了「武訓傳」電影

陶宏

光明日報

二、二六

武訓傳——電影故事

羅維

工人日報

二、二六

介紹武訓畫傳

管大同

光明日報

二、二七

武訓傳

紫光

新民報

二、二七

熱愛我們偉大的祖國——看電影「武訓傳」有感

谷風

新民報

二、二七

關於電影「武訓傳」

王廣堯

新民報

二、二七

對「武訓傳」的意見

項若愚

新民報

二、二七

由教育觀點評「武訓傳」

魏兆蘭

新民報

二、二八

「武訓傳」觀後

鳳雋

新民報

三、一零

「武訓傳」醜化了勞動人民

江林

新民報

三、三一

論「武訓傳」

楊雨明

北京文藝

三、一五

我對「武訓傳」的意見

端木蕻良

二卷一期

四、二

「武訓傳」能表現我們祖先的偉大嗎？

田家美

新民報

四、二

將「武訓傳」的爭論明確起來

雷亭

人物雜誌

五、五

由武訓和周大這兩個人物談起——「武訓傳」觀後
推荐「武訓傳」

「武訓傳」觀後感

許「武訓傳」

我看「武訓傳」

「武訓傳」教育了我
不能接受武訓的傳統

關於「武訓傳」

我對武訓的看法

武訓的「反抗」變成了幫忙

對「武訓傳」取材問題的一點意見
關於武訓不是我們好傳統的商榷

我怎樣演武訓的

武訓傳（報紙連載畫傳）

趙 桓

天津日報

三、一九

阮 丁

進步日報

三、一九

果鴻遠

進步日報

三、二三

步雲升

夏文華

時偉文

天津日報

三、二八

李 欲

天津星報

三、二九

茹 瑜

天津日報

四、四

靜 知

進步日報

四、四

程慶華

進步日報

四、四

恂 恂

進步日報

四、四

洪 都

進步日報

四、八

方輝先

進步日報

四、八

魯男子

進步日報

四、八

趙 丹

上海大眾電
影第九至第
一五期

一九五零、
十一、一六

孫瑜編
董天野
畫

新聞日報

一二、一四
至一九五一
、一、三零

「武訓傳」與中國封建社會

蔣立煜

大公報

一二、三零

在苦難中成長的「武訓傳」

王蓓

大公報

一二、三零

我怎樣表現武訓的「夢」

孫瑜

新聞日報

一二、三零

編導「武訓傳」前後

孫瑜

大衆電影
第十四期

一九五一
一、一

小論表現歷史人物問題——從「武訓傳」影片談起

言萌

文匯報

三、二九

看了武訓傳之後的意見

戴白韜

新聞日報
大衆電影
第十四期

一、一

「武訓傳」觀後感……

馬侶賢

文匯報
大衆電影
第十四期

一、一

育才學校師生談「武訓傳」

看了「武訓傳」的一些體會

顧慰祖

大衆電影
第十四期

一、一

「武訓傳」半解

史果

文匯報
新民報晚
刊

一、六

對「武訓傳」的粗見

立行

大公報

一、一三

從「武訓傳」談起

王鼎成

新聞日報

一、二七

下面是關於武訓的幾本在一九五一年初出版的新書：
武訓傳（電影小說）

孫瑜著

上海新亞書店出版

武訓畫傳

李士釗編
孫之儒繪

上海萬葉書店出版

千古奇丐（章回小說）

柏水編

上海通聯書店出版

在許多作者看來，歷史的發展不是以新事物代替舊事物，而是以種種努力去保持舊事物使它得免於死亡；不是以階級鬥爭去推翻應當推翻的反動的封建統治者，而是像武訓那樣否定被壓迫人民的階級鬥爭，向反動的封建統治者投降。我們的作者們不去研究過去歷史中壓迫中國人民的敵人是什麼人，向這些敵人投降并為他們服務的人是否有值得稱贊的地方。我們的作者們也不去研究自從一八四零年鴉片戰爭以來的一百多年中，中國發生了一些什麼向着舊的社會經濟形態及其上層建築（政治、文化等等）作鬥爭的新的社會經濟形態，新的階級力量，新的人物和新的思想，而去決定什麼東西是應當稱贊或歌頌的，什麼東西是不應當稱贊或歌頌的，什麼東西是應當反對的。

特別值得注意的，是一些號稱學得了馬克思主義的共產黨員。他們學得了社會發展史——歷史唯物論，但是一遇到具體的歷史事件，具體的歷史人物（如像武訓），具體的反歷史的思想（如像電影「武訓傳」及其他關於武訓的著作），就喪失了批判的能力，有些人則竟至同這種反動思想投降。資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨，這難道不是事實嗎？一些共產黨員自稱已經學得的馬克思主義，究竟跑到什麼地方去了呢？爲了上述種種緣故，應當展開關於電影「武訓傳」及其他有關武訓的著作和論文的討論。求得澈底地澄清在這個問題上的混亂思想。

開展『武訓傳』討論，打倒『武訓精神』

『人民教育』二卷二期社論

人民日報從五月十六日開始，對於電影『武訓傳』提出了嚴正的批評。五月二十日繼續發表了以『應重視電影『武訓傳』的討論』為題的社論，嚴肅地指出：『『武訓傳』所提出的問題帶有根本的性質』。由於『武訓傳』的上演及在各地所出現的歌頌『武訓傳』，『歌頌武訓』的事實，說明了我國文化界思想混亂狀況達到了十分嚴重的程度；甚至這種『資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨』。為此，提出『應當展開關於電影『武訓傳』及其他有關武訓的著作和論文的討論，求得澈底澄清這個問題上的混亂思想』。這在當前整個思想戰綫上是一件已經引起了極大震動的事。

對於我們教育工作者說，這篇社論，就無異清夜裏的一聲警鐘，不能不令我們大吃一驚。電影『武訓傳』，是目為一部教育影片的。武訓又是教育界極熟悉的名字。這部影片和教育工作者的聯系是比較更為密切的。『武訓傳』上演了，我們却沒有能够從影片中發現帶有原則性，『帶有根本性的問題』。相反地，我們進步的教育工作者中有人發出了歌頌的歡呼了。正如社論所說，就是平日已經學得了一點歷史唯物論基礎的人，在這樣具體問題上，『就喪失了批判的能力，有些人則竟已向這種反動思想投降』。我們如此經不起考驗，這難道不值得我們這些做思想工作的人深刻地反省嗎？

武訓是什麼樣子的人呢？他一生做了兩大事，那就是：行乞以剝削農民，興學為地主服務。他是封建階級最馴服同時最能迷惑勞動人民，因此也是最惡毒的工具。正因為如此，他得到了滿

清皇朝，北洋軍閥和國民黨反動派的歡心和表揚。武訓精神是向封建地主階級奴顏婢膝的精神，亦即是奴才精神。我們必須堅決反對和打倒它！

「武訓傳」的出現和對武訓的各色各樣的頌揚，反映出了我們教育界的思想水平。「武訓傳」變成了我們的一面鏡子。我們建議，我們大家應該在這鏡子前照照自己。因此，對於正在開展中的關於「武訓傳」、武訓及其他有關武訓的著作的檢討，我們教育工作者每一個人都應該積極地參加，要充分認識這是一個重要的思想政治問題，我們不應保持沉默，或把它當做僅僅是屬於電影藝術範圍內的事，和自己完全無干。

凡是對於「武訓傳」已表示過自己意見的人，不論歌頌過「武訓傳」和武訓的人，或批評過「武訓傳」尚不澈底的人，就應該檢查自己的思想，分析自己的錯誤，嚴肅地作公開的自我批評。每個看過「武訓傳」，讀過報紙刊物上歌頌「武訓傳」、武訓論文的人，自己還沒有發表意見的，不應因為有了批評出現，反而隱藏自己的思想，而不參加討論，不再發表自己真正的意見。我們歡迎大家說老實話，對於「我看過「武訓傳」後原來的觀點是怎樣，讀了某些歌頌武訓的文章後，自己的思想又是怎樣」這一個問題作誠實的檢討。這樣檢討是對自己有極大的好處的，這對於提高自己思想水平將有很大幫助。

還沒有看過「武訓傳」的人，自己對於武訓的看法是怎樣，也應該藉此機會進行檢查。傳統的、所謂「武訓精神」，在舊中國就有相當深厚的影響。封建主義的所謂「武訓精神」，到最近止，還是沒有來得及做出系統的批評。因此現時它還或多或少活在許多人的頭腦裏。既然，很多人的頭腦裏，仍然有一個武訓存在，今天把他挪出來，問個清白，究竟他是一個什麼樣人，那是非常必要的。至於自己的思想一時還很難接受目前的批評也仍應說出自己的意見來，供大家討論。真理是不怕辯論的。

總之，全國教育工作者，對於當前「武訓傳」的討論，應予重視，希望每一個教育工作者都表示自己的意見。通過這一具體例子教育自己，使大家懂得革命者與封建統治擁護者的原則的區別，人民民主主義與改良主義的區別，歷史中，民族中落後的、反動的、和進步的、革命的東西的區別，澈底肅清對這一問題上的混亂思想，也就幫助我們逐漸地能够正確對待每一歷史人物和傳統，而不致歪曲它，知道什麼是應該被歌頌，什麼是應該被否定。使自己能够站在正確的立場，就不會再做封建的、資產階級、小資產階級思想的俘虜了。

我們要從這一次討論中，引起教育工作者更大的自覺，認真下最大決心學習辯證唯物論和歷史唯物論的基礎。這也就是本期第一篇社論所提出的問題。這是一個帶根本性質的問題。一個人如果沒有或不真正掌握馬克思列寧主義、毛澤東思想的基礎，那在各種具體的事物前面，會表現得何等無力和動搖啊！「武訓傳」這一事件，不是給了我們深刻的教訓嗎？至於已經學了一些馬克思列寧主義、毛澤東思想基礎的同志，就應繼續反對教條主義，這一次也給了我們有些同志很大的教育了。

全國教育工作者應該以這次關於「武訓傳」的討論，作為檢討自己的政治思想和業務思想，並藉以大大提高自己思想水平的一個實際的和嚴重的步驟。各地教育機關對於「武訓傳」的討論，必須有計劃，有組織地進行。不要把這一討論，變成了自流。組織的形式應是多種多樣的，生動活潑的，但同時是非常嚴肅的，有思想領導的。各級教育行政機關，要十分重視這一思想教育的工作，在自己的地區內，各級學校中，廣泛地開展這一討論，並真正對大家在思想上有一定的幫助。對於過「武訓傳」的學生，更應作正確和通俗的解釋工作，幫助學生理解這一影片中，有害的歪曲的思想在什麼地方？使學生正確地認識中國勞動人民光榮的歷史傳統，並不寄託在武訓這種人身上。武訓是一個徹底的封建統治的擁護者。一個真正愛國的青年是不應當崇拜武訓，而是應當鄙棄與反對武訓的。我們要澈底打倒「武訓精神」。

批判武訓是一課生動具體的

馬列主義思想教育

東北日報社論

自從「人民日報」發表社論和東北局宣傳部號召討論批判「武訓傳」及歌頌表揚武訓的論著以來，這一原則性的思想鬥爭已經引起了東北各地文化、教育工作者者的注意和重視，有的地區和單位已經開始了討論。瀋陽市教育工作者會於六月一日舉行座談，初步地檢討和批判了所謂「武訓精神」在教育工作者中間的有害影響；中共瀋陽市委員會宣傳部已經佈置本市機關幹部的理論常識學習組和本市文化教育幹部學習「人民日報」社論「應當重視電影「武訓傳」的討論」及其他批判武訓的論文。毫無疑問，這一原則性的思想問題的討論和學習，將大大地提高幹部和黨員的思想水平。

有人認為電影「武訓傳」既然沒有在東北公演，東北的報刊上也沒有出現歌頌「武訓傳」的文章，因此武訓在東北的影響很小，似乎這一思想鬥爭對東北並無重要意義。這種看法是不正確的。事實上，所謂「武訓精神」的影響，在東北文化界、特別是在教育界和青年中間，並不像某些同志所想像的那樣微不足道。前「東北行政委員會教育部」編審，東北書店一九四九年出版的高中國文教材第三冊中，即編選了「武訓先生紀念會上的發言摘錄」課文，文中對武訓推崇備至，這本教材已在廣大教師與學生中散佈了有害的影響，旅大師範學校在校門前懸掛武訓的畫像，還計劃修建「武訓亭」，提倡武訓辦學的「堅韌精神」。瀋陽市文教局曾在優秀文教工作者大會

的晚會上特別放映「武訓傳」影片，以資學習，瀋陽市文教局負責同志並曾在北市區第一次人民代表會上以武訓精神鼓勵羣衆辦學，引起羣衆盲目崇拜。松江省文教廳出版的「識字通訊」，連載「武訓傳」連環畫，用以推動識字運動。此外，在市場上流傳的歌頌武訓的書刊，則有「武訓畫傳」、「千古奇丐」、電影小說「武訓傳」、「武訓先生的傳記」及關於武訓的數種連環圖畫等等。這些事實，都說明了「人民日報」社論中指出的文化界思想混亂的嚴重情況也同樣存在於東北的教育界、文化界。

爲什麼說「武訓傳」所提出的問題是一個帶根本性質的問題，和必須重視的思想鬥爭呢？這是因爲「武訓傳」所提出的問題，是一個階級立場，階級觀點的問題。歌頌封建統治的擁護者武訓的反動宣傳，能够在包括某些共產黨員在內的革命的文化教育工作者中間有它的「市場」，它不僅未受到批判，而且有的同志還加以推崇和宣揚，這說明了這些同志在關於武訓這個問題上，是離開了無產階級的立場，離開了馬克思列寧主義的立場，模糊了歷史唯物論和階級鬥爭的基本觀點。正是由於他們離開了階級性去觀察問題，所以才得出一套錯誤的結論。模糊了階級鬥爭的基本觀點，就會在不同程度上爲各種不同形式的階級調和的反動觀點所腐蝕，爲資產階級的改良主義思想所腐蝕了，所以重視電影「武訓傳」的討論，揭露和肅清對於它的錯誤認識，是具有極爲現實的教育意義，因爲階級鬥爭觀點的模糊在我們這裏不僅表現在對武訓的錯誤認識這個問題上，而且也表現在其他的具體問題上。例如對於反革命分子——階級敵人的麻痺思想和認爲一切反革命分子都可以「勞動改造」，認爲反革命分子的罪惡可以「既往不咎一視同仁」，認爲鎮壓反革命是不「民主」等等的錯誤認識，其實質也都是敵我不分、敵友不分的階級觀點模糊的具體表現。在思想戰線上，爲了能够清醒地識別和批判各式各樣的披着革命外衣的反動思想，最重要的關鍵，就在於明確歷史唯物論觀點，加強馬克思列寧主義關於階級鬥爭的觀點的教育。在關於

「武訓傳」的討論和批判中，階級觀點的教育應該成爲最重要的內容。

馬克思列寧主義告訴我們：在估計歷史上每一個社會制度、每一個社會運動和歷史人物時，「就不應從抽象的「人類理性原則」出發，而應從具體的社會物質生活條件，即從社會發展底決定力量出發；不應從「卓絕人物」底善良願望出發，而應從社會物質生活底現實需要出發」。（『聯共黨史簡明教程』中文本一四七頁）而我們某些同志觀察武訓和他的興學運動，恰恰不是從武訓所處時代的那些歷史條件和當時社會的現實需要出發，却是從『三十年如一日』，『艱苦奮鬥』，『善良願望』、『奇蹟』等等的抽象的所謂『武訓精神』出發，離開了武訓的社會實踐的階級意義，孤立地觀察他的精神。有的同志說：『武訓的做法不一定對，可是動機還不壞』。這種講法，就是把動機和效果對立，就不是辯證唯物主義的動機和效果的統一論者，就不是以社會實踐做爲檢驗主觀願望的標準，以效果做爲檢驗動機的標準，就不是從武訓一生爲封建統治者服務的社會實踐中去檢驗他的主觀願望，却反而被所謂『爲窮孩子服務』等等所迷惑。……凡此種種，難道不是明顯地直接違背辯證唯物論和歷史唯物論的基本觀點嗎？通過『武訓傳』的討論，加強辯證唯物論和歷史唯物論的教育，是十分重要的。只有在明確的階級觀點和辯證唯物論——歷史唯物論的基礎上，才能達到正確理解祖國歷史和民族傳統，才能達到正確理解愛國主義，才能正確理解什麼人應當歌頌，什麼人不應當歌頌。

什麼樣的人物，才是值得我們在文藝上、文化教育上歌頌的呢？就是它必須是社會歷史發展過程中的新生的、革命的階級及其代表的英雄人物，而不是落後的、反動的妥協分子與改良主義者；它必須是社會發展過程中推動歷史前進的、以新生代替舊的積極因素，而不是保守的，爲舊制度辯護的消極因素。我們所要歌頌的乃是代表社會歷史發展與前進的英雄人物。

根據我們現在所了解的材料，在東北，關於武訓的反動宣傳，在教育工作者中間有着比其他

方面更爲廣泛和更爲嚴重的影響。因此我們建議教育工作者應該格外重視這一原則性的思想鬥爭，並且在展開對武訓的批判時，應該聯系到對改良主義（封建的、資產階級的改良主義）教育思想的殘餘影響，對脫離政治的「教育萬能」、「教育清高」思想的殘餘影響進行批判，以便鞏固和加強革命的、新民主主義的教育思想，澄清在教育思想上的某些混亂觀念。

武訓問題的討論和批判，對於文藝工作者也有特殊重要的意義。文藝工作者應該從電影「武訓傳」所犯的錯誤中吸取教訓，檢查自己在文藝創作上的階級立場、階級觀點，和創作方法上的問題，進一步明確歌頌正面的積極的英雄人物的創作思想，開展文藝批評，更好地貫徹毛主席爲工農兵的文藝路線，應克服那些文藝上的反動的小資產階級溫情主義，文藝批評上無原則的和平共居，以及那些熱中於奇蹟式的舊事物，而不積極地正面地歌頌新生事物的偏向。

關於武訓問題的討論，是一課生動具體的階級教育和辯證唯物論——歷史唯物論的教育；各級黨的組織和文化教育界應該善於抓住這樣一個帶有根本性質的問題的討論，通過它來提高黨員和幹部的馬克思列寧主義——毛澤東思想水平。

學習批評「武訓傳」端正教育思想中的

立場和觀點

潘梓年

——六月十五日在中南人民廣播電台的廣播演講稿

同志們：

從人民日報發表社論，號召大家對「武訓傳」「武訓精神」開展批評以來，這種批評已在全國各地熱烈展開了。人民日報為什麼要鄭重其事的號召展開這種批評呢？因為這種批評是一個具體的重大的思想鬥爭問題，是弄清楚什麼叫思想的階級立場、唯物觀點的問題；展開對於「武訓精神」的批判，展開對於這一批判的學習，對於每一個人都有很重要的教育意義。思想的階級立場具體表現在讚揚什麼和反對什麼上面。武訓是怎樣的一個人，「武訓精神」是什麼一種精神，各地報紙上，特別是人民日報上，已有很多論文和資料說明過了，分析過了。武訓是代表地主階級利益為地主階級服務的一個人。他的討飯，是向勞苦人民討飯，事實上就是對他們的剝削。他的義學是辦在城市中，請一些鄉紳，如進士之類，教一些聖經賢傳之類的東西，是替地主階級培養奴才的、這樣的義學，就是為地主辦學，為地主服務。對於這樣一個人，對於這樣一種行乞興學的精神，如果我們站在工農大眾的立場上的話，到底是應當反對呢，還是應當頌揚呢？毫無問題，我們是應當反對的，至少是不應當頌揚的。但是恰恰就在全國開展廣泛的土地改革、打倒地主階級、消滅封建的高潮前起後湧的時候，却有「武訓傳」這樣的電影出現，來頌揚這樣一個

代表地主階級利益的人物，這是什麼一種意思呢？這不能不說是一種反抗土地改革的表現。廣大的人民正在轟轟烈烈的打倒地主消滅封建，而「武訓傳」却在頌揚代表地主階級的一個武訓，能說它不是一種對土地改革的反抗嗎？所以我們應當把「武訓傳」的演出，看做是土地改革中的一個嚴重的事件。更嚴重的是，「武訓傳」竟能在各地演出而且得到許多人的讚揚。這就充分說明了在許多人思想當中的階級立場，還並沒有真正建立起來，就是說思想中反對什麼，讚揚什麼還沒有一個顯明的標準。我們天天講革命，天天講反對封建地主，天天講無產階級立場，但一碰到像「武訓傳」這樣具體問題的時候，却暴露出在自己的思想中還沒有一個階級立場，你看問題嚴重不嚴重？

思想的觀點是表現在我們是從一種什麼觀點來分析一件事物，認識一件事物。頌揚武訓的人，頌揚「武訓精神」的人，是說武訓的動機是為要求得窮人翻身，所以這種精神是好的；是說武訓為了求得窮人翻身，不惜自己忍痛受辱，所以這種精神是好的。像這樣光光片片的講動機，表面的看行動，不從當時社會的各方面來分析，這種行動所發生的是一種什麼實際作用？這種行動的結果，到底對於什麼人有利？這就不是唯物觀點而只能說是唯心的觀點，我們天天講唯物主義，但一碰到像「武訓傳」這樣的實際問題，就分辨不清什麼叫唯物觀點，什麼叫唯心觀點。你看問題嚴重不嚴重？

從「武訓傳」這一具體問題上，暴露了我們在思想上的糊塗，立場上的模糊，觀點上的混亂。這說明什麼呢？這說明我們所受舊社會反動教育影響的深重，我們還沒有從這種影響中解放出來，擺脫出來；學了很多的馬列主義，但是馬列主義還沒有真正的在我們思想上紮下根子；這就說明我們急須抓住這一具體問題來學習一下，急須我們展開對這一具體問題的批判，展開對這一批判的學習。我們每一個人，都應當把這一學習看做自己思想上的一場嚴重鬥爭，要用馬列主義