

介紹列寧的
“唯物主义和經驗批判主义”

1953年12月印



第一讲 列宁的“唯物主义和經驗批判主义”

最尖銳的思想斗争的文件

共产党领导着世界各国的工人阶级和劳动人民进行反对社会压迫和民族压迫，争取社会主义和共产主义的斗争。这一斗争在三条基本战线上进行着，一条是政治战线，一条是经济战线，一条是思想战线。如果忽视阶级斗争的三条基本战线（或基本形式）中的一条，就会走上资产阶级的立场。只有估计到三者的相对独立性、绝对统一性和相互依赖关系，这才是马克思列宁主义地理解和领导阶级斗争的科学态度。

阶级斗争的思想战线（或思想形式）的重要不下于其他两条战线。因为，构成社会的人是具有意识的生物。人们在社会中采取什么行为，占社会绝大多数的民群众受什么样的社会力量影响，他们跟什么样的政党走，这些都取决于人们意识中充满着什么样的东西。当然，人们的意识是在他们的生活环境的影响下形成的。社会存在是第一性的，意识是在第二性的，因为意识是社会物质生活条件的反映。但是，每个工人或农民所处的生活环境，是非常狭隘的，通常只限于自己的村庄、乡区，自己的工厂、城市等等。每一个劳动者只是感到自己的直接的主人——地主、富农、官员、工厂主或经理对他们的压迫。他们没有进到更广泛和更深刻的概括性认识，因为这样做，不仅要接触极其广泛的生活，而且还要系统地分析和概括生活中许许多多的事实，只有这样，才能找出自然界和社会的根本发展规律。

马克思主义政党的任务就是：全面而深刻地概括生活中的事实；科学地研究自然界和社会的发展规律，并根据这些规律制定有科学根据的、指导劳动人民进行争取社会主义和共产主义斗争的纲领、战略和策略。

資產階級並沒有打瞌睡。他們利用廣大勞動群眾沒有文化的狀況，製造各種荒唐的反動的觀念來毒害勞動人民的意識，當然工人也包括在內，這些荒唐反動的觀念包括宗教的、種族主義的和其他仇視人類的理論以及各種假慈假悲的甜言蜜語。不懈地揭露一切資產階級思想的虛偽性和危害性，使群眾擺脫剝削階級思想的影響，不斷地向勞動人民講清社會中事情的真相，指出爭取幸福的正確道路和手段，這些就是階級鬥爭的第三種基本形式的內容。馬克思、恩格斯和列寧的不朽著作，毛澤東和其他領導人的著作，以及共產黨代表大會的許多決議，都是在思想戰線上進行不調和的階級鬥爭的典範。

馬克思列寧主義科學在整個思想鬥爭中佔有特別重要地位，這門科學中最重要的是哲學。列寧的“唯物主義和經驗批判主義”一書是保衛馬克思主義哲學基礎的純潔性的範例，是為鞏固和進一步發展馬克思主義哲學而鬥爭的範例。這本書不僅僅是哲學方面的一本啟蒙書，而且是列寧為建立新型政黨、即實現勝利的無產階級革命、實現社會主義和共產主義建設的政黨——而進行尖銳鬥爭的文件。有目的的政治能动性，是馬克思列寧主義的一切經典著作的主要特質。這個特質在列寧的“唯物主義和經驗批判主義”一書中表現得特別明顯。

同志們在研究這本著作的時候應該特別注意這一點，並且要很好地弄清楚這個特質，因為這是理解馬克思主義的創造性，理解馬克思主義哲學的創造性和能动性的關鍵所在。

有時候有人提出這樣的問題：怎樣才能寫出創造性的文章？文章中用多少引証話才不顯得書呆子氣？但是，問題完全不在於規定引証話的多少。完全不用引証話，可能寫出來的文章仍然是不生动的、誰都不歡迎的；相反地，用很多引証話，完全可能寫出富有創造性的著作。只要提出的問題是當前最迫切的，只要對它的討論和解決是生活

本身所需要的，只要作者對這一問題的分析和回答首先是在概括生活中全部事實的基礎上作出的，就是說，是根據科學和實踐的重要成果的，那末，文章中用些引証話，有什麼可怕呢？如果作者在証實自己的、有科學和實踐根據的結論時，能廣泛引用一些文件，我們是非常歡迎的。我們知道，列寧在自己的這本哲學著作中用了許多的引証話，但是，我們也同樣能感覺到這本著作的科學概括有無窮無盡的創造力。

列寧的“唯物主義和經驗批判主義”是在俄國的這樣一個歷史時期寫的，當時共產黨的命運，這就是說，革命的命運和整個革命運動的命運，都取決於對哲學根本問題作天才的分析和科學的馬克思主義的解決。

事實上在當時，1905~1907年的偉大人民革命的大風暴的年代已經被各方面的黑暗反動所代替了。在思想戰線上，反動勢力也開始了瘋狂的進攻。當時，教會和各種各樣的宗教組織大肆活動，披着法衣的黑暗勢力也利用革命的失敗，起來反對科學、文化和自由思想。他們力圖鎮壓勞動人民心中的對暴虐的社會壓迫表示反抗的些微表現。教會的猖獗，只要從下面事實就可以看出：在革命進程中建立起來的議會——國家杜馬在很大程度上都帶有宗教色彩，因此，可以很公正地稱它為“信神的”杜馬。

在藝術方面，這種進攻表現在下列事實上，即在文藝方面湧現出許多骯髒的下流的作品。其中一部分歌頌傷風敗俗、道德墮落的事情，另一部分則宣揚對生活的極端悲觀失望的態度。作者使讀者對理智、良心、愛、友誼和自由願望喪失信心。這樣的作者想摧毀人類精神的一切道德基礎。在他們看來，自殺就是走出迷途的最好辦法。還有一部分作品大力宣傳脫離人世的宗教觀念。

過去，普希金、果戈里、萊蒙托夫、屠格涅夫、謝德林、涅克索

夫、契訶夫、托尔斯泰以及其他許多偉大的俄国现实主义作家，以正确的生活目标来教育人們，而現在文艺界則被那些散播不道德情緒的著作所陶醉了。

在哲学方面的反动是以唯心主义的侵略性进攻的形式出現的。許許多多的資產階級評論家，过去曾經是革命的同路人，現在不仅公开地脫離了革命；而且还脫離了科学。現在他們在自己的著作中，用肮脏的东西沾污了罗蒙諾索夫、別林斯基、車尔尼雪夫斯基留下来的唯物主义傳統。这些高談哲理的評論家們証明，人民遭受一切不幸和压迫，似乎都是由于俄国先进思想是依靠唯物主义的緣故。他們硬說俄国人民生来就是神秘的，因此俄国文化應該建立在唯心主义和宗教之上。有一部分“評論家”号召效法西欧的唯心主义，另一些則傾向于东方的宗教神秘学說如佛教或婆羅門教。所謂“寻神派”就是后面这一部分人的例子。

如果这些黑暗势力只限在資產階級阶层中，那就无所謂了。但在1905~1907年革命遭到沉重的失敗的情况下，唯心主义和神秘主义的毒气却严重地滲入了工人中間，並且在部分工人运动中蔓延开来。列宁在当时写的一篇論文中指出，“对于同宗教有关的一切所发生的兴趣，目前无疑地已普及于广大“社会人士”而且已侵入到那些与工人运动接近的知識阶层，以及一部分工人群众中間了。”

（“論馬克思恩格斯及馬克思主义”莫斯科中文版第230頁）例如在資產階級知識分子中間創立了“寻神派”，而在和工人运动有联系的知識分子中間，則产生了“造神派”（卢那察尔斯基等人），这一派的实質就在于他們想在馬克思主义上面涂上宗教色彩。

列宁击退了宗教浪潮对工人运动的冲击，在当时写了很多論宗教的傑出文章，如“社会主义和宗教”，“工人政党对宗教的态度”，

“各階級和政黨及其對宗教和教會的態度”。在這些論文中，列寧給宗教下了著名的馬克思主義的定義：宗教是人民的精神枷鎖和鴉片烟。不僅如此，他還發揮了馬克思主義無神論的一個完整的綱領和策略，無神對一切迷信毫不妥協並要求以科學態度反對迷信。

列寧寫道，“無論什麼啟蒙性的書籍，都不能把受資本主義苦役制度壓迫、受資本主義盲目破壞勢力擺佈的群眾所懷的宗教觀念除去；只有當這些群眾學會聯合一致地、有組織地、有計劃地、自覺地同這種宗教的根源，同各種形式的資本統治作鬥爭時，才能消除這種宗教觀念。”（同上第234頁）在使群眾擺脫宗教枷鎖的鬥爭中，列寧把反對資本主義的鬥爭提到首要地位，因為資本主義產生和滋長“被壓迫生靈的”宗教的“歎息”（“馬克思恩格斯全集”俄文版第一卷415頁）。

除了宗教和帶有鮮明的宗教色彩的理論，如尋神說和造神說之外，僧侶主義以更精巧的形式滲入工人中去，首先是以一種革新了的主觀唯心主義的形式滲入到工人中去。這是特別危險的，因為在這種情況下，黑暗勢力是用“實在論”、“科學的哲學”、“生動經驗的哲學”、“常識”等等打扮起來的。在1905~1907年革命後的两三年間，在俄國就出版了一百多種篇幅巨大的著作和文章。這些著作和文章用盡了一切方式來宣傳和吹捧馬赫主義，把馬赫主義說成是“科學的最新成就。俄國社會民主黨的許多知識分子，例如巴扎羅夫、波格丹諾夫、尤什凱維奇、盧那察爾斯基、瓦連廷諾夫、貝爾曼、黑爾丰等人，開始大量地翻譯並用俄文出版阿芬那留斯、馬赫、皮爾遜、彼特楚爾特、彭加勒、奧斯特瓦爾德、詹姆士、柯亨、保爾遜以及許多其他主觀唯心主義者的著作，至於那些公開的資產階級政論家更不用說了。此外，他們自己還撰寫和出版了大量宣傳馬赫主義的唯心主義

的文章和著作。为了举例说明，现在提一提这些可怜的马克思主义者在当时所写的一些主要“著作”，例如，波格丹诺夫的“馬赫和革命”、“經驗一元論”（共三卷）、“一个哲学学派的探險”、“偉大拜物教的破产”、“信仰和科学”；巴扎罗夫的“我們这时代的神秘主义实在論”、“权威的形而上学和自治的个人”；貝尔曼的“从現代認識論来看辯証法”、“实用主义的本質”、“思維科学中的新潮流”；瓦連廷諾夫的“馬赫和馬克思主义”、“馬克思主义的哲学体系”；黑尔丰的“关于經驗批判主义的認識論”；卢那察尔斯基的“宗教和社会主义”、“阿芬那留斯哲学的通俗闡述”；尤什凱維奇的“唯物主义和批判实在論”等等，他还翻譯了彭加勒、彼特楚尔特、皮尔逊、馬赫等人的許多著作並替这些著作写了贊美的序言：等等。

最后，他还編了許多集体著作，这些著作已經直接帶有他們共同的綱領性言論的性質。例如，‘关于馬克思主义哲学的概論’（1908年）就是他們的集体創作之一。关于这部論文集，列宁写道：‘关于馬克思主义哲学的概論’……正是由于它的集体性質而成为一个帶有非常强烈气味的花球。巴扎罗夫說依照恩格斯看来，‘感性表象也就是存在于我們之外的现实。’貝尔曼宣称馬克思和恩格斯的辯証法是神秘主义，卢那察尔斯基竟提倡宗教，尤什凱維奇把‘邏各斯引入非理性的經驗的流’，波格丹夫把唯心主义称为馬克思主义的哲学……，最后是苏佛罗夫的論文‘社会哲学的基础’。当这些人一齐出現在你們面前的时候，你們就会一下子感到新路綫的‘精神’。量已經变成了質。……他們之間的局部分歧，由于他們集体地反对（而不是“关于”）馬克思主义哲学而消除了；作为一个流派的馬赫主义的反动特征，变得明显了。”（“唯物主义和經驗批判主义” 1956年人民出版社版第340~341頁）。

在那些年代里，在俄国就这样形成了一个五光十色、数量众多而且影响很大的唯心主义哲学派别。

这里必须指出，俄国工人在这些年代中对研究理论表现了很浓厚的兴趣。革命刚刚停止，工人在这次革命中遭到了失败并付出了重大的牺牲，因此他们很希望研究这次革命的教训，打蒜分析失败的原因，分析斗争进一步发展的前途。他们渴求研究历史、政治经济学、哲学的这种愿望是完全可以理解的和值得赞扬的。正是为了迎合工人们对于科学、对理论所表示的这种完全合理的兴趣，马赫主义者就抛售了自己的唯心主义的货色。诚然，自称为马克思主义者的马赫主义者们的意图是善良的，他们自己也探讨刚刚发生的一切的教训，而且他们感到，他们在马赫的哲学中找到了可以“丰富”马克思主义，使它“接近”现代精神的东西。这是他们的主观愿望。但是，在客观上，他们确实被唯心主义俘虏了，扮演了黑暗反动势力在工人运动中的卑鄙的代理人的角色。

军事战术教导说：光从肉体上摧毁敌军是不够的，还必须从精神上摧毁他们，瓦解他们继续进行斗争的意志，否则，过了一些时候，他们会重整旗鼓，重新而且更坚决地挑起战争。这个战争的真理对于社会战争，对于革命说来是特别正确的。请回忆一下中国历史上的例子。譬如，在1898~1900年和1913年，由于袁世凯起了卖国贼和刽子手的作用，1927年由于蒋介石背信弃义以及他在日本侵略年代中和以后起了卖国贼和刽子手的作用，中国的革命力量曾遭到了沉重的失败，但尽管如此，国内革命力量的大军在每次失败之后却又扩大了，终于完全战胜了国内外的敌人。这是什么原因呢？这是因为无论任何失败都不能从精神上摧毁人民，都不能瓦解他们的斗争意志，这种意志是从国内经济发展的根本条件中产生出来的。

半世紀以前在俄国的情况也是这样的。沙皇政府在公开的战斗中使革命遭到了失敗。但是人民的內在的力量並沒有被摧毀。人民在精神上鍛煉得更堅強了。以便进行未來的斗争。在俄国当时的这些具体条件下，宗教以及一切其他露骨的主观主义哲学理論的客观使命就在于：从思想上瓦解工人階級的队伍，从精神上摧毀他們。

然而，事实上如果象宗教所說的那樣，一切都必須依靠神的，如果象主观主义者硬說的那樣，世界是不可知的，在世界中是沒有可以認識的严格的客观規律性的，那末如何能夠堅定不移地指望自覺地有計劃地改变历史的进程呢？如果是这样，那就根本用不着考虑什么爭取社会主义和共产主义的問題，让一切都象以前那那样盲目地发生和发展吧，斗争的牺牲是徒勞无益的。这就是从主观主义哲学中所作出的必然的結論。这一点正是剝削者所需要的，他們用主观主义来使劳动者精神墮落和迷失方向。

这段期間列宁正忙于聚集革命失敗后僥倖存留的革命者队伍的政治工作和組織工作，但尽管如此，他仍然不得不在1908年間花費很多劍时间来仔細分析当时的一些哲学和自然科学方面的著作，以便詳尽地考察馬赫主义的理論並彻底揭穿他們的反动实质。过了許多年以后，莫斯科列宁博物館在总計列宁为了写作“唯物主义和經驗批判”而使用的一切材料时查明，列宁为此曾研究了两百多种当时哲学和自然科学方面的著作。因此列宁对反动分子的打击更具有毀灭性。

促使列宁有必要在当时向馬赫主义发动总攻的还有两个极端重要的情况。第一俄国工人运动中除列宁外的第二个最大的活动家普列汉諾夫在政治上采取了机会主义路綫之后，在哲学上仍然坚持辯証唯物主义。但是他在和政治上拥护布尔什維克、即拥护列宁的波格丹諾夫、卢那察尔斯基以及其他的馬赫主义者論战时，却傾向于把他們的馬赫

主义归咎于他們的布尔什維主义。反过来，靠近布尔什維克的馬赫主义者，如波格丹諾夫、巴扎罗夫、卢那察尔斯基等在批評普列汉諾夫的政治上的机会主义时，却把事情說成是这样：仿佛普列汉諾夫之所以陷入机会主义应归罪于他坚持辯証唯物主义，而他們却把自己的馬赫主义吹嘘成“科学哲学的創造性发展”。因此，在哲学上沒有經驗的革命工人很难辯別誰“左”誰“右”。結果成了这样：机会主义者坚持辯証唯物主义，而革命者却拥护馬赫主义。

因此列宁必須坚决地划清布尔什維克所奉行的革命的政治路綫和波格丹諾夫及其同伙們的馬赫主义哲学之間的界限同时也在适当的地方指出普列汉諾夫不善于捍卫馬克思和恩格斯的哲学，反击馬赫主义者。

这是第一个极端重要的情况。第二个情况是，当时西欧最有威信的馬克思主义政党的领导人、第二个国际的領袖們不仅自己对哲学漠不关心，而且还縱容在工人党中散布唯心主义的人。事情竟弄到了这样的地步，以致西欧工人运动的許多首領如考茨基、阿德勒等人竟提出了馬赫主义的、实証論的观点，这样就造成了对国际工人运动的真正威胁。馬赫主义、康德主义的浪潮威胁着馬克思主义政党。

因此，列宁面临着一項严重的任务：在国际範圍內打击馬赫主义；把唯心主义从整个国际工人运动中清洗出去。

正因为如此所以列宁在直接同波格丹諾夫以及其他的俄国馬赫主义者进行战斗时，在自己的著作中花了这样多的精力来分析和批判歐洲的馬赫主义者。列宁是在整个国际工人运动的範圍內进行着反对馬赫主义的斗争的。

估計到所有这些情况和衡量了“唯物主义和經驗批判主义”一书的政治意义之后，我們就会懂得。它的这种富有党性的鋒芒和目的性

是从何而来的。它的战斗的和爭論的热情是从何而来的。这不是对理論問題的平常的教授式的分析，这是同工人階級的死敵的決戰。

这本书的論战性質在极大程度上决定了它的內部結構。我們知道辯証唯物主义不仅是唯物主义而且也是辯証法。辯証法這門科學在自身中包括有許多基本的部分，如对立面的統一和斗争的規律，量变到質变的轉化規律，个别和一般的相互关系，偶然性和必然性等等，这些部分要求加以專門研究。但是我們看到，在我們所考察的这部著作中，列宁並沒有象稍后在“哲学筆記”中那样，專門地提出和分析辯証法問題，在“唯物主义和經驗批判主义”中沒有專門的章节来闡述辯証法這門科學的这个或那个規律或原理。

这是为什么呢？我們再重复一遍，这是因为該书不是象讲坛上的教授那样闡述辯証唯物主义這門課程，而是在斗争进程所提出的那些具体的哲学問題上同革命的思想死敵作殘酷的战斗。唯心主义者向哲学唯物主义的理論展开进攻。列宁就在这个方面同他們进行了战斗。

尽管这本书的整个結構和叙述是論战性的，对提及的唯物主义問題的分析是論战性的，但是，實質上列宁在本书中提出並闡明了馬克思主义哲学唯物主义的一切根本問題。因此，为了使研究本书的人不致于只注意論战的詳情細节而忽視重要問題，我想在这里談一談这些問題中的某些問題，以便大家更好地学习这本书。

首先我們應該在这里提出哲学上的基本問題，即关于思維对存在的关系問題，关于思維先于存在还是存在先于思維的問題，这的确是—切哲学的出发点，一切哲学理論的基本軸心，所有哲学理論的一切其他原理都是圍繞着这个軸心旋轉的。列宁在本书中，从最初几頁起一直到最后几頁止彻底研究和分析了这个問題。列宁在这里提出了这个主要的哲学問題，它的第一方面和第二方面；列宁在这里論証了：为甚么正是這個問題而不是任何其他的問題成为哲学科學上的主要的

和不可回避的問題；列宁在这里全面地分析了在全部哲学史上唯物主义者是如何从自己的角度解决这个问题的。列宁在这里无情地揭露了馬赫主义者妄想回避这个问题，妄想“凌駕于唯物主义和唯心主义之上”的企图，列宁指出，这样的企图，不管它們是从哪方面产生的，除了混乱之外任何时候都不能提供什么；列宁在这里还彻底科学地論証了辯証唯物主义对哲学上这一根本問題的解决。

既然思維对存在的关系这个问题是哲学科学中的主要問題，因此我向所有愿意認真研究哲学的同志們建議，要非常用心地注意“唯物主义和經驗批判主义”一书中提到的有关这一问题的一切方面。在全部馬克思主义的文献中，对这个问题探討得最全面的正是“唯物主义和經驗批判主义”。

其次，要注意列宁对于一系列唯物主义理論的基本范疇的分析，这些范疇是从考察哲学基本問題的第一方面中得出的。在这里我仅仅把这些范疇列举一下：

1. 对物質的哲学观点；
2. 物質和运动的相互关系和它們間的不可分割性，物質运动形式的无穷性；
3. 对空間和時間的哲学观点；
4. 自然界中的因果性、規律性；
5. 意識是有高級組織的物質的产物和特性；

而后就是一系列同哲学基本問題的第二方面有关的問題：

6. 認識是現实在人脑中的反映；
7. 感觉、表現、概念是这种反映的不同形式；
8. 关于真理（客觀真理、相对真理和絕對真理）的問題；
9. 关于作为認識基础和真理标准的實踐的作用；

10. 关于唯心主义的認識論根源和階級根源；
 11. 关于唯心主义和宗教的認識論基础和階級基础的共同性；
 12. 关于作为唯物主义哲学的自然科学基础的先进自然科学；
- 后应当注意历史唯物主义方面的問題：
13. 社会存在和社会意識的相互关系；
 14. 关于社会发展中的自由和必然性；
 15. 关于哲学的党性——哲学是階級斗争的工具。

从上面列举的从哲学基本問題直到对社会現象作唯物主义解釋方面的那些問題可以看出，在“唯物主义和經驗批判主义”一书中給我們提供了一个完整的、相互关联的詳尽无遺的馬克思主义哲学唯物主义的体系。

由于本书沒有对辯証法問題进行專門的分析，那末能否提供出这样一个問題：本书中是否把唯物主义和辯証法割裂开呢？每个人都会很容易地确信，在本书中絲毫沒有把辯証唯物主义的两个方面割裂开来，馬克思主义的唯物主义辯証法是分析和解决每一个需要討論的問題的基础。我們就拿列宁对于不断发展的物質的哲学概念和关于物質的各种不断变化的自然科学觀念之間相互关系的考察來說吧！或者拿列宁对运动、空間和時間的理解，关于相对真理和絕對真理間相互关系、关于实践在認識中的作用的观点以及对客观对象在主观映象中的反映的矛盾性的分析來說，也都一样。不論在什么地方，我們都可以看到，馬克思主义的唯物主义辯証法在列宁那里是唯一的認識工具，只有用它才能正确地，也就是說，唯物主义地解决任何哲学問題。我們在每一步上都可以看見，列宁不仅批判唯心主义的荒謬，而且还批判机械唯物主义、素朴唯物主义的錯誤、弱点和局限性。列宁在揭露后者的弱点和毛病时，到处都把后者同馬克思主义辯証法这一真正科

学地解釋現象的有力方法，这一克服認識的任何困难的手段对立起来

由此可見，在列宁的著作“唯物主义和經驗批判主义”中，我們見到的不简单地是唯物主义的理論，而是辯証唯物主义，其中理論和方法是处在有机的不可分割的統一中的。

列宁这部著作的論战性有时給我們造成一些困难，但另一方面也使我們易于研究它。因为列宁在自己的論战中所要达到的目的是：彻底揭穿馬赫主义的虛伪性。在一切問題上以及在每一步的分析上，列宁都把辯証唯物主义的明确的和有根据的原理同馬赫主义对立起来。列宁专门考察和指出某些肤淺的馬克思主义者如何以及在什么地方在理論上失足并陷入唯心主义的泥坑。列宁为此明确地提出这些基本理論問題。詳細对比每个理論問題上的唯物主义和唯心主义的观点，并用科学和实践的材料来全面地論証辯証唯物主义的原理，所有这一切都能很好地帮助我們分析哲学科学的一切方面。但是我們对待問題必須深思熟慮。

此外还指出一点。由于“唯物主义和經驗批判主义”一书为馬克思主义世界觀的純洁性而进行了热情斗争，因此这部著作对于我們說来不仅具有科学的意义而且还具有教育的意义。根据列宁以战斗的不妥协的精神对待革命敌人的榜样，我們也应该培养自己以战斗的不妥协的精神来对待敌人，培养自己忠于馬克思列宁主义。但是，只是对敌人的思想采取不調和的态度是不夠的，还必须善于战胜它。而为了要战胜它，只是拥有一些科学原理是不夠的，还必须具备进行斗争的艺术。

請看，列宁是如何进行斗争的。他不是单独地进行斗争的。他在自己的著作中組成了一条特殊的統一战綫，其中包括德謨克利特、費尔巴哈、車尔尼雪夫斯基以及自然科学家中的一些自发唯物主义者。这条强大的战綫的目的在于反对馬赫、阿芬那留斯、波格丹諾夫以及其他一些需要在当时击潰的人的观点。列宁不止一次地指出，在馬克思主义中沒有任何宗派主义。馬克思主义的这种特質非常明显地表现在列宁的“唯物主义和經驗批判主义”中。尽管旧唯物主义有各种缺点，但列宁并不因此不敢引据德謨克利特、狄德罗、費尔巴哈、車尔尼雪夫斯基等人的言論。列宁給狄德罗、費尔巴哈、車尔尼雪夫斯基以特別崇高的評价，指出他們在哪些地方所持的一些观点是和恩格斯

一致的。列宁甚至不害怕去维护毕希纳和杜林，反对唯心主义者对他们的攻击，因为他们出发点上是唯物主义者。

马克思主义是以往人类智慧所创造出来的一切优秀的东西的合理的继承。马克思列宁主义不仅善于利用唯物主义的遗产，而且还善于保护这些遗产，使它们不受唯心主义者的损害。现在我们还须要进行反对唯心主义者的斗争。我们应该向列宁学习这种斗争的艺术。应当学会最广泛地把哲学和自然科学等方面的一切唯物主义者，哪怕他们还不是马克思主义者，都要吸引过来，成为自己的同盟者。虽然我们要吸引他们，依靠他们，但无论如何不能为他们所同化，而是要保持作为唯物主义的最高科学表现的辩证唯物主义的显明界限。

其次，请看列宁是如何揭露经验批判主义者的。列宁在揭露马赫、阿芬那留斯、波洛丹诺夫等人的观点的虚伪性时，并没有为他们那些“主义”之间的细小差别所搞糊涂，而是分析和考察了主要的、具有决定意义的方面，即能够说明他们是主观唯心主义者的那个方面。列宁并不是孤立地去考察经验批判主义者的集团的，而是从唯心主义学说历史继承性方面来考察的。因此，列宁在反对马赫主义者时，也进行着反对哲学中整个唯心主义阵营的斗争。但是列宁并不只限于分析他们的理论观点，而且还揭露了产生马赫主义的，使它成为资产阶级的时髦哲学的认识论根源和社会根源。列宁还揭露了这一思潮的一切联系和媒介，这些联系和媒介能说明马赫主义是黑暗反动势力的哲学，是帝国主义的哲学。

如果细细考虑一下列宁的这些批判的方式和态度，我们就不会不看到：在这些方式和这样的态度中体现了马克思主义关于思想战线上的阶级斗争的战略和策略的一般原则。

研究思想斗争的这些巧妙的方式、方法和策略，并掌握它们，这是我们的义务，也是辩证唯物主义理论原理研究工作中的任务。

从上述的观点来看，1909年出版的列宁“唯物主义和经验批判主义”也是值得我们研究和效法的榜样。

第二讲 贝克莱和休谟——马赫主义哲学的先声主观唯心主义的认识论根源

揭露经验批判主义的暧昧不明的、反科学和反动的实质，就是指

出它的思想實質。經驗批判主義者冒充好象是“凌駕于”唯物主義和唯心主義之上的思想家散布一種非常混亂和模糊不清的東西。但是，正是他們的這種混亂和模糊不清的東西掩蓋着他們觀點的思想實質。

要了解他們理論的實質，顯然，必須抓住主要的問題，根據這些決定作用的問題，把他們毫不掩飾的典型語句中的唯物主義觀點和唯心主義觀點加以比較，然後根據這種比較再看一看，馬赫主義者應該劃在哪一方面。

列寧就是這樣做的，他在批判地分析馬赫主義者的著作以前，首先表明貝克萊和休謨的路綫以及狄德羅的路綫。貝克萊和休謨是近代的主觀唯心主義的典型代表。只要揭示出貝克萊或休謨的理論和經驗批判主義者的觀點之間的重點，後者的唯心主義就非常明顯了。

但是要在學習中更深入地了解列寧對於唯物主義和唯心主義路綫所作的一切比較——這種比較貫穿於“唯物主義和經驗批判主義”的全部著作中——必須弄清，貝克萊和休謨的來歷如何以及在哲學中怎麼會有這樣的荒謬的（根據一個具有正常理智的人的看法）理論的？並且應該注意，如果拿現代反動的資產階級哲學來看，它的派別不僅多半、而且絕大多數是主觀唯心主義。現在資產階級的思想界充滿了“新康德主義”、“馬赫主義”、“實用主義”、“工具主義”、“約定主義”、“物理學的唯心主義”、“唯能論”、“生理學的唯心主義”、心理學中的“完形主義者”和“行為主義者”、“新實在論”或者“邏輯實證論”、“語義學的唯心主義”以及其他許許多多類似的貝克萊——休謨式的“主義”。我們必須不斷地同這種哲學觀念作鬥爭，因而就必須切實地了解這種哲學觀念的原則和方法論。

應當指出，唯心主義者從來沒有化費一點腦筋來考慮辯證唯物主義的原則。這就是他們對待我們的世界觀的特點。他們通常把“馬克思主義的唯物主義”想象得和十七或十八世紀的唯物主義者的觀點一樣，然後再和它論戰。顯然，這種態度不會成功的。我們不應該象我們的敵人那樣，相反地，我們要很好地了解他們的論據和方法論。至於談到中國的具体情况，現在“百家爭鳴”這個眾所周知的口號，就是要求我們這樣去做的。

那麼，什麼是一般的主觀唯心主義，它是怎樣產生的呢？

首先，要防止對它採取輕率的态度。哲學唯心主義不盡是胡言亂

語，而是一定的观念体系，它具有客观根源——社会根源和认识论的，即在人們認識中形成的根源。

現在提一提列宁的有名的話，他說：“从粗陋的、简单的、形而上学的唯物主义的观点看来，哲学唯心主义不过是胡說。相反地，从辯証唯物主义的观点看来，哲学唯心主义是把認識的某一个特征、方面、部分片面地、夸大地、……发展（膨胀、扩大）为脱离了物質、脱离了自然、神化了的绝对。”列宁不但把唯心主义叫做僧侶主义，而且把它叫做“經過人的无限复杂的（辯証的）認識的一个成分而通向僧侶主义的道路。”（列宁的“談談辯証法問題”）

列宁的这些話完全是針對主观唯心主义說的，我認为首先是針對主观唯心主义說的。

这不是偶然的，当古代各种主要哲学派別开始形成时，其中的主观唯心主义派別也就开始形成和分离出来了。例如，古代中国詭辯学派（公元前四世紀至三世紀的庄子、惠施和公孙龙）經過相对主义而走上主观唯心主义的道路。在古代希腊羅馬哲学中，主观唯心主义（經過克拉底魯和詭辯学派的相对主义）也在怀疑論哲学和后来的斯多葛主义哲学中完全形成了，在古代印度的哲学派別中也有类似的現象。

其次，由于一定的历史条件，宗教观念在东方和西方各国中开始了完全的統治，当时，在哲学的活动范围内，形形色色的学說都由于另一派即神学客观唯心主义的完全統治而被排挤了。可是，当資本主义的产生为相当广泛地进行哲学上的創造提供了可能性的时候，主观唯心主义派又在其他各派中出現了并且还得到了发展。上面已經指出，目前主观唯心主义已席卷了极大多数的現代資产階級哲学派別。

須要說一下，为什么这种唯心主义会經常产生并且具有特殊的生命力呢？这单从它的社会条件来看是不能理解的。例如，客观唯心主义已經直接干脆地导致了神的观念，为什么科学的敌人还要寻找走向宗教的弯路（而且是走入唯我論絕境的路）呢？这也不能单用各国和各个时期的唯心主义者之間的傳統性联系来解釋，因为这些联系是中