

“东亚合作：进展与反思” 国际学术研讨会论文集

**INTERNATIONAL CONFERENCE ON
“EAST ASIAN REGIONALISM:
PROGRESS AND REFLECTIONS”**

主办单位

暨南大学东南亚研究所（国际关系学系）

2006 年 11 月 11—12 日

Sponsored by

Institute for Southeast Asian Studies, Jinan University

11-12 November 2006

“东亚合作：进展与反思” 国际学术研讨会论文集

INTERNATIONAL CONFERENCE ON
“EAST ASIAN REGIONALISM:
PROGRESS AND REFLECTIONS”

主办单位

暨南大学东南亚研究所（国际关系学系）

2006 年 11 月 11—12 日

Sponsored by

Institute of Southeast Asian Studies, Jinan University

11-12 November 2006

江苏工业学院图书馆
藏书章

目 录

<i>The Formation of the Concept 'Asia': From Geography to Geopolitics</i>	三谷博[日]	1
东亚意识与东亚社会秩序.....	曹云华	5
从博士论文看中国学者对东亚合作的研究.....	张旭东	15
东亚合作的历史形态比较研究.....	何新华	16
<i>The East Asian Community and Japan</i>	西口清胜[日]	22
日本官方有关东亚共同体的认识、行为及其评述.....	邓仕超	55
卢武鉉政府的对北政策和韩中关系.....	朴瑞铃[韩]	61
<i>INDIAN RESPONSE TO CHINA-DRIVEN REGIONAL INITIATIVES</i> Dr. Jabin T Jacob[印]		66
美国与东亚经济一体化.....	陈奕平	78
東盟參與東亞合作策略對臺灣之意涵.....	林钦明	88
東協共同體與東亞安全：建構主義的觀點.....	林若零	102
多边主义与复合安全机制的建构.....	傅菊辉 杨晓虎	116
马来西亚经济发展政策与收入分配变化.....	林勇	122
东盟次区域经济合作与 FDI 流动	李皖南	129
<i>CHINA'S CATALYST EFFECT ON EAST ASIAN ECONOMIC COOPERATION</i> 黄朝翰		137
A Southeast Asian Perspective on China's Peaceful Rise: Exploring the Prospect of another Emerging Cooperative Hegemon	Renato Cruz De Castro[菲]	156
<i>Enhancing East Asian Security Cooperation and China: The Challenges of Non-traditional Security Threats</i>	Dr. Jagannath Prasad Panda[印]	176
<i>Vietnam – China Bilateral Relations: 15 Years Retrospect and Prospect</i>	杜进森[越]	184
CAFTA 框架下广西的对外开放战略选择与贸易口岸建设.....	唐文琳	193
“泛珠三角”区域合作在东亚合作中的地位 and 影响.....	邱丹阳	198
广西在泛北部湾经济合作区中的定位与广西.....	黄耀东	202
大湄公河次区域合作中中国的作用.....	邓应文	207
地区主义战略：中国的现实抉择.....	廖育人	212

红河流域中越经济文化交流	陈友山[越]220
中国与东盟合作下的中马关系	李一平 227
论我国与东南亚的能源合作	杨海 232
泛亚铁路搭建经济合作大网络	林锡星 239
中国—印尼建立战略伙伴关系的现状与展望	温北炎 242
新世纪中国—东盟关系发展与中国战略利益评析	崔海宁 247
阿都拉时期的中马合作	廖小健 252
从亚基会看亚元如何应对下个危机?	何启斌[马来西亚]257
东亚国家的经济一体化战略与泛亚经济共同体	陆建人 263
关于对干扰东亚合作的国际恐怖主义的症结之反思	王运祥 267
东亚多方安全合作的理论基础与实践	陈庆[越]273
东亚合作进程与中印关系	随新民 280
东亚共同体构想：目标、挑战与实现路径	喻常森 287
<i>Conceptualizing Impediments to East Asian Regionalism:Dissecting New trends in Security thoughts and the Role of PRC</i>	Aravind B.Yelery[印]288
<i>The New Tendency of Regional Politico-economic Integration and Development In East Asia</i>	宋镇照 301
米特兰尼与东亚合作	张振江 321
<i>EAST ASIAN REGIONALISM: A WAY FORWARD</i>	黄道根[印尼]329
东亚地区主义与地区安全的构建	潘忠岐 352

The Formation of the Concept ‘Asia’: From Geography to Geopolitics

Hiroshi Mitani

The University of Tokyo, Komaba

The concept ‘Asia’ as a region was invented in Japan around 1880. Before, ‘Asia’ was an empty word that European people called the area lying to the East from their land. This paper will analyze how this empty word was transformed into the concept of the region that represented some interdependency, homogeneity and even solidarity.

I. The Introduction of the word ‘Asia’ into East Asian world

Before modern era, there were at least four worlds on the globe: China centered world, Indian world, Islamic world and Christian world. People who lived within each world imagined that their world was the only sphere where ‘true’ human beings inhabited. Although they knew there lived human beings outside their ‘world,’ they just neglected the other worlds.

The word ‘Asia’ represented such kind of world view when the Christians named it. Unlike the concept ‘Europe,’ that meant the Christian world in the 16th century, the concept ‘Asia’ was empty. It only meant the rest of the world in the East. ‘Asia’ had no shared characteristics and interdependence. There were many countries and at least four major religions: Islam, Hindu, Buddhism and Confucianism. There was no homogeneity in this region.

This concept was introduced into China-centered world when a Christian missionary Matteo Ricci(利瑪竇) published a world atlas(坤輿萬國全圖) at Beijing in 1602. He entered the word ‘Asia’ in Chinese character (亞細亞) from Northern Siberia to Malay peninsula with notes of natural geography. The Japanese soon imported the atlas. However, they seldom used ‘Asia’ in their writings. Japanese world geographies simply enumerate the names of countries and only used ‘Asia’ as an index. The Chinese might have been similar in their attitude to this word. I suppose that China centric world view must have prevented them from using regional concept including themselves.

During the time, Europeans used other names for Eastern lands that had more substance: India and Tartar. They used India when they imagine the other world beyond oceans. At first, Asia was the area in the East where people without the Bible lived. After Columbus ‘discovered’ new continent, they began to have two Indies: the East India and West India. Indies were no more than the lands for conquest by them as the demarcation of the Globe between Spain and Portugal by Tordesillas treaty in 1494. Thus, there emerged East Indian companies and East Indian navies that were organs of European hegemony of the world. On the other hand, the name Tartar reminded Europeans of the fearsome memory of Mongolian invasion. They used it in order to despise people in the East as barbarians.

The Chinese and the Japanese did not accept ‘East India’ for their name because they had known India before Europeans arrived there and must have thought that Indian people was different from them. As for Tartar, I do not know whether Chinese people accepted it or not. The Japanese used the word in their geographies to classify races and identified themselves into this category. However, for the name of space, they labeled Tartar only to the area where Mongolians lived.

Thus, people living in China and Japan began to prefer ‘Asia’ to ‘East India’ or ‘Tartar.’ It is noteworthy that the word ‘Asia’ had less connotations than others and almost empty.

By the way, we have the other regional concepts for the area almost coincide with ‘Asia.’ They are ‘the East’ and ‘the Orient.’ In Matteo Ricci’s atlas, we can see the word equivalent to these words in today’s meaning (東洋). However, in his atlas, this word only represented traditional usage: the ocean in the East. However, its antonym (西洋) soon became the equivalent of ‘the West’ or ‘Occident.’ Giulio Aleni (艾儒略), one the successors of Ricci, published the geography (職方外紀) in 1623 to compliment human geographical knowledge to Ricci’s atlas. He changed the meaning of ‘the Western ocean’ (西洋) into the equivalent of ‘the West’ or ‘the Occident.’

The Japanese adopted the same usage. ARAI Hakuseki (新井白石), an Confucian of encyclopedic knowledge in early 18th century, wrote a memoir named ‘Hearing of the West’ (西洋紀聞) after he examined a Jesuit who had sneaked into Japan by the order of Tokugawa Shogun. However, we cannot find the antonym (東洋) that is equivalent to ‘the East’ in his book. Maybe, the similar situation continued in China, too. It is very interesting that there continued to exist the equivalent of ‘the West’ only and not of ‘the East’ in East Asia for almost 200 years. It was not until 1802 when YAMAMURA Saisuke (山村才助), a scholar of the Dutch learning, wrote the supplement of ARAI’s world geography that the word 東洋 emerged as the equivalent of ‘the Orient.’ He used it in a translation of the title of the memoir written by a Dutch captain.

Anyway, after the 17th century, East Asian people accepted the European regional concepts ‘Asia’ and ‘the West.’ However, the word ‘Asia’ was empty and there continued to be no equivalent of ‘the East’ here for long time. It should be noted that people seldom used ‘Asia’ in daily life before modern era.

2. The Emergence of ‘Asia’ as a word of Geopolitics

The word ‘Asia’ was transformed into the ideological term that asserted shared political interest among East Asian countries during the latter half of the 19th century .

This change occurred in Japan just after the Meiji Regeneration. In early 1870s, newspapers began to be published in Japan. They reported international incidents along with trade information. Through their information, the Japanese found that they were not alone in worrying about Western hegemony in the world. They paid their attention not only to neighboring area but also to whole Asia. This was because Russia, the only Western power that bordered Japan, had its long border with many geographically Asian countries, from Turkey through Afghanistan to China, and the information came mainly from British source that had been engaged in the ‘Great Game’ against Russia in the world. Although the Japanese noticed the shared distress and the political interdependence in this region, they at

first preferred to escape from the situation alone by the thorough reform of its society adopting Western civilization.

However, some Japanese intellectuals began to maintain the necessity of Asian solidarity in order to overcome Western invasion and domination during late 1870s. And this movement crystallized in 1880 just after Japan annexed Ryukyu (琉球). This move generated the possibility of the war between Japan and China and both sides made special efforts to avoid it by shifting their attention to Korea and making Russia as a shared possible enemy.

The Kingdom of Ryukyu was established in the 15th century. From early years, it became one of the closest tributary states to Great Ming (大明). On the other hand, the daimyo of Satsuma (薩摩) in Japan conquered Ryukyu in 1609. Afterwards, Ryukyu kingdom continued to be a doubly subordinated state. However, the Japanese government in Meiji Regeneration decided to annex Ryukyu as an exclusive territory according to Western international law after it had abolished the Daimyo Satsuma. Great Qing (大清) could not permit this move because it believed that the Middle Empire had the obligation to protect tributary states from the invasion from barbarian powers. The governments of China and Japan exchanged harsh words with each other just after the annexation of Ryukyu as Okinawa (沖縄) prefecture in 1879.

However, both sides could not engage in war. It was just two years after Japan saw a major civil war during Meiji Regeneration. Japanese economy was in an exhausted condition, the government was annoyed by great amount of deficits and newspapers hated war very much. On the other hand, China had graver trouble with Russia in North-West border after the recovery of Xinjiang (新疆) from Yakub Beg's rebellion. Also, it began to worry about the loss of the most important tributary state Korea. Thus, both sides began to make serious efforts to avoid war.

The solution was to make Russia as a shared enemy. Newspapers in China and Japan agreed on the danger of possible invasion by Russia and stressed the shared culture and race (同文同種) as the basis of solidarity against the White. Some intellectuals in Japan established 'The Society for the Development of Asia' (興亞会) in March, 1880. The society's purpose was to promote the exchange of goods and people among three countries in East Asia. It welcomed Chinese intellectuals, began to publish a journal written in Chinese and later established a school of Chinese language in Shanghai.

Also, both governments made a move to avoid war. Their focus was shifted to Korea. Two years ago, Japanese foreign minister TERASHIMA Munenori (寺島宗則) had made a proposal to He Ru-zhang (何如璋), the first Chinese minister to Japan, that Japan and China should cooperate to protect Korea from Russian invasion. He also suggested that China had better to have its official stay in Korea to advise Korea's self-enforcement.

Minister He remembered this idea in 1880 and ordered his assistant Huang Zun-xian (黃遵憲) to write down the recommendation to Korean king when Korean envoy to Japan Kim Hong-jip (金弘集) visited Tokyo in summer. Huang's idea consisted of three recommendations; to strengthen the special relations with the Middle empire, to promote relations with Japan and to open relations with United States. This was to deepen the influence of China to Korea before Russia and Japan would extend their influence to Korean

peninsula.

The envoy Kim Hong-jip went back to Korea and presented it to king Kojion (高宗). The king and his advisors were delighted to read it and began their reforms to strengthen Korea. Also, they asked China to mediate Korean- US relations. In 1882, the first Korean treaty with the West was concluded by the arrangement of Li Hong-zhang (李鴻章). This was the rare moment when all the three countries in East Asia, China, Korea and Japan, were satisfied with their relations with neighbors saving their faces.

However, this solution collapsed in the same year. When Tae-wong-gun (大院君), the former person in power of Korea, pulled off a coup against reforms, Korean government asked China to prevent the coup to recover its power. This was the beginning of foreign interventions in Korean domestic politics that led to the severe rivalry between China and Japan over the hegemony of Korea.

Conclusion

In 1880, the governments and intellectuals in China and Japan began to maintain ‘Asian’ solidarity in the name of opposing Russian threat. Once this concept was established, it began to appear repeatedly in the discourse on international affairs in this region. After the Russo-Japanese war, it was expanded in geographical coverage; even people in Turkey began to talk about Asian solidarity against European hegemony. Seen from afterwards, this notion of Asian solidarity seemed to be almost fictional with little concrete conditions. In Japan it continued to be the ideology of complement that healed the pain of Westernization. We cannot doubt the sincerity of the Japanese friends of Sun Yat-sen (孫逸仙) in believing the cause of Asian solidarity. However, Japanese assertion of it changed into a mere ideology of Japanese hegemony in East Asia after 1931.

Today, some people in East Asia maintain to promote ‘East Asian Community.’ However, I am doubtful to this idea. First, the idea of community tends to exclude someone outside. In this case, it is obvious to have the wish to exclude American influence. It is not only unsound but also impossible in this age of globalization. Second, this idea provokes the controversy on hegemony among the parties involved. This may lead us to the situation opposite to the ideal of peaceful cooperation. I think it better to restrict ourselves to watch neighbor’s real life more carefully and to make more efforts to take care of neighboring people in order to live happy life together. I would like to stress one thing: ‘Lets become good neighbors!’

东亚意识与东亚社会秩序¹

曹云华 周玉渊²

暨南大学东南亚研究所

【中文摘要】东亚意识的内涵包括共有的价值观念和共有的利益观念。东亚意识有两个主要的功能：“我们性”的认同和东亚意识的社会化。未来东亚社会秩序的构建根本上取决于东亚意识的社会化程度、中日关系的和谐发展和美国在东亚的影响力。东亚认同还处于萌芽状态，日本在历史问题上的“清算意识”还很缺乏，美国的经济和军事实力还将在东亚长期存在，因此，可以预见，东亚意识的社会化将会经历一个曲折复杂的过程，新的东亚社会秩序也不会短期内实现。但是一个高度认同，以中日关系、东北亚和东南亚和谐发展特征的新的东亚社会秩序将会为未来东亚地区的和平发展带来持久的动力，因此值得东亚国家的共同努力。

【关键词】 东亚意识 社会化 秩序

Abstract : East Asia Consciousness includes the idea of common value and the idea of common interests. It has two functions: the identity of weness and the socialization of East Asia Consciousness. The constitute of new East Asia Order will fundamentally depend on the socialization of East Asia Consciousness, the harmonious development of Sino-Japan relations and the influence of U.S in East Asia. The identity of East Asia is fledging, Japan still lacks of “reckoning consciousness” on the historical problems, and the influence of U.S will exist in East Asia for a long time. Based on this, it can be foreseen that the socialization of East Asia Consciousness will witness a long term, and the new East Asia Order will not be constituted during a short term either. The new East Asia Order will be characterized as high-degree identity, the harmonious development of Sino-Japan relations and NEA-SEA relations, which will bring long-lasting impetus to the peaceful development of East Asia. So it deserves the common efforts of the East Asia countries.

Key Words: East Asia Consciousness Socialization Order

随着全球化的发展，国家间的联系和相互依赖越来越密切，作为文化概念的东亚意识的内涵也发生了相应的变化。笔者以为，东亚意识的内涵在不断的丰富，传统的儒教基础上的文化联系逐渐向更具体、更现实的利益观念层面扩展，而这些共有的利益观念的规则化和制度化将会丰富东亚意识的内涵。同时，东亚意识在地域上是分裂的，以中日韩为代表的东亚国家都有自己的东亚意识，分裂的东亚意识还没能形成真正意义上的地区意识。这些分裂的东亚意识相互整合的社会化过程也是一个值得我们研究的课题。

¹ 本文为暨南大学人文社科团队课题《东亚一体化》的阶段成果。

² 曹云华，暨南大学东南亚研究所所长、教授、博士生导师；周玉渊，暨南大学东南亚研究所博士研究生

一、东亚意识的内涵

关于东亚意识的概念和内涵,国内学者张立文、李平、沈青松等都给出了明确的界定。张立文认为,“东亚意识是东亚地区人民自我觉醒的意识,它意蕴着主体意识(或曰独立自主意识)、忧患意识、危机意识、经世意识、批判意识和反省意识。”李平认为东亚意识是“指以中国、日本、韩国为主的东亚地区内在性的以儒学为核心的一种意识”他将东亚意识高度概括为:主体意识、人文意识、共生意识和多元意识。两位学者都认为东亚意识和东亚儒学有着密切的关系,东亚意识的概念有助于解释传统的儒学观点在东亚经济、政治和社会发展解释上的不足。东亚意识实质上是对东亚儒学的一个补充。李甦平认为,“东亚地区是一个具有深厚底蕴、悠久历史的东亚文化共同体。也就是说,东亚各国具有共同、共通的文化背景,是一个文化上的和合整体。而‘东亚意识’则是东亚文化共同体的中核。”李甦平的东亚意识包括“主体意识、忧患意识、共生意识”。东亚地区的儒家文化圈背景是东亚意识产生的重要条件,因此,东亚意识归根结底是一种“文化意识”。东亚意识的一个重要功能是其解释功能。在东亚金融危机上,李平认为“东亚奇迹的文化经济是‘东亚意识’。而造成这次金融危机的主要原因是经济,不能归咎于文化哲学思想。相反,提倡‘东亚意识’有利于克服今天的金融危机。”¹这种观点很好地回应了金融危机后对东亚模式和亚洲价值观的怀疑。正如法里德·扎卡里亚(Fareed Zakaria)认为的,“文化是复杂的,人们可以从中发现他们需要的。在东亚既可以发现吃苦耐劳和勤俭节约的文化特性,也可以发现盲目顺从和任人唯亲的特点。”²东亚意识作为一个文化概念,是对东亚传统儒家文化的一次有意义的提炼,这代表了东亚文化的主流。

东亚意识的觉醒和对东亚文化的认同是在对西方文化和价值观的批判吸收过程中产生的。东亚文化和东亚奇迹吸引了国外大批学者开始关注亚洲的文化。“在亚洲遭受欧洲长达500年的扩张和殖民结束之后,一个新的时代精神产生了:‘亚洲价值观’”。³国外学者尤其是亚洲和美国学者对于这个观念给予了极大的关注。

Harper 对于马哈蒂尔的亚洲价值观进行了总结,“‘亚洲’价值观拒绝西方历史:导致社会罪恶的工业化,道德脆弱和过度的个人主义。”⁴新加坡和马来西亚两国是批判西方文化从而主张复兴亚洲文化较有代表性的国家。新加坡从马来西亚独立出去之后,初期的经济、政治和社会行为方式是实用主义,然而实用主义指导的现代化(或者说西方化)给新加坡社会带来的是“文化上的不适应”(cultural malaise)。在这个背景下,新加坡迫切需要一个相对明确的价值观来解决这一问题。因此,“从20世纪70年代末开始,新加坡逐渐倡导以‘节俭’、‘勤劳’和‘孝顺’为特点的‘亚洲价值观’”。⁵起因于国内诉求而由国家倡导的“亚洲价值观”虽然主要是为了解决新加坡国内的信仰迷失、文化错位的问题,但是其产生还有一个非常重要的国际背景,面对西方投资减少和日本投资增加的趋势,新加坡通过一系列措施来加强与日本的关系,包括推行能够和日本产生认同的“亚洲价值观”。

托尼斯(F. Tonnies)将社会分为“礼制社会”(gemeinschaft)和“法制社会”(gesellschaft)。礼制社会是历史发展的结果而不是建构的,它包括“共同的情感纽带、经历和认同”。法制社会则是通过

¹ 国内关于东亚意识的研究可以参见,张立文:《21世纪文化战略构想——和合学》,《东亚意识何以可能?》,《东亚意识与和合精神》,《载于《学术月刊》1998年第一期。李平:《东亚意识与东亚金融危机》,载于《中华文化论坛》1999年2月,《东亚儒学与东亚意识》,载于《中国文化研究》1998年春之卷(总第19期)。陈廷湘,《从近二十年儒学讨论看东亚区域意识的强化》,载于《社会科学研究》,2001年第1期。李甦平:《全球化与东亚社会》,来源于202.113.26.27/articles/ping.doc,郭树勇:《论区域共识的制度化道路——兼论东亚共识的制度化道路》,载于《世界经济与政治》,2006年第五期。李文,《东亚合作的文化成因》,世界知识出版社,2005年1月第一版。

² Fareed Zakaria, "Asian Values", *Foreign Policy*, No.133. (Nov. -Dec., 2002), PP. 38-39.

³ T. N. Harper, "'Asian Values' and Southeast Asian Histories." *The Historical Journal*, 40, 2(1997), p.507.

⁴ Ibid., p. 509.

⁵ Michael Hill, "'Asian Values' as reverse Orientalism: Singapore." *Asia Pacific Viewpoint*, Vol.41, No.2, August 2000. p.184.

合同和建构而建立起来的，“社会可以通过意愿基础上的行为进行建构。”¹ 托尼斯的社会两分法在东亚表现为东亚礼制社会和东亚法制社会。东亚国家，主要指同属于中华汉文化圈的中日韩，儒学是东亚国家共同的文化基础，也是东亚国家共有的价值观念的来源。在后殖民时代东亚国家在现代化和地区化的道路上相互交往和联系，又逐渐形成了共同的利益观念并建构了彼此的身份。这两者构成了东亚意识的内涵。

（一）共有的价值观念

儒学在东亚主要国家的本土化导致了东亚出现了不同的儒学流派，并且还产生了谁才能代表中华汉文化圈的争论。儒家思想的伦理大体分为日常伦理、政治伦理和经济伦理。盛邦和认为，东亚国家对这三种伦理的偏重不同导致了儒学在这些国家的不同的发展。“正当中国的先进儒者忙于建立儒学的崭新政治伦理时，日本思想界却把改造与恢复儒学的重点置于对工商主义新经历伦理的建立，他们力图把孔子改饰成一个崇尚商业，且十分关心商业道德的新孔子。”² 虽然儒学在东亚国家的发展道路不同，但是，其核心的价值观念并没有发生很大的变化，反而在东亚国家的实践中逐渐提炼和明晰下来。以“勤俭节约”、“孝敬长辈”、“忠诚”、“集体主义”等为主要行为准则的价值观念成为东亚国家的意识，在日常生活、经济和政治伦理中都得到了普遍的认同。一些学者认为，“这些儒学的信仰正在发挥着像西方的清教一样的作用：而且更重要的是，儒教不仅仅强调努力工作，它还更重视社会责任。”³

东亚奇迹和东南亚金融危机促成了对亚洲价值观和东亚意识的大讨论，这次讨论的实质是儒家文化是否与东亚经济存在着必然的联系。笔者认为，儒家经济伦理是东亚国家经济发展的指导思想，因此儒家文化与东亚存在着必然的联系，东亚奇迹离不开当时的国际环境和机遇，但是如果儒家文化没有内化为国家经济发展的指导思想和实践准则，东亚奇迹能否产生还不得而知。“文化对经济的作用集中表现在两个方面：一是内化为经济行为主体人的潜在指南；二是外化为经济网络联系。”⁴ 东亚奇迹的背后是东亚国家共同的价值观念的支撑。林其琰将海外华人企业文化总结为：“创业精神”、“隆帮精神”和“法制精神”⁵ 这个说法同样适用于东亚国家，例如隆邦精神在日本表现为“团队精神”，法制精神体现为对国家和集体纪律的遵守和忠诚。

东亚意识的实质是亚洲价值观的功能化概括。东亚意识主要表现为“主体意识”、“整体意识”、“共生意识”。随着全球化和东亚地区一体化进程的加快，东亚意识面临着新的考验。因为日前的东亚意识实质上是东亚国家内部的意识，在东亚还没有真正形成地区意识，现在的东亚意识还停留在“东亚共识”的层面；东亚意识还主要表现在文化领域的认同，如何将文化认同发展成为政治认同对于东亚国家来说是一个考验。

（二）共有的利益观念

在国际社会中，利益是国家和其他行为体进行交往的重要动力。然而，“国家并不总是知道它们的需要。国家和国家中的人通过与世界上其他国家和其他国家的人进行社会互动来感知利益、理解彼此的愿望。”⁶ 利益的社会互动和感知是产生共有利益观念的根本途径。“人类面对暴力的时候所表现出来的脆弱性以及使用暴力的倾向性，促使人们形成了有关暴力的共同利益观念。人们

¹ Barry Buzzan, "From international System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English school", *International Organization*, Vol. 47, No.3. (Summer, 1993), p.333.

² 盛邦和,《上世纪之交东亚传统回归与中国情况》,载于《东亚文化论坛》。第17页。

³ Michael Hill, "'Asian Values' as reverse Orientalism: Singapore." *Asia Pacific Viewpoint*, Vol.41, No.2, August 2000. p.187.

⁴ 林其琰,《东亚文化与海外华人经济的发展》,载于《东亚文化论坛》。第27页。

⁵ 这三种精神分别指：一是敢于冒险、勇于开拓、勤奋奋斗、坚忍不拔的创业精神；二是履信守义，热心公益、守望相助、同舟共济的“隆帮精神”；三是遵纪守法、廉洁奉公、赏罚严明、高效有序的法治精神。

⁶ [美]玛莎·费丽莫著,《国际社会中的国家利益》(袁正清译),杭州,浙江人民出版社,2001年5月。第150页。

在物质需求上的相互依赖,促使他们产生了尊重协议的共同利益观念。”¹简单的给共有利益观念一个定义:行为体,在彼此交往中,面对共同关注的问题产生的共识。

东亚的共有利益观念的形成过程有两个明显的特点:层次性和不均衡性。层次性一方面表现在地域的层次性,另一方面表现在涉及领域的层次性。从某种意义上讲,东亚的地区化开始于东南亚国家联盟的建立,然后以东盟为中心向周边国家辐射,这也就决定了东亚的共有利益观念是在东南亚国家内部以及东南亚国家与中国、日本和韩国等东北亚国家之间不断互动和协商过程中形成的,东南亚国家联盟最初是一个安全联盟,是东南亚国家集体安全观念的产物,东盟倡导的集体安全观念也得到了中国的支持,在冷战后期,中国与东盟曾经结成战略同盟,反对越南侵略柬埔寨和搞地区霸权主义。随着东亚国家经济联系的加强,东亚国家在经济利益上也享有越来越多的共同观念,日本经济实力的增长和 NIES 的兴起,中国在改革开放后的迅速发展,使东亚地区成为世界上最有活力的地区,加强东亚地区内的经济联系成为东亚国家的共识,日本学术界早在 20 世纪 50 年代就提出一些关于亚太合作的构想,1967 年,三木首相提出“亚太构想”,1979 年,大平正芳发表《环太平洋共同体设想》,1988 年 5 月,日本正式提出建立“东亚经济圈”的构想,试图建立一个包括日本、NIES 和东盟国家在内的开放性的经济合作体制。马来西亚总理马哈蒂尔在 1990 年提出建立“东亚经济集团”(EAEG)的设想,虽然遭到了美国的冷落,但是反映了东亚经济合作的诉求。另外还有几个影响较大的东亚合作设想:日本在 20 世纪 80 年代提出的东北亚经济合作构想;由韩国总统金泳三提出的环黄渤海经济圈合作构想;由亚洲开发银行提出的澜沧江—湄公河地区合作的构想;中日韩自由贸易区建设构想。东盟 10+3 构想,东盟与中国、日本和韩国的自由贸易区构想是东亚国家共有经济利益观念的集中体现。

但是东亚共有利益观念的形成还存在不均衡性。主要表现在:共有经济利益观念的增加和深化并没必然导致政治安全领域共有利益观念的增加;共有利益观念并不必然导致现实问题的解决。目前,中日经济关系基本确立了“强强型”的关系模式,作为战后东亚地区传统的发展引擎的日本和新兴的发展引擎的中国如何解决好两国在经济政治关系上的悖论,如何增强两国在政治安全上的理解和信任对于未来中日关系的发展和东亚一体化进程至关重要。“中国威胁论”和“中国牵引论”是目前日本对中国认识矛盾的缩影,一方面中国经济的持续发展和进口商品的大幅增加,促进了日本经济的复苏,中国经济已成为日本经济的重要推动力量。然而另一方面,面对中国的崛起,日本又极力鼓吹“中国威胁论”。这种思维必然阻碍中日两国在政治安全利益上共有利益观念的形成。

(三) 东亚意识的社会化 (socialization)

目前的东亚意识主要表现在文化层次和国内层次。东亚意识确切的说只是“东亚共识”,各国间的意识没有真正社会化为东亚的整体意识,文化认同还没有上升到政治认同。加深东亚国家间对东亚主体意识、整体意识以及合作意识的认同对于东亚未来的稳定与发展具有重要的意义。笔者认为,未来的东亚的认同将取决于东亚意识的社会化过程。

社会认同理论认为认同来源于“认知”(cognitive)和“动机”(motivational)因素,“个体对共同特征的认知在社会认同的形成和发展过程中发挥着非常重要的作用。”认同还来源于与其他群体区分开来的动机,泰费尔(Tajfel)认为,“区别于其他群体的需要促使了社会认同的产生。”²Jenkins 将其归纳为“联系个体的共同特征”和“类似特征的意识”,Huddy 认为,这两者的差别主要体现在“群体界限”和“群体成员意图”两个方面。³温特认为集体认同的形成需要两个过程:日渐增加的相互依赖;国内价值观跨国的集中显现,其中最显著的两种是文化价值观和政治的价值观。⁴具

¹ [英]赫德利·布尔著,《无政府社会——国际政治秩序研究》(张小明译),北京,世界知识出版社,2003 年 11 月。第 43 页。

² Leonie Huddy, From Social to Political Identity: A critical examinations of Social Identity Theory, *Political Psychology*, Vol.22, No.1.2001, pp132-136.

³ Ibid., p.141.

⁴ [美]亚历山大·文特,《国际政治中的认同和结构变化》,载约瑟夫·拉彼德、弗里德里希·克拉托赫维

体到东亚社会认同的现实，则要比理论阐释复杂得多。东亚国家虽然具有相似的历史文化背景，具有明显的群体特征，并且也具有共有的利益驱动，然而文化认同对社会和政治认同领域的认同的作用还不是很明显，甚至在一定时期还有要脱离东亚的声音，东亚认同还处于“萌芽状态”¹，东亚的社会和政治认同将经历一个复杂而曲折的过程。

笔者认为，分析东亚的社会和政治认同必须要对东亚意识的社会化过程进行研究。按照费丽莫的观点，社会化是指“国家通过国际组织接受新的规范、价值和利益观念。”²“政治社会化，是个人逐渐接受政治文化、制度规范并使自己成为社会合格成员的过程。”³东亚意识的社会化实质上就是东亚意识的规则化和制度化。也就是说这个社会化过程将取决于东亚意识如何规则化和制度化，如何通过国际组织使东亚意识发展成为超国家意识。

二、东亚意识与东亚社会秩序的维持

东亚地区曾经存在过以中国为中心的“朝贡体系”，这个体系不管后来在学界引起了多大的争论，但有一点可以肯定的是，这个体系维持了相当长时间的地区稳定。这个体系瓦解后，东亚地区代之以长时间的冲突和混乱。即使在冷战结束后，东亚仍然面临着很多矛盾和潜在的冲突隐患。“冷战后对东亚的研究主要集中在地区紧张局势和不断加剧的大国间冲突。一些学者认为东亚的紧张局势将会加剧，因为东亚缺少三个自由主义（康德主义）的和平来源：自由民主、经济相互依赖和多边机制。”⁴这种观点显然是过于悲观，东亚能够实现和平，或者实现有别于西方概念上的和平吗？笔者认为，东亚和平依赖于东亚的社会秩序如何维持。

（一）东亚社会秩序维持的条件

赫德利·布尔认为，国际社会秩序的维持需要“共同的利益观念”、“规定行为模式的规则”和“使这些规则发挥效力的制度”⁵。March 和 Olsen 认为行为体的行为由“预期的结果”和“理解和认同感”两种逻辑驱动，“政治秩序来源于理性行为体在寻求共同行动的努力中追求个人偏好或利益过程中的协商。”⁶布赞认为在礼制社会和法制社会之间还存在着一个空场（gray/immediate zone），解决这个空场的方法是“共同的身份”（shared identity），“共同的身份应该至少来源于法制社会的行为标准，而不是礼制社会。”⁷布赞的这个方法解决了联系两个国家社会的纽带问题，以文化为基础的礼制社会和以法制为基础的法制社会，如何进行认同，如何演变成国际社会，关键是要至少在法制社会这个层次实现共同身份的认同。这实质就是利益的认同。

维持东亚社会秩序的条件也不外乎这三个方面：东亚共同利益观念；共同的规则和共同的制度。

东亚在经济和政治安全上的不断增强的相互依赖使东亚国家之间拥有更加广泛的共同利益观念，主要表现在和平意识、合作意识、安全意识和一体化意识。同时，东亚也形成了较为完善的规则和机制，主要表现在 10+3 领导人会议、3 个 10+1 领导人会议、中日韩合作机制、次区域合作机制以及二轨道机制。其中，二轨道机制包括两个研究小组：东亚展望小组和东亚研究小组，

尔主编，《文化和认同：国际关系的回归理论》（金烨译），浙江人民出版社，2003 年 2 月。第 81 页。

¹ 俞新天，《东亚认同感的胎动》，载于《世界经济与政治》，2004 年第六期。

² [美]玛莎·费丽莫著，《国际社会中的国家利益》（袁正清译），杭州，浙江人民出版社，2001 年 5 月。第 6 页。

³ 孙兰英，《全球化与当代政治文化社会化》，载于《南开学报》（哲学社会科学版），2005 年第一期。

⁴ Robert S. Ross, “The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century”, *International Security*, Vol.23, No.4. (Spring, 1999), p81.

⁵ [英]赫德利·布尔著，《无政府社会——国际政治秩序研究》（张小明译），北京，世界知识出版社，2003 年 11 月。第 43 页。

⁶ James G. March; Johan P. Olsen, The Institutional Dynamics of International Political Orders, *International Organization*, Vol.52, No.4, International Organization at Fifty: Exploration and Contestation in the study of World Politics. (Autumn, 1998), p949.

⁷ Barry Buzan, From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English School, *International Organization*, Vol.47, No.3.(Summer, 1993), p.345.

东亚论坛,东亚思想库网络,东亚综合人力资源开发项目以及正在酝酿的“产业和商业论坛”。¹这些合作机制涉及到政治、经济、社会、学术界等多个领域,而且商界和学术界的机制参与,无疑会使东亚的合作机制更科学。然而,东亚国家间的合作机制还存在着较大的问题,表现在中日韩三国间的合作机制还极不完善,到目前为止,中日韩只确定了在经贸、环保、人力资源开发和文化等五个领域的合作,而在其他重要领域的合作还没取得多大进展。而东亚的合作和安全很大程度上将依赖于中日韩之间的合作。另外,“制度安排与政府间的合作相对滞后,也是东亚合作模式与欧盟和北美地区合作模式的最大差别。”²例如,在一些问题的解决上,还没有建立起一套真正行之有效的制度。

(二) 东亚意识的功能

要完善东亚社会秩序维持的条件,必须发挥东亚意识的功能。东亚意识的功能主要是通过两个途径实现的:“我们性”的认同和东亚意识的社会化。

(1) “我们性”的认同和集体身份的建构

东亚社会秩序的维持的职能必须由东亚社会的主体来完成,然而,在目前的东亚社会,东亚国家国内的认同远远高于对东亚作为整体的认同。造成这种局面的原因是多方面的,既有历史原因,也有东亚国家发展水平差异的现实原因,还有外部大国因素的存在,还有另外一个重要的原因是东亚国家西方化的程度不同。东亚国家在西方化,特别是文化和制度上西方化的程度将对东亚认同产生重大的影响。西方和东方在理解和解释问题的方式上存在巨大的差异,“西方对个人权利和政治权利更感兴趣,而亚洲和非洲对集体权利、经济、社会和文化发展权利比较重视,而政治权利和个人权利则排在后面。”³根据社会认同理论的界定,这是西方与东方“明显”(salience)的认同特征。日本在明治维新以来,长期推行“脱亚”战略,进入本世纪90年代,在日本的思想界和财界才出现主张日本回归亚洲的思潮。日本的这种心态和对东亚不认同的做法反映了其主体意识的模糊。李光耀在谈到日本回归亚洲时说,“对日本来说,要继续前进是不容易的。日本政府必须要考虑国民的愿望,但日本国内对日本未来在国际上扮演什么角色并未取得共识。”⁴而东亚的整体发展要求东亚国家必须有一个强烈的东亚主体意识,即把东亚的整体发展作为各国的目标。为此,必须要增强“我们性”的认同。

如何增强东亚的主体意识和建构集体身份?笔者认为,首先,对待东亚的历史(日本称之为东洋史)必须要有一个正确的态度。尊重东亚的过去,才能珍惜东亚的现在和瞻望东亚的未来。其次,需要认识到实现东亚最高程度认同的长期性和艰巨性,基于此,东亚国家必须培育一体化的意识,增强东亚国家间的信任和对东亚未来的信心。第三,以更加自信的共同身份融入世界。群体的认同是相对于其他群体而言的,社会认同理论认为,认同是处于不断发展过程中的。东亚首先是作为一个文化认同的存在,也就是相对于西方而言的东亚文化。东亚现代化和相互依赖程度的加深促进了东亚间的经济利益,也使东亚作为一个“准地区经济体”的存在,东亚之间的文化认同开始向经济领域扩展。在地区一体化高度发展的今天,东亚必须以更加自信的共同身份融入世界。亚欧会议给我们提供了一个很好的例子,这里的“亚”主要指东亚(东盟和中日韩),亚欧会议是东亚诸国第一次以一个“准地区统一体”的身份来与另一地区集团打交道。⁵虽然亚欧会议的机制化建设和实际功效上还相当有限,但是它在塑造东亚国家的共同身份的作用上是不容忽

¹ 第二轨道的外交是亚太地区处理地区国际关系独具特色的一种多边合作的方式,这是除了“10+3”官方机制活动之外的非官方协调机制。见东亚思想库网络

http://www.neat.org.cn/chinese/hzjz/index.php?topic_id=001005。

² 曹云华,《论东亚一体化的动力与源泉》,载于《当代亚太》,2005年第8期。

³ 赵汀阳:《我们和你们》,载于《哲学研究》,2000年第二期。

⁴ 曹云华,《日本的大战略:地区主义还是双边主义?》,载于《日本学刊》,1996年第1期。

⁵ Heiner Hanggi: “Regionalism through Interregionalism: East Asia and ASEM”, in Fu-Kuo Liu and Philippe Regnier(eds.), *Regionalism in East Asia: Paradigm Shifting?* London: Routledge, 2003, pp.206-208. 来源于卢光盛,《亚欧会议:机制和绩效》,载《国际论坛》2005年3月第2期。

视的。“在每次亚欧会议之前，亚洲的成员国要开会协商和统一立场，形成一个一致的、对外的声音，而这一点在 APEC 机制上是不存在的。”¹ 因此，东亚国家应该通过更加自信和积极的努力参与国际社会的对话与合作，这种外部的“刺激—反应”模式能够加强东亚之间的认同，建构东亚的集体身份，从而强化东亚的主体意识。

(2) 东亚意识的规则化和制度化

布尔在国际社会秩序的维持上提出了三套规则：“基本规范性原则”、“共处原则”、“细化的规则”。² 布尔的一个中心思想是规则和制度在维持国际秩序中具有积极的功能。贝亚特·科勒总结了欧洲意识制度化的 3 个基本途径：预先规定、各方介入与提出建议。预先规定就是将文化的观念变成加以提倡的原则和政策，各方介入则是要将新的思想与原则化为有关各方特别是政治行为者的自觉实践以及社会学习之中。提出建议则是沟通与劝说活动。³ 东亚意识的社会化能够使东亚地区形成制约国家行为的规范和促进国家合作的制度，笔者认为，这个过程存在着两条道路：普世性的地区规范和指向性的地区制度。

东亚意识的整体意识和共生意识与布尔所说的“基本规范原则”和“共处原则”在实质上一致的。蕴含于东亚“礼制社会”的东亚意识，通过东亚国家间的交往联系能够转化为东亚社会普遍认同的地区规范。如共生意识主张不同文化和不同制度的国家的和平相处，这有别于西方社会国际交往中的价值观标准，共生意识在本质上就是将秩序视为一种价值。东亚意识还强调集体的权威，在东亚国家存在着普遍的纪律意识，而对纪律的遵守又是维持秩序所必需的。“条约必须遵守”已经成为普遍接受的国际法准则，存在于东亚的这些有利于维护东亚社会秩序的意识观念和通过国家间社会化的深入将会转化为东亚的地区规范和行动指南。

指向性的地区制度是指意识的制度化指向。“一个区域在外交实践中形成了一项共识，都有着制度化的冲动。”⁴ 郭树勇将共识与制度之间的界限称为“制度临界点”，哈斯(Ernst B. Haas)把这称之为“问题联系”(issue-linkage)。⁵ 如冷战后，两极格局的结束，导致了东亚地区内的安全问题一度上升，基于安全共识的考虑，东亚国家开始考虑建立相互信任和集体安全机制，《南海各方行为宣言》就是一个例子。地区贸易关系的发展，共同发展的共识促使东亚国家开始建立自由贸易区，深化地区间的经济联系。东亚金融危机后应对金融风险的共识促使东亚国家积极开展金融合作并建立应对金融风险的机制。SARS 以及印度洋海啸等本来属于一国内部的事务，但是正是基于东亚共有利益的考虑，东亚国家在应对自然灾害上也开始进行合作并致力于建立国家间协调机制。由此可见，东亚意识的制度化必须要充分挖掘和利用这些“制度的临界点”。

东亚意识制度化的另一个重要条件是东亚知识共同体(epistemic community)的建设。东亚社会的认同以及具体到技术层面的合作以及机制的制定，都离不开共同的知识。以历史为例，欧洲一体化的核心国家德国在战后非常客观的承认自己的战争错误，积极的面对历史，向曾经受到德国侵略的国家道歉，这种共同的历史观使欧洲国家更容易放下历史的包袱，增强彼此的认同，从而有助于欧洲的一体化进程。反观东亚，历史问题在目前仍是东亚地区一个非常棘手的问题，甚至可以说已经成了东亚地区和平发展的一个沉重包袱。厄恩斯·坦哈斯说过，“在国际上，政府间拥有一套共同的，而不是相互反对的知识，将会导致产生认知的集中。”⁶ 存在于东亚的错误的历史观是东亚社会认同的阻碍因素，因此必须要正视历史问题，树立正确的历史观。另外，制度化更离不开技术层面的知识，因为对合作方式的选择、条件的分析、预期收益和成本的估计都需要

¹ Julie Glson: "Defining Inter-Regionalism: The Asia-Europe Meeting(ASEM)", *SEAS Electronic Working Papers* Volume 1, Number 1, 24 April 2002. 来源于卢光盛,《亚欧会议: 机制和绩效》,载《国际论坛》2005 年 3 月第 2 期。

² [英]赫德利·布尔著,《无政府社会——国际政治秩序研究》(张小明译),北京,世界知识出版社,2003 年 11 月。第 55—57 页。

³ 郭树勇:《论区域共识的制度化道路——兼论东亚共识的制度化道路》,载于《世界经济与政治》,2006 年第五期。

⁴ 郭树勇:《论区域共识的制度化道路——兼论东亚共识的制度化道路》,载于《世界经济与政治》,2006 年第五期。

⁵ Ernst B. Haas, Why Collaborate?: Issue-Linkage and International Regimes, *World Politics*, Vol.32, No.3.(April., 1980), pp.357-405.

⁶ Ernst B. Haas, Why Collaborate?: Issue-Linkage and International Regimes, *World Politics*, Vol.32, No.3.(April., 1980), p368

共同的知识。“知识共同体在民族国家间的推广和产生影响的范围越大，民族国家，反过来，将更有可能按照知识共同体推广的价值进行实践，这将对这些价值和实践的国际机制化带来很大的帮助。”¹目前，东亚的地区认同和国际机制化迫切需要这样一个能够推广价值和指导实践的知识共同体。一个超越国家利益认知上升到东亚整体利益认知的知识共同体将会为东亚大国间关系协调、地区性敏感问题的解决，东亚社会的和谐发展等关系东亚未来的重大问题带来重要的价值参考和实践指导，特别是对地区间大国关系的改善和处理非常有指导意义，“理解和价值决定实践，一旦大国共同接受这些价值和实践，将会产生国际结构的效果，从而为合作提供理由、习惯、期望和强迫性的论据。”²东亚思想库网络、“产业和商业论坛”等都是目前存在于东亚的知识共同体，充分利用这些知识共同体，并建立更多专业性更强，更有参考价值的知识共同体，这样才能为地区国家间的决策与协调、以及东亚的整体发展提供科学的，全面的指导。

对于东亚意识的制度化应用一个动态的眼光来观察，因为国家之间的理解和相互认知随着时间和环境的改变而发生变化，哈斯认为，“即使冲突的双方，在对决定他们之间行为的诉求和限制的理解（understanding）发生改变的情况下，也会进行合作。”³并且东亚意识与东亚实践的结合也是一个长期的过程，地区共识在制度化的过程中也要经历“政策创新”、“传播”、“选择吸收”、“坚持”四个阶段，这个阶段实际上就是东亚意识不断实践和“纠错”的阶段。因此对东亚意识的制度化过程应持一个客观的态度，认识到其长期性和复杂性。

三、如何构建东亚新社会秩序

美国新闻总署原官员戴维希区柯克曾于1994年对美国和东亚各界精英进行过问卷调查，选择他们认为最重要的6个社会价值和5个个人价值。东亚认为最重要的社会价值顺序是：（1）社会秩序；（2）社会和谐；（3）保证官员的可靠性；（4）接受新思想；（5）出版自由；（6）尊重权威。⁴从这个调查我们可以看出，在东亚，社会秩序是各国认为重要的社会价值，这种认同必然会影响到东亚精英，包括政界、商界、文化界和学术界的行方式。决策者的政策、文化界的宣传以及学术界的争论也将对国内民众的东亚认同产生重要影响。因此，在东亚社会存在着较为强烈的东亚社会秩序观，这对于东亚社会秩序的维持是非常关键的。

然而，目前的东亚社会秩序仍处于一个较为复杂的状态，不断加深的相互依赖和不断完善的地区机制使东亚开始形成一个较为稳定的经济秩序，但是，反观政治和安全领域，则要滞后的多，在领土、能源、安全乃至意识形态领域还存在着影响东亚秩序稳定的隐患。美国因素的存在还将在很大程度上影响着一些国家在东亚地区的认同，传统的现实主义的思维在东亚的部分国家还相当强烈，这些都将对东亚社会秩序带来不利的影响。

如何构建新的东亚社会秩序，笔者认为主要应从两个方面着力：一、深化东亚意识；二、促进中日关系的和谐发展。

一、深化东亚意识。建构新的东亚社会秩序在很大程度上将取决于东亚意识的社会化程度。将以“整体意识”、“主体意识”、“共生意识”为核心内容的东亚意识通过东亚地区的“国际组织”进行规则化和制度化，从而成为东亚地区和谐发展的理念，并通过机制和制度的载体持续地强化这些意识，从而增强东亚的整体性和主体性，以及和谐发展的动力和惯性。

目前东亚意识的社会化存在着两个障碍：东亚地缘政治和地缘经济意义上的不平衡；美国在

¹ Emanuel Adler; Peter M. Hass, "Conclusion: Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program", *International Organization*, Vol.46, No.1, Knowledge, Power, and International Policy Coordination. (Winter, 1992), pp.371-372.

² Ibid.p372.

³ Ernst B. Haas, Why Collaborate?: Issue-Linkage and International Regimes, *World Politics*, Vol.32, No.3.(April., 1980), pp.361.

⁴ 俞新天,《东亚认同感的胎动》,载于《世界经济与政治》,2004年第六期。

东亚的长期存在。东亚包括东北亚和东南亚,一东南亚地区化的程度较高,而东北亚地区化的程度很低,且相对于经济层面上的地区化,东北亚在政治和安全层面的地区主义则要滞后得多,“因为地区的不平衡,东亚特别是东北亚将很难达到地区认同。”¹因此要深化东亚意识,必须要解决存在于东北亚地区政治经济发展的不平衡问题,中日韩三国应该利用与东盟合作的牵引效应,加快东北亚地区的地区化进程,加强东北亚三国的认同。

对于美国因素的存在,要辨正的思考。一方面,美国是东亚国家重要的经济伙伴和维持秩序稳定重要外部力量。另一方面,美国对于东亚意识的发展又是不利的。日本和马来西亚关于东亚一体化的建设性构想被美国冷落就是一个证明。因此,东亚意识的深化必须要协调好东亚秩序与美国因素的关系,在东亚意识的初级阶段,东亚秩序稳定是必需的,因此要充分利用美国提供的公共产品,加强东亚经济和政治安全上的合作。在东亚意识的高级阶段,即东亚实现高度认同的阶段,美国对东亚经济政治一体化的反对将成为地区意识发展的阻碍因素,因此必须要“不断弱化和消除美国在东亚经济体制进程中的作用。”²

促进中日的和谐发展。作为东亚地区的两个大国,中日两国自身的关系将决定未来东亚社会秩序的稳定与否。虽然日本在东亚地区秩序上有着非常积极的设想和倡议,然而观察近代日本争夺东亚霸权主地位的大东亚秩序,战后以日美安全同盟为依托的东亚秩序观,以及东亚共同体的构想。日本与中国的关系从侵华、防华再到“中国威胁论”,由此导致的理解和现实困境将严重制约东亚社会秩序的构建。困境的解决很大程度上取决于日本。

日本的历史观。在对待日本战时的侵略历史以及战后的认罪上,日本与中国、韩国包括其他亚洲国家有着很大的不同。日本著名学者子安宣邦认为日本战后缺乏“明确清算意识”,“与旧殖民地和被侵略国家的亚洲诸国的关系,日本国家除了一点一点儿作出关系修复的表明之外,根本没有表明其对错误的清算和建立新关系的明确国家意志。由于缺乏修复日本与亚洲国家关系的意识,日本权力机构的高层不断发出有关靖国参拜问题,还有历史教科书问题等修正历史的要求。可以说,帝国日本在这种具有连续性的要求贯穿整个战后过程而一贯由日本国家保持下来了。”³子安邦的这段话涉及到两个关键性的问题,即日本对待侵略历史的态度和战后与亚洲国家的关系。一方面没有对其错误进行明确的清算导致日本与中国在内的亚洲国家的关系一开始就是不和谐的。另一方面,日本缺乏与亚洲国家建立新关系的“明确意志”导致日本对亚洲国家的轻视。这也是日本不顾亚洲国家情感甚至不惜损害与亚洲国家关系的重要原因。因此,日本树立正确的历史观和增强明确的重新修复日本与亚洲国家关系的意志,对于新的东亚秩序的构建至关重要。

(二) 日本对中国的现实理解。日本对中国的理解是矛盾的,既希望依靠中国复苏日本的经济,又对中国的崛起加以防范。这种防范和不信任归根结底是日本国内政治的需要,但反过来,日本政府的这种心态和举措也将影响到日本民众对中国的认知,在一定程度上助长了民族主义的情绪,这对中日关系的发展是不利的。日本在对中国的地区主义、能源战略和领土主权诉求上的现实主义思维相当严重,日本将中国视为东亚合作主导力量的竞争对手,在能源问题上与中国进行争夺。这种思维必然影响中日关系的发展,必然对东亚地区秩序的稳定带来不利的影响。而东北亚三国在东亚的经济实力和地位更凸现了中日韩的和谐关系对东亚秩序构建的重要性,“在 2000 年,日本,中国(包括香港和台湾)以及韩国的 GDP 占世界 GDP 的 25%,2002 年 9 月,东北亚拥有世界上最大的五个外汇储备国和地区,占世界总量的 48%: 日本(4430.9 亿美元,占全球总量的 19.3%),中国(2594.3 亿美元,占 11.3%),中国台湾(1561.2 亿美元,占 6.8%),韩国(1170.9 亿美元,占 5.1%),中国香港(1082 亿美元,占 4.8%),到 2003 年 9 月,日本和中国的外汇储备已经超过世界外汇储备的 50%,中日韩作为东亚最大的三个经济体,在 2001 年底已经占到该地区总外汇储备的 92%”⁴由此可见,作为东亚地区实力最强的经济体,中日韩三国的经济秩序和政治秩序对于整个东亚地区的秩序构建将起到决定性的作用。目前东北亚地区的经济秩序是一个良

¹ Samuel S. Kim, Regionalization and Regionalism in East Asia, *Journal of East Asia Studies* 4(2004), 39-67. p.45.

² 郭树勇:《论区域共识的制度化道路——兼论东亚共识的制度化道路》,载于《世界经济与政治》,2006 年第五期。

³ [日]子安宣邦,《东亚论——日本现代思想批判》(赵京华译),长春,吉林人民出版社,2004 年第一版,第 14 页。

⁴ Samuel S. Kim, Regionalization and Regionalism in East Asia, *Journal of East Asia Studies* 4(2004), 39-67. p.