

史學叢書

新舊唐書互證

第共冊

新舊唐書互證卷八

涇縣趙紹祖撰

王氏霸主成咸十九世孫澤字季道

新書攷異曰案王霸之徵在後漢初而季道兄弟總角爲郭林宗所知林宗卒於建寧初距光武初僅百三十四年而自霸至澤傳世二十此必無之事也

案下文霸長子殷四世孫實三子允隗懋懋六世孫光後魏并州刺史蓋自霸至光共十二世而已至後魏矣

昶二子渾濟渾生湛

案晉書湛爲渾之弟濟則渾之子鄧名世姓氏書辨證亦襲此誤

薄字德潤相昭宗

案王薄本傳云史失其何所人舊書薄無傳而表敘其世系甚詳且卽王翊王翊之從曾孫未知孰是

王氏宰相十三人琅邪有方慶與博瑒太原有博緒珪涯叟播輝京兆有微德眞

新書攷異曰案宰相表有王本立王及善皆相武后表闕其世系華陰王氏有孝傑已見於表而計目不及何疎漏至此魏氏憑獻陵臺合墓

案舊書魏謩傳云父馮余家藏唐魏公先廟碑云府君諱畢則舊傳新表俱誤也

啓字申之相宣宗潛字蘊華教

新書攷異引沈炳震曰舊書魏謩傳潛于放甥後琮爲相潛歷顯官琮謂于琮教之子於潛爲中表舊書于誤作子表遂列教於潛下以舅爲子誤之甚也

案舊書魏謩傳云潛于放甥後琮爲相潛歷顯官與沈炳震所引不同攷琮相在大中元年魏謩相在大中五年琮之相在前安得云後琮爲相潛歷顯官也蓋今本爲近人之所誤改但沈氏謂潛爲于放甥以手作子而誤然句中有甥字當作何讀而致誤亦可疑也且表於魏氏世系頗詳非盡取之舊傳存疑可耳

溫氏大雅字彥宏彥博字大臨彥將字大有

新書攷異曰案本傳大有字彥將歐陽公集古錄疑其事謂兄弟義當一體而名大者字彥名彥者字大不應如此洪景伯始攷正之云顏魯公作顏勤禮碑敘顏溫二家之盛云思魯大雅俱仕東宮愍楚彥博同直內史游秦彥將皆典祀閣是彥博彥將皆以彥配名惟大雅異復攷大雅撰唐創業起居注書隋煬帝遣使夜至太原溫彥將宿于城西門樓上首先見之報兄彥宏馳以啟帝帝方臥聞而驚起執彥宏手據此則溫氏昆弟皆以彥爲名明矣而此書首題大雅奉敕撰又顏碑亦云大雅其故何耶蓋唐之孝敬皇帝諱宏如徐有功本名宏敏而但以字行大雅生在孝敬之前而後人追改之故稱其字爲名如晉書不云劉淵而云劉元海不云石虎而云石季龍也

晏氏曼倩獻

趙明誠金石錄岑子輿碑跋云君諱子輿字安道曾祖之象祖文本父曼倩案元和姓纂及新唐書世系表載曼倩四子而無子輿今墓誌云次弟獻則子輿乃曼倩長子而闕者何也

張氏宰相十七人光輔

案光輔雖列名十七人中而世系表中失載

馬氏余字聖卿二子嚴敷嚴字聖卿

案後漢書馬援傳嚴字威卿此恐校刊者之誤

褚氏宋共公子段食采於褚其德可師號曰褚師

新書攷異曰此俗生傳會之詞不足信褚師當是以官爲氏鄭公孫黑請以印爲褚師杜預曰褚師市官是也衛有褚師聲子則褚師一官宋衛鄭皆有之

案元和姓纂云宋共公子段爲褚師因氏焉

崔氏孺生子成子明子彊皆爲慶封所殺子明奔魯

案當云生子成子彊子明成彊爲慶封所殺明奔魯表語不細

仁師相太宗高宗

新書攷異曰案宰相表貞觀二十二年正月中書舍人崔仁師爲中書侍郎參知機務二月除名流連州自後未有入相之事此表高宗二字衍文也

崔氏宰相二十三人鄭州有元綜鄆陵有知溫南祖有昭緯慎

由允晉神基清河大房有龜從小房有彥昭羣鄆青州房有圓安平房有仁師提博陵大房有元暉損鉉元式二房有珙遠祐甫植三房有日用

新書攷異曰案表博陵有沆字內融相僖宗二房有安上字敦禮相高宗造字元宰相德宗皆失舉其目又元暉孫渙明皇西狩拜門下侍郎同中書門下平章事表但云門下侍郎不云相元宗亦誤也崔氏宰相實二十七人

案本紀及宰相表崔渙以至德元載七月相元宗在八月赴蜀所命

靈武二載八月罷當云相元宗肅宗

于氏宰相三人顧志寧琮

新書糾謬曰于惟謙相中宗而表不載

柳氏宗元字子厚告字用益

案舊書柳宗元傳其子有周六周七而表不載周六周七當爲小名

渾字德載相德宗

案柳渾本傳云字夷曠一字惟深太名載然則載係本名非字德載也又攷德載乃韋處厚之字

韓氏宰相四人瑗休浞宏

新書攷異曰案韓滉傳滉爲浙江東西觀察使鎮海軍節度使貞元元年加檢校左僕射同中書門下平章事江淮轉運使宰相表不列滉名而本紀亦不言加滉平章事蓋方鎮加宰相不得爲真宰相也韓氏宰相但可云三人不得以滉充

數

案貞元元年混加平章事其時在鎮白是使相恐是二年十一月入朝便居宰相之職史於此有漏文攷李晟楊於陵傳皆直稱混爲宰相柳渾傳韓混自浙西入朝帝虛已待之奏事或曰晏倫相取充位混遂省中榜吏自若然則混之爲相其爲紀表之闕無疑非世系表之誤也

來氏欽字君叔生稜

案鄧名世姓氏書辨證云欽生稜生稜本之從漢書當爲是

任氏宰相一人雅相

新書攷異曰案宰相表有任知古相武后

盧氏承泰字齊卿太子詹事廣陽郡公

案盧承慶傳承泰子齊卿舊書亦同今表乃誤以子爲字而書於一格之中誤之甚也

盧氏宰相八人大房有同承慶二房有翰邁三房有懷慎杞范陽有憲光啟

案盧氏宰相無同此或盧商之譌然表載商於二房而此云大房亦誤

上官氏楚王子蘭爲上官大夫以族爲氏

新書攷異曰案史記上官大夫乃靳尚非令尹子蘭

案元和姓纂亦云王子蘭爲上官邑大夫因氏焉則其沿誤久矣

樂氏呂孫喜喜生司城子罕

新書攷異曰據左傳子罕卽樂喜之字表誤以爲兩人

孫氏宰相二人茂道倜

新書攷異曰案宰相表有孫元亨相武后

姜氏寶誼左武衛大將軍永安剛公恪相高宗

案新書特爲姜寶誼立傳舊書無傳而傳末但載其子協不載恪何也

陸氏餘慶珙璵長源

案陸餘慶傳云子璵而表爲孫又攷長源傳云祖餘慶舊書

亦同是無珙一代也珙與璵皆玉傷疑爲兄弟而表誤以珙爲璵父也又餘慶傳有兄元表而表不載元和姓纂餘慶生璵璵是珙爲璵兄無疑

趙氏宰相四人仁本懷彥昭宗儒

案趙隱字大隱相懿宗僖宗已見表內而總數處遺之

郝氏處俊相高宗

案處俊有孫象賢新舊書並載傳後而表不載又傳載處俊

曰臣之弟處傑而表亦無之皆漏也

韋氏月將以直諫死中宗朝

新書攷異曰案世系表之例書官位不書事狀而韋月將以直諫死中宗朝崔泰之以職方郎中預平二張崔諤之以南州司馬預平韋后功第二盧鼎與起居郎蘇楷羅衮請改昭宗諡曰襄此四事者特書於表雖寓褒貶之旨然一代忠義

當衰敗者不獨此數人且月將事已見武三思尹思貞宋璟傳泰之諤之見其父知溫傳蘇楷請改謚事亦見昭宗紀如增羅袞盧鼎二人名於紀中則此文可刪也崔瑒相黃巢此何足齒而表亦書之崔瑒即之子其唐彥謙號鹿門先生不書于傳而書于表亦失史法

案崔瑒相巢事已見黃巢傳又攷李氏表中書李敬叔後周聘陳使李徹北齊迎勞使李公緒後魏賜號潛居公于此表皆為特見蓋同修者不必皆賢體例既定或竊增加非有所私即有所忌以致紛然不一重複雜沓而秉筆者不及檢也嗣立字延構相武后中宗

案韋嗣立傳有孫宏景為長慶名卿而表不載

濟馮翊太守

案濟傳有子奧夏合而表不載

韋氏宰相十四人平齊公房有保衡宏敏東眷有方質逍遙公房有貫之處厚待價鄭公房有巨源南皮公房有見素駙馬房有溫龍門公房有執誼襄陽有思謙嗣立京兆有貽範昭度

新書攷異曰據表鄭公房尚有安石相武后中宗睿宗小道

遙公房尚有承慶和武后襄陽當云小

又宰相表有韋琮相宣宗此表失載

郭氏平王東遷奪號叔之地與鄭武公楚莊王起陸渾之師伐

周責王滅號於是平王求號叔裔孫序封於陽曲號曰郭公

新書攷異曰案楚莊不與平王同時春秋莊公二十四年郭

公公羊以為失地之君楚莊伐陸渾之戎又在其後六十九年

漢有郭亭亭曾孫光祿大夫廣智

案顏魯公書郭氏家廟碑云漢有光祿大夫廣意

武氏漢有武臣為趙王梁鄒孝侯臣生德德生最

案史記武臣起在漢前又史記功臣表梁鄒孝侯武儒生子最則武臣與梁鄒孝侯非一人此表語不可通似有脫誤

攸宜冬官尚書

新書攷異曰外戚傳終羽林大將軍與表異武氏子弟封王者惟攸歸攸止載德三人先死不及削封故表著之餘皆書所降之封於例當矣乃攸宜自建安王降息國公攸緒自安平王降巢國公攸寧自建昌王降江國公表并公爵亦不書重規已降封鄧國公矣而表仍書高平王懿宗已降封耿國公矣而表仍書河間王傳封河內崇訓已降封鎬國公矣而表仍書高陽王延義已降封魏國公矣而表仍書嗣魏王此又義例之自相違反者也

案表中武氏子弟以王書者尚有尚賓河間王審思申王再思蔡王崇烈新安王其死之前後不可知然表所書官爵與傳相反者不可勝攷

崇敏崇行

案此武攸暨子太平公主所生也攷公主傳云主三子崇簡崇敏崇行皆拜三品後又云三子封王崇簡乃太平先所降

許紹子此崇敬崇行表不書官或是太平敗後誅死削封然
攷許氏世系表許紹子崇允書壽陽王崇簡書立簡王是許
氏王者已二人而主有四子俱得王也與傳不同

延祚光祿少卿鄒公

新書攷異曰案舊書外戚傳延祚本咸安郡王降封咸安郡
公且新舊書並云重規降封鄒國而表屬之延祚恐誤

案延祚降咸安郡公亦見新傳誤作延祚耳表無延祚也

武氏宰相五人攷暨攷靈元衡三思承嗣

新書糾謬曰武氏方相武后而表不載

新書攷異曰什方本韋氏賜姓武表雖不書未爲大失但本
表元有兩例李世勣本徐氏表從徐氏不從李氏一例也元
載本景氏表不別出景氏而于元氏世系之後云大厯宰相
元載本景氏故不著又一例也此什方者既不入韋氏又不

附書武氏之後於例亦未當也

蘇氏踐言

案新舊書蘇世長本傳並云以踐言子務元襲爵今表載踐
言子有務寂務昇而無務元

環字廷碩

新書糾謬曰傳字昌容子頤字廷碩表誤

狄氏仁傑相武后

案狄仁傑傳云子光嗣景暉今表有光嗣光遠光照而無景
暉元和姓纂光照作景昭

袁氏恕已相中宗

案袁恕已傳有曾孫德文而表不載

智宏相高宗

案宰相表智宏長壽元年相當云相武后

姚姓昇大理卿閱左拾遺

案姚崇三子昇昇舊傳以閱爲彛子新傳以閱爲彛子而
表以爲昇子三者不同

豆盧氏本姓慕容氏燕主鹿弟西平王運生尙書令臨澤敬侯
制生右衛將軍北地王精降後魏因賜氏二子醜勝

趙明誠金石錄豆盧建碑跋曰九世祖萇在魏賜姓豆盧氏
封北地王案元和姓纂云慕容運孫北地王精入後魏道武

賜姓豆盧氏精生醜醜曾孫萇生寧而北史寧傳云高祖勝
以燕皇始初歸魏授長樂郡守賜氏焉今碑與北史姓纂所

載不同如此皆莫可攷案表萇至建八世建懷讓曾孫懷讓尙萬春公主表失載駢馬都尉

案元和姓纂醜曾孫萇生永思寧表以萇爲醜孫其子載永

勝魯元後魏太保襄城公

新書攷異曰案魏書盧魯元昌黎徒何人曾祖副鳩仕慕容
垂尙書令臨澤公不言慕容氏之族且是盧氏非豆盧氏故

沈炳震極詆此表之謬今檢表稱運生尙書令臨澤侯制制
生精二子醜勝勝子魯元是制乃魯元之曾祖制與副字形

相似官與封號又同慕容出於徒河而魯元亦稱昌黎徒河

人其爲慕容之支庶亦可無疑單稱盧者必是孝文遷洛時改代北複姓去豆存盧沈氏謂魯元自姓盧氏與豆盧絕不相蒙斯不然矣晉書後燕載記稱慕容麟以兵劫北地王精謀弑主精以義拒之麟怒殺精是精無降魏事北史豆盧盧傳云燕北地王精之後高祖勝以皇始初歸魏賜姓豆盧氏蓋得其實

案諸書數豆盧氏世次皆不合而元和姓纂謂志靜生魯元者尤謬要之魯元必豆盧氏後無疑也

豆盧氏宰相一人欽望

新書攷異曰案宰相表有豆盧瑑相懿宗

朱氏宰相一人敬則

新書攷異曰案宰相表有朱杲相昭宗

唐氏儉字茂約

案錢竹汀金石跋尾唐儉碑云據表儉高祖令世不載官位碑云高祖岳北魏爲州刺史亦當以碑爲正而新書攷異未及引也余所得唐儉碑甚殘闕此敘世系處皆無之

休璟相中宗

案宰相表休璟以長安三年七月相神龍二年三月致仕景龍三年十二月復相景雲元年七月致仕當云相武后中宗

睿宗

桓氏彥範相中宗

案桓彥範傳云弟元範臣範今表但有臣範而無元範

鄭氏睢生中書博士茂一名小白七子白麟允伯叔夜洞林歸藏連山幼麟因號七房鄭氏白麟後絕第三房叔夜後無聞

新書攷異曰案魏書鄭義字幼麟麟即幼麟父睢生六子義五兄

長白麟次小白次洞林次叔夜次連山元和姓纂七子白

麟小白叔夜洞林歸藏連山幼麟號七房鄭氏魏書不及歸

藏意其後早絕故乎唐表所載七子惟允伯乃小白之子餘

六人乃小白昆弟而俱以爲子誤矣白麟有孫道懷爲隨郡

太守叔夜子孫亦多顯者表一以爲絕一以爲無聞殆未可

信

鄭氏宰相九人北祖有珣瑜章朗餘慶從讓延昌南祖有綱榮陽有收滄州有悒

新書糾謬曰鄭榮相昭宗而表不載

新書攷異曰案宰相表有鄭肅相武宗吳氏惟舉榮不舉肅

亦攷之未審也

苗氏晉卿字元輔相肅宗代宗

案表載晉卿九子收發丕堅粲稷垂向昌攷本傳十子發不

堅粲垂向昌稷望咸無收而多望咸也傳載德宗之言曰晉

卿名其子皆與帝王同觀其名不盡然蓋譏者之言而德宗

信之也

渾氏渾隋左玉鈐衛大將軍

新書攷異曰案回紇傳太宗以阿貪支爲右領軍衛大將軍

阜蘭州刺史阿貪支死子回貴嗣此表云渾者即阿貪支也

貪澤音相似呵貪支受官于太宗時表不書唐官而書隋官亦非也

元慶鎮國大將軍檢校禮部尚書

新書攷異曰案回紇傳回貴死子大壽嗣表以元慶爲迴貴子大壽爲元慶子多元慶一世攷路巖撰渾儒神道碑敘其先世正與表同則回紇傳誤也儒字復貴鎬之子咸通初爲義昌軍節度使路巖所撰碑載文苑英華表何以失書

案舊唐書渾城傳云高祖大侯利發渾阿貪支曾祖元慶祖大壽父釋之而無迴貴與新表及回紇傳又異

賈氏鍊字子美相文宗

案舊書鍊傳云祖渭父監表祖胄父監胄與渭未知孰是然其父名監則同也柳子厚龍城錄則云賈夷河陽人與先人同室讀書著書二十卷號鳴臯子有子鍊字子美亦有才胄與渭字形相似而監與夷不同不知何以異也

元氏大厯宰相元載本景氏故不著

案既爲宰相立世系表則元載不著之於元當著之於景而

曰本景氏故不著此其故吾不知也

白氏孟明視二子一曰西乞術二曰白乙丙

案左傳三帥竝出而以西乞術白乙丙爲孟明子殆不可信

徐氏敬業柳州司馬

案本傳云敬業之叔李思文而表不載

徐氏宰相三人商彥若世勳

案表本以爲宰相之先後爲次第故首裴次劉次蕭次竇世勳既不附李氏則勳相太宗高宗不當次徐氏於此

獨孤氏出自劉氏後漢世祖生沛獻王輔輔生定定生巧巧二子廣廣生穆穆生進伯擊匈奴兵敗被執囚之孤山下生尸利單于以爲谷蠡王號獨孤部尸利生烏纥二子去卑猛

新書攷異曰沈炳震曰河南劉氏世系云漢高祖以宗女妻冒頓其族貴者皆從母姓因爲劉氏左賢王去卑裔孫庫仁爲南部大人此又以去卑爲沛獻王之後未詳何據案魏書劉聰傳晉書劉元海載記俱云以母姓爲氏且匈奴左右賢王皆以子弟爲之去卑既爲右賢王必係近族此表云出於沛獻王者妄也據魏書劉武傳稱左賢王去卑之孫北都帥劉猛之從子則猛當是去卑子表以去卑與猛爲昆弟亦非也魏書官氏志載神元皇帝時餘部諸姓內入者有獨孤氏後改爲劉氏周書獨孤信傳其先伏雷屯者爲諸落大人與魏俱起是獨孤與匈奴非一種不當牽混爲一

案獨孤之先或出於匈奴之冒劉姓者不可知然以諸書攷之決非出於漢沛獻王後無疑也想修唐表時祇取諸家譜系襍鈔之故此表與河南劉氏相矛盾

雞田李氏本河南部落稽阿跌之族至光進賜姓李

新書攷異曰案此表述世系甚略攷良臣碑稱大父賈之貞觀初率部落來歸授雞田州刺史父延豐襲雞田州刺史加開府儀同三司良臣襲刺史肅宗立馳詣行在戰有功拜開

涇縣趙紹祖撰

后妃傳

新書后妃傳序婕妤好美人才人各九合二十七是代世婦舊書傳序婕妤九人正三品美人九人正四品才人九人正五品

案新書百官志內官下注云婕妤九人正三品美人八人正四品才人五人正五品其人數與此不同

太宗文德長孫皇后傳新書父晟字季仕隋為左驍衛將軍舊書隋右驍衛將軍晟之女也通鑑亦誤作長孫晟

新書攷異曰隋書及宰相世系表作季晟

新書從幸九成宮方屬疾會柴紹等急變聞帝甲而起后與疾以從

新書糾謬曰案帝紀并柴紹傳未嘗有急變之事莫知何謂疑其無之

案舊書皇后從幸九成宮在貞觀八年不載此事通鑑千十年長孫皇后崩時附載之云前年從幸九成宮柴紹等中夕告變是八年中實有此事特史不能詳載之莫知其為何事耳

高宗王皇后傳新書初蕭良娣有寵舊書亦作良娣

案高宗諸子傳云蕭淑妃生素節公主傳云義陽公主蕭淑妃所生攷唐制內官無良娣太子內官有良娣二人蓋高宗為太子時蕭氏曾為良娣及即位進淑妃而新舊書於此傳

府儀同三司朔方先鋒左肋兵馬使贈太保生三十長光珙

朔方都將次光進光顏又光進碑云嗣子季元河東衙前兵

馬使次燧元陳計節度押衙次毅元次綬元太原尉次宗元

次吉元光顏碑云嗣子昌元鄆坊丹延節度使檢校戶部尚

書次扶元左龍武軍大將軍次繼元太常主簿次誠元湖州

司馬次建元河東節度右都押衙次興元衛王友次榮元右

羽林統軍檢校左散騎常侍次奉元清源丞次播元河東節

度押衙左門槍兵馬使次安元右軍先鋒兵馬使檢校右驍衛

將軍則李氏五世譜牒稔然可攷故史家不可以不博聞也

太原王氏晏宰太原節度使

案傳宰有子晏實天雄節度使而表不載攷表中智與九子

有晏實舊傳作晏實新傳云宰子晏實智興子之疑表因此而誤

然亦不應遺其官也

烏氏少昊氏以烏烏名官以世功名氏

案此等疑為俗野之說

宿松羅忠濟初校
黟縣黃士陵覆校
順德李肇沉再覆校

惟稱良婦者非也

則天武皇后傳舊書無傳新書錄是惟良為始州刺史元慶龍州元

爽漢州俄坐事死振州元慶至州憂死韓國出入禁中一女國

妹韓國卒女封魏國夫人后內忌甚會封泰山惟良懷運以岳

牧來集從還京師后毒殺魏國歸罪惟良等盡殺之以韓國子

敏之奉土贄祀初魏國卒敏之入弔帝為慟敏之哭不對后曰

兒疑我惡之俄貶死楊氏徙鄴衛二國咸亨元年卒

新書攷異曰后妃傳稱楊氏由榮國夫人徙鄴衛二國外戚

傳但稱榮國不云徙封其不同一也外戚傳元爽以惟良事

緣坐死后妃傳先云元爽坐事死振州後及后毒殺魏國事

似元爽別坐他事誅其不同二也據外戚傳賀蘭敏之死在

楊氏卒之後后妃傳敏之死在楊氏卒之前其不同三也國魏

卒于乾封元年在咸亨改元前四年此傳云俄貶死則為時

未久

案舊書高宗本紀咸亨元年九月衛國夫人楊氏薨則新書

后妃傳徙封鄴衛者不誤而外戚傳誤也舊紀咸亨二年六

月武敏之以罪復本姓賀蘭氏則新書外戚傳死在楊氏卒

後者不誤而后妃傳誤也獨舊書武承嗣傳既云元爽自漳

州流振州死在惟良等死之前又敘于惟良等死之後而云

元爽等緣坐流嶺外死數行中自相謬戾為不可解又無怪

新傳之一彼一此也通鑑敘元爽死在惟良死前亦不云以

何罪死餘同舊紀

敬業南渡江取潤州殺刺史李思文

案舊書敬業傳亦云殺刺史李思文而新書敬業傳則云叔

思文為潤州刺史固守踰月城陷思溫等欲殺之敬業不許

及楊楚平乃獨免后遂賜姓武歷春官尚書則舊敬業傳新

后妃傳皆誤也通鑑執刺史李思文殺之當為執字之誤

作而荏②因③慮思慮慮乖十有二文

新書糾謬曰案集韻而作而②作因慮作慮外又有人作厓

授作楨初作爾生作匪國作罔聖作璧證作釜共十九字然

則不止十二文也

案契苾明碑證作釜月作⑤又作⑥載作爾岱岳觀造像記

書月作匪顧亭林金石文字記云順陵碑君作風蕭元春佛

像贊證作釜惟履字無所攷疑是應字又云匪是月字韻會

以匪為生誤余謂武氏所作本非典則當時雖違而書之容

有隨筆小誤故所傳諸碑字各不同亦不足深論也

春官尚書李思文

新書攷異曰此又一李思文

案竹汀先生見上云殺刺史李思文故云其實即一人上文

言殺誤也然此處亦當云武思文

尊周文王為文皇帝武王為康皇帝

新書攷異曰武后本紀追尊四十代祖平王少子武曰睿祖

康皇帝吳氏糾謬但云二說不同今斷以傳為誤

案此一段與紀並同惟此一句自相矛盾又案下文云太后

祀天南郊以文王武王士義與高祖並配傳似自承其說不

以紀爲然非偶誤也

年八十一

案舊書武后紀云年八十三

上官昭容傳新書西臺侍郎儀之孫父廷芝與儀死武后時舊書與儀同被誅

新書糾謬曰案儀廷芝死于麟德元年十二月不得謂之武后時

案當云與儀同死

睿宗昭成皇后傳新書曾祖抗父孝謹自有傳舊書將作大匠抗曾孫祖誨大理卿莘國公父孝謹潤州刺史

新書糾謬曰抗有傳孝謹則無之

錢竹汀曰當云祖誨自有傳父孝謹某州刺史

案舊書孝謹在外戚傳新書刪之

舊書不云有傳而舉其官亦誤

元宗貞順皇后武氏傳新書趙麗妃以十四年卒妃乃專寵將遂立皇后御史潘好禮上疏云云

唐會要載蘇冕疏曰此表非潘好禮所作好禮先天元年爲侍御史開元十二年爲溫州刺史致仕表是十四年獻而云

職參憲府若題年恐錯卽武惠妃先天元年始年十四王皇后有寵未衰張說又未爲右丞相竟未知此表是誰獻之

表有云今人問者言右丞相張說欲取立后功圖復相

案舊書不載此事今攷新舊二書潘好禮傳其先曾爲御史

開元初爲邠王府長史遷豫州刺史徙溫州別駕卒不言復爲御史蘇氏所駁不爲無見第二書皆不言歷官之年又所

官亦不同不知蘇何所據

元宗貴妃楊氏傳新書開元二十四年武惠妃薨舊書同

新書糾謬曰案元宗紀開元二十五年十二月丙午惠妃武氏薨差一年

案新書承舊書而誤也然舊書貞順皇后武氏傳以二十五年十二月薨甚明此偶誤耳

新書嶺南節度使張九章

新書攷異曰案方鎮表至德元載始置嶺南節度使此時似無節度之名

新書正月望夜妃家與廣寧主僮騎爭闕門鞭撻謹兢主墜馬

主見帝泣乃詔殺楊氏奴貶駙馬都尉程昌裔官

新書糾謬曰案公主傳乃程昌允也

錢竹汀曰此宋人避諱改公主傳偶未改所謂史攷文也

案杜求仁傳云爲興復府左長史徐敬業傳云匡復府吳氏

亦糾之匡改爲興亦避諱爾吳氏宋人可以意得而自不避諱又糾之何也

肅宗章敬吳皇后傳新書肅宗在東宮宰相李林甫陰構不測

太子內憂髮髮斑禿後入謁元宗見不悅因幸其宮左右無嬪

侍帝愀然謂高力士曰兒居處乃爾詔選京兆良家子五人處

侍太子力士曰不如取掖廷衣冠子詔可得三人而后在中生

代宗爲嫡皇孫帝臨澡之孫體孱弱負姆嫌陋更取他宮兒以

進帝視之不樂姆叩頭言非是帝曰非爾所知趣取兒來於是

見嫡孫帝大喜向日視之曰福過其父帝還顧高力士曰一日見三天子樂哉舊書開元二十三年元宗幸忠王邸命高力士選宮人以賜之而吳后在籍中明年生代宗沈炳震曰代宗以開元十四年生二十三年當作十三年

新書糾謬曰李林甫以開元二十年方為宰相二十五年太子瑛始廢二十六年肅宗方為太子吳后傳中所言虛謬可見

新書攷異曰此事舊史所無新史采柳氏舊聞增入其實無稽之談也

案舊書開元二十三年以吳后賜肅宗明年生代宗二十八年薨新書吳后年十八薨其年似相合然舊代宗紀開元十四年生大曆十四年崩年五十四其年數不誤新紀亦言年五十三祇差一年則新舊二書于此傳皆誤可知然即使舊傳不誤而舊紀

誤而開元二十三年太子瑛未廢亦祇可如舊傳云幸忠王邸不得如新傳所云肅宗在東宮也又攷舊德宗本紀生于

天寶元年劉賓客嘉話錄亦同嘉話錄言元宗初見德宗謂肅宗曰汝不及他及謂代宗曰汝亦不及他與此事絕相類疑柳氏舊聞因聽之不審并二事誤書之則代宗必于開元十四

年生至天寶元年年十七而生德宗無疑矣新傳年十八薨當是年二十八

代宗睿真沈皇后傳新書贈后曾祖士衡太保祖介福太傅父

易直太師易直子震太尉舊書贈太后父易直太師易直子庫

部員外郎介福贈太傅介福子德州刺史士衡贈太保易直第

二子祕書少監震贈太尉

沈炳震曰易直子乃易直父介福子乃介福父新書甚明

案舊書不云易直子震而云第二子震又下文云貞元七年

詔外曾祖隋陝令沈琳贈司徒新書云外高祖是不以士衡為曾祖

非偶誤也元和姓纂世次同新書而云士衡隋陝令皆未知

孰是

代宗崔妃新書附錄孤后傳舊書別傳新書天寶中帝為廣平王時祕書少

監崔珣妻韓國夫人以其女女皇孫為妃妃生子惲所謂召王

者舊書元宗選韓國之女嬪于廣平即禮儀甚盛生召王惲

案新舊二書肅宗諸子傳並云崔妃生召王惲世系表作邵

王惲亦係于肅宗下是如為肅宗之妃惲乃肅宗之子而二

書后妃傳乃皆以為代宗之妃代宗之子不知何以謬至於

此

順宗莊憲王皇后傳新書祖難得有功名于世

案新書既為王難得立傳當云祖難得自有傳

新書元和十年崩舊書十一年三月崩

案新書憲宗紀亦在十一年三月

憲宗懿安郭皇后傳新書宣宗立於后諸子也而母鄭顧侍兒

有曩恩奉養禮稍薄后鬱鬱不聊登勤政樓將自隕帝聞不喜

是夕后暴崩舊書宣宗繼統即之諸子也恩禮愈異于前朝

新書攷異曰新史本宋敏求實錄實錄又本于裴廷裕東觀

奏記未必可盡信也

案孝明爲懿安侍兒宣宗之薄有由來矣至疑郭后祇憲宗而宣宗弑郭后事皆不可信攷異之言不失爲厚要之恩禮愈異于前朝舊史之言必不確耳余友端木星垣曰舊書仍唐史原文也觀新書孝明傳或言本爾朱氏一段而舊書云舊史殘闕未見族姓所出可見

星垣名煜江寧人

宗室傳

案宗室及諸帝之子傳史漢以來皆略以時代爲次舊書尙沿其例新書盡取而棄之于前蓋本之南北史而後來諸史遂奉爲定例矣

新書南陽公延伯蚤薨無嗣

案宗室世系表延伯子有昭貴昭仲與傳互異

新書畢王璋仕周爲梁州刺史生二子曰韶曰孝基舊書孝基父璋追封畢王道元祖繪追封雍王道宗道元從父弟父韶追封東平王

新書糾謬曰世系表畢王子止有孝基及失名者二人東平王韶自是雍王房雍王繪之子

新書攷異曰案世系表孝基入畢王房韶入雍王房又孝基下云嗣王道立以雍王繪男韶次子高平公繼則韶非畢王子明矣

案舊傳本不誤新傳易之而致誤也又案世系表璋爲周汴

梁王州刺史

江寧郡王道宗傳新書助李靖破虜親執頡利可汗舊書頡利

以十餘騎奔其部道宗引兵逼之徵其執送頡利頡利夜走沙鉢羅懼馳追獲之

新書糾謬曰今案李靖及突厥傳擒頡利者張寶相也未知孰是

案舊書蘇尼失傳云尼失命子忠擒以獻蓋道宗命張寶相逼之而蘇尼失擒以獻也尼失時爲沙鉢羅設當從舊書始得其詳

李涵傳新書除太子少傅山陵副使以父諱徙光祿卿舊書呂渭上言涵父名少康今官名犯諱恐乖禮典

案新書於此刪去呂渭事以見于渭傳也然須云以父諱少康徙光祿卿語意方明

李漢傳新書坐姪許出佐興元幕府舊書漢與同列薛廷老奏曰近日除授不由中書擬議多是宣出施行云云

案舊書所載漢言最切當日之弊新書但以坐姪許三字了之又不見之廷老傳未免過簡又漢議僕射不當受御史中丞拜事新書雖略見于李程傳然揆之史例恐宜從舊書載入漢傳程傳可不書也

長平王叔良傳新書薛仁果內史翟長孫以眾降

新書糾謬曰仁果傳作翟長孫

案舊書薛仁果傳作長孫

新興郡王德良傳新書孫胥襲王舊書紹封新興王

案宗室俱例降爲公晉何得獨襲王攷宗室世系表云新

郡公當爲是

襄武郡王琛傳新書字仲寶

新書攷異曰世系表作惟寶

案表又云一字道恭

河間元王孝恭傳新書子崇義晦舊書同

新書攷異曰世系表晦上亦有崇字

淮安靖王神通傳新書孝銳不得封有子齊物顯舊書孝銳曾

孫齊物

新書攷異曰世系表孝銳子璟璟子齊物則齊物乃孝銳之

孫

案舊書齊物傳亦云鹽州刺史銳孫也則新書言孝銳子誤

舊書言曾孫亦誤

新書孝友河間王舊書同

新書攷異曰世系表孝友止稱尙書左丞其封河間郡公者

乃孝本也

新書封德彝曰漢所封惟帝子若親昆弟其屬遠非大功不王

如周郇滕漢賈澤尙不得封土所以別親疏也舊書非有大功

如周之郇滕漢之賈澤並不得置封

新書糾謬曰舊書蓋謂宗室屬疏者須有功如郇滕賈澤乃

可得封今新書乃謂非大功不王如周郇滕漢賈澤尙不得

封土則誤矣

案郇滕皆文之昭本非疏屬德彝語已不能達意而新書乃

更以晦澁之辭出之愈不可解矣

新書孝節曾孫景舊書神通元孫孝節孫也

新書攷異曰案世系表景乃孝節之孫

案舊書曰孝節孫即當云神通曾孫稱元孫亦誤

新書孝節四世孫說父遇及天寶時爲御史中丞舊書父遇

案世系表亦作遇而新傳獨云遇及恐誤若以及天寶時爲

句語亦未穩

新書監軍王定遠走乾陽樓自投下死舊書定遠墜城下槎枿

傷而不死有詔削奪長流崖州

案通鑑云爲枯枿所傷而死攷異曰從實錄余家藏內侍李

輔光墓誌云定遠爲亂兵所害當得其實

新書世祖四子長曰澄次湛次洪次高祖舊書博又傳次序同

新書攷異曰世系表太祖四子長高祖次梁王澄次蜀王湛

次漢王洪與此互異

新書梁王澄早薨無嗣

新書攷異曰世系表澄子有士衍世證世訓三人又以蜀王

第二子博又繼豈諸子薨絕而後以博又嗣之乎然澄既有

三子不得云蚤薨矣博又傳亦不言出繼梁王事蓋表傳之

文多不相應

案舊書博又傳云澄洪並無後世系表洪下有巴陵郡王盤

陀舊書又云洪爲鄭王與世系表言爲漢王又異

新書宗室傳贊云時天下已定帝與名臣蕭瑀等喟然講封建

事欲與三代比隆而魏徵李百藥皆謂不然百藥稱帝王自有天命祿數之短長不緣封建若乃百藥推天命乃臆論也

新書糾謬曰案贊意蓋短百藥之言以爲臆論然十一宗諸子贊則曰祿數短長自有底止彼漢七國晉八王不得其效愈速禍云斯言也亦何異于百藥之論歟

案十一宗諸子贊其前似言唐末諸子雖王而不出閭與百姓無異本不與百藥同下忽接云然則祿數自有底止云云遂與百藥之語相似其用意本不知所在非獨與此贊相戾耳

高祖諸子傳

新書張氏生元方舊書同

案此張婕妤也不舉其官當是以預建成元吉之事而廢然二書元方傳皆未明言之

隱太子建成傳新書十六年追今贈舊書十六年五月又追贈皇太子

案舊書屢有至今榮之等語說者以爲沿唐史臣之辭而失于不知創也新書既盡改之矣而此傳乃有追今贈之文又非舊書之所有

衛王元霸傳新書更以宗室西平王瓊子保定嗣舊書同

新書攷異曰世系表作平原王瓊

楚王智雲傳新書貞觀二年復以濟南公世都子靈龜嗣舊書

同

案宗室世系表定州刺史房作嗣楚王靈夔出繼智雲其父乃西平王普定祖乃濟南公士都高祖子有魯王靈夔表中襲字或靈字之誤據表士都又有子世武則傳中世字爲士字之誤至士都爲靈龜之祖而傳以爲父差一世矣

制王元景傳新書神龍初復王爵以孫元繼嗣舊書封其孫繼爲嗣

案元景之孫不應名元繼又世系表亦祇名繼當從舊書

韓王元嘉傳新書貞觀九年更封韓遷滑州都督舊書十年改封韓王授潞州都督

新書糾謬曰案本紀乃貞觀十年

案新舊二紀皆作十年徙封又案制王元景傳載世襲刺史詔新舊書並云潞州都督韓王元嘉蓋自潞州刺史授都督未嘗遷滑州也

新書混上黨公蚤卒

案下又云謫通音律歷杭州別駕與譔俱死兩行中自相刺謬

鄭王元懿傳新書始王滕貞觀中徙王舊書武德四年封滕王貞觀十年改封鄭王

案新舊本紀武德四年無元懿封滕王者祇有元茂封越王貞觀十年祇有滕王元懿封鄭王而越王元茂之名不復見且高祖二十二子新舊傳世系表皆無越王元茂今案其得封次第似元懿卽元茂而始封則越非滕也史失記其改名

及徙封滕事互見本紀武德四年下

新書十子長子璵嗣王為鄂州刺史舊書同

新書攷異曰世系表元懿九子無名璵者嗣王乃遂州刺史璵也武后紀亦稱嗣鄭王璵

新書璵弟琳安德郡公生擇言

案宗室世系表擇言以南海公璿次子繼

霍王元軌傳新書以緒孫暉嗣王舊書仍封諸孫暉為嗣霍王

案世系表無暉名

號王鳳傳新書七子次子茂融舊書第五子東莞郡公融

新書糾謬曰世系表鳳六子而茂融第四邛文偉傳東莞公

融本紀垂拱三年亦作東莞郡公融無茂字

案舊書云第五子而世系表在四疑表脫一人

鄧王元裕傳新書貞觀五年始王鄧十一年徙王始王及徙皆

與譙魏許密四王同封

新書糾謬曰本紀貞觀十一年止書正月丁亥徙封元裕鄧

王元名舒王至六月己巳又書徙封元祥江王其靈夔元曉

皆不載其徙封靈夔又以貞觀十四年自燕王徙封魯本傳

可見然亦未見改燕王之年

統代曰案太宗本紀貞觀十一年正月徙封靈夔燕王吳氏竟未檢及何其疏邪密貞王元曉似無徙封之事

魯王靈夔傳新書寶應初皇太子子封魯王更封字為嗣鄒王

弟道邃封戴國公舊書寶應元年皇太子封魯王改字嗣鄒王

道堅弟道邃中興初封戴國公

案二書代宗本紀寶應元年五月未改元奉節郡王適

進封魯王即德宗也傳當云時德宗為奉節郡王進封魯王不當

云皇太子新書見舊傳之語未穩便隨意改作皇太子子九

為無理也又案道邃為字之叔新書脫道堅二字語不明當

從舊書

滕王元嬰傳新書長子修琦嗣神龍中更以少子修信子涉嗣

舊書作循琦循珪

案世系表作修珪循與修篆隸字形相似信或珪之訛也

太宗諸子傳

常山王承乾傳新書貞觀十七年廢為庶人徙黔州十九年死

舊書同

新書糾謬曰案本紀十八年十二月壬寅庶人承乾卒

案舊紀亦在十八年十二月

鬱林王恪傳舊書作吳王恪

案鬱林為恪死後贈王新書從其後封也然世系表仍曰吳

王房或因恪子琨追封吳王而仍其舊封歟

新書仁遇赦還適會榮以罪斥故得襲爵鬱林縣男歷岳州別

駕爵郡公舊書封仁為鬱林縣侯授襄州刺史

案新傳上文云以河間王孝恭孫榮為鬱林侯嗣當從舊書

作侯

嗣吳王祗傳新書祗封嗣吳王舊書神龍中封為嗣吳王

案上文琨傳云神龍初贈張掖郡王開元中以子祿貴追封

吳王禮傳云當襲封固讓祗則祗先襲張掖郡王至開元中而封嗣吳王也新傳漏而舊傳允誤

漢王泰傳新書乃奏撰括地志引蕭德言願允蔣亞卿謝偃等撰次舊書同

案藝文志蘇勗在撰次者之中此傳闕

庶人祐傳新書射殺萬紀舊書同

案舊書太宗本紀祐又殺典軍韋文振新舊傳並漏此事又

新傳梁猛虎舊書作猛彪或是避唐諱

新書托東托西等王舊書作拓東拓西

案通鑑同舊書

蜀王愔傳新書始王梁與鄒漢申江代五王同封

新書糾謬曰案太宗紀愔同封有晉王治又寧王憲傳云降

王壽春與恆山巴陵彭城三王同封案武后紀成器降封

有楚王隆基降封臨淄郡王皆脫誤也錢竹汀曰案新書諸王列傳本有尊君之

例如惡昭太子寧傳數同封不及遂王鄒王憬傳數同封不及光王懷懿太子湊傳數同封不及鄂王江王穎王則此正是

傳數同封不及壽王景王福傳數同封不及輝王則此正是

等而別之非脫誤也惟奉天皇帝琮傳同封數忠王鄒王經傳同封數廣陵郡王此則不當並列于諸王者未免自亂其

例矣
薛王暉傳新書上元中遷箕州刺史錄事參軍張君徹誣告暉

反舊書有人誣告暉謀反

案張君徹舊書無名而新書增之蓋倣以所無也其實此等

名本可不著且新書刪舊書所載人姓名千百矣其中多有

不可刪不必刪而刪之者而遇舊書所無則必增之不獨此

張君徹也姑于此論之餘不贅云

越王貞子冲傳新書武水令告急魏州舊書縣令郭務悌赴魏州請援

案郭務悌與張君徹類爾而一刪之一增之于此見新書用

意之不平也又舊書此傳上文云會其所署新蔡令傅延慶

得勇士二千人云云新書并其事刪之似為不可

紀王慎傳新書神龍中以證嗣王舊書封慎少子鐵誠為嗣紀

王後改名澄

案世系表云澄初名鐵誠余家藏唐王訓墓誌作鐵城似當

從舊書世系表作澄從王訓誌作鐵城

曹王明傳新書三子俊傑備備歷衛尉少卿同正員舊書後

備招慰忠州叛獠沒于賊

案新書刪舊書此句恐非是

嗣曹王皋傳新書大小戰三十二取州五縣二十舊書凡下州

四縣十七

案皋取蘄州平黃州下安州新舊書所同舊書又云李思登

以隨州降是下州四也如新書所言祇三州安得五邪當從

舊書

黔縣黃士陵初校

宿松羅忠濟覆校

順德李肇沅再覆校

新舊唐書互證卷九