

越絕書

附清錢培名、俞樾札記二種

24

20

64

亦不爲

越絕書隋唐志云。子貢撰。崇文總目云。子貢撰。或曰子胥書錄
解題云。無撰人名氏。相傳以為子貢者非也。其書雜記吳越事。
下及秦漢。直至建武二十八年。蓋戰國後人所為。而漢人又附
益之耳。四庫提要據楊慎丹鉛錄。胡侍珍珠船。田藝蘅留青日
札。定為漢袁康吳平撰。閣書分裝兩冊。每冊首即標漢袁康撰
四字。而邵位西先生四庫書目注則專以吳平字君高為撰人。
今案子貢一出。亂齊安魯破吳霸越之說。尚非事實。子胥賜劍。
廟目懸門。距詔吳亦尚有年。以為撰此。實屬不倫。陳氏以為漢
人附益戰國後人之作。則書中雜以術數。實漢代專門之學。又
宗公羊家言。尤非戰國之作。此蓋漢人收輯戰國舊聞。撰為是

書其姓名籍貫詳記隱語之中確然可考四庫提要之說蓋可據也。君高之爲平字理亦可通。且其文字亦與論衡相近。獨越紐錄是否卽爲此書無可證實耳。

此書刻本最早爲宋嘉定庚辰東徐丁黼刻於夔州。次爲嘉定壬申汪綱刻於紹興。又次爲元大德丙午紹興路刊本。此二宋一元今皆不見著錄。所見者均明刊本。繙宋者有明正德己巳本。半頁八行。行十六字。繙元者有懷柏堂本。張佳胤本。萬曆時刊本。皆半頁八行。行十七字。其餘嘉靖二十四年孔文谷刊本。嘉靖丁未陳壇刊本。吳琯古今逸史本。程榮何鏗漢魏叢書本。多不勝舉。然皆行款不同。字句略有小異。編目分卷不一。如此

而已。非有大出入也。今合校各本。從其長者。義有可通。則注於下。僅漁父一歌。陳澧本略多數字耳。

此書分卷。有作十四卷者。有作十五卷者。有作十六卷者。然其篇數。均為十九。崇文總目所云內記八。外傳十七。今內經內傳存者六篇。亡其二篇。外傳十三篇。亡其四篇。然第三卷吳內傳一篇。止吳何以稱人乎。蔡昭公南朝楚。越王白踐欲伐吳。王闔廡吳人敗于就李。越王白踐反國六年。五則與吳越事有關。顧所記亦厯雜無序。其他更皆泛記堯舜至周公古事。不獨與吳內傳不相涉。與本書亦不相涉。倘非他書錯簡。或者本為越絕原文。而篇名已佚。雜在其間。未可知也。至此書必有佚文。則四

庫總目已引證及之。本書注中亦間有一二實無可疑。

越自由踐歸國行計倪范蠡之術。覆吳報仇。霸于中國。其道在富民貴穀。古所謂民為邦本。食為民天。耕三餘一。耕九餘三之道。越盡行之。此其精神。詳于計倪內經外傳枕中兩篇之中。最此書之要旨也。雖作者篤信公羊。雜以五行之說。刪蕪存粹。要是至文。至若外傳紀寶劍一篇。風胡子之言曰。軒轅神農赫胥之時。以石為兵。黃帝之時。以玉為兵。禹穴之時。以銅為兵。當此之時。作為鐵兵。威服三軍云云。此其所論。由用石以至用鐵。可謂詳矣。夫王者石之精華。銅者鐵之先驅。今之論史者。以玉附石。以銅麗鐵。僅分石鐵。未辨玉銅。此書赫然昭示明白。可云他

書所未有。中史所獨詳矣。是知歐冶子將術精鍊冶。純鈞巨闕。器貴合金。由石玉銅鐵。至于戰國。更求鍊冶之精。製作之純。此非先民之垂範。後世之良師耶。昔官甌海。龍泉之劍。馳譽至今。大索以求。苦無良者。揖耆老進而詢之。耆老對曰。世傳術訣。書均傳寫。魯魚雖訛。故藉尚存。銅錫銀鐵。錫兩有定。按訣鍛鍊。出鑪之後。諸皆分居。不能混合。故不能成。此豈古所謂躍冶者耶。蓋法雖存而用法之精神其亡久矣。亦火力不齊之故也。夫以戰國之際。已知冶鐵之精。後反失之。則負我先民也深矣。宗祚世居海鹽獅山。則為武原之鄉。清初遷居硤石。則在就李之南。國越民也。壯歲之後。從事僻校。屢經喪亂。奔走流離。手寫

之書。失亡大半。存者二千數百卷而已。今年七十有五。幸際明
時。大同之盛。燦然在望。然雙目已花。神氣日耗。繼此之後。或者
僅能策杖逍遙于和風旭日之中。不復能伏案作書。整理故籍
乎。越絕書曰。絕者絕也。殆不繼之意也。因亟寫定此書。以供後
觀。丙申清明前一日海寧張官祥記

越絕書目錄

第一卷

吳增刻古今逸史本作越絕書三字

越絕外傳本事第一

明編元本無第一二字下各篇同

越絕荆平王內傳第二

吳本此篇前有卷一二字蓋一二兩篇分列

第二卷

吳本作卷二下同

越絕外傳記吳地傳第三

第三卷

越絕吳內傳第四

第四卷

越絕計倪內經第五

第五卷

越絕請釋內傳第六

第六卷

越絕外傳紀策考第七

第七卷

越絕外傳記范伯第八

越絕內傳陳成恒第九

第八卷

越絕外傳記地傳第十

第九卷

越絕外傳計倪第十一

第十卷

越絕外傳記吳王占夢第十二

第十一卷

越絕外傳記寶劍第十三

第十二卷

越絕內經九術第十四

越絕外傳記軍氣第十五

續元本目
無此篇

第十三卷

越絕外傳枕中第十六

第五卷

越絕請釋內傳第六

第六卷

越絕外傳紀策考第七

第七卷

越絕外傳記范伯第八

越絕內傳陳成恒第九

第八卷

越絕外傳記地傳第十

第九卷

傳。是內吳外越。以國分內外。義至明白。今此書如內越外諸國。則荆平王內傳。吳內傳。內傳。陳威恒。不應有此稱謂。如以為外傳。非一人所作。證以外傳記。記吳地傳。外傳記。地傳二篇。此例甚明。然其他記。范伯記。吳王占夢記。寶劍等篇。即以爲出一人之手。亦無不可。故此書經傳內外之稱。實非確定之辭。

又按各本。雖有以越絕本事一篇。列入目中。第一卷第一篇。考其原書。則本事一篇。自爲起迄。自荆平王內傳起。始標卷一。則知此實序文。不在分卷之列。

越絕書目錄終

越絕書

海寧張宗祥校訂

越絕外傳本事第一

張佳胤本無越絕二字下各篇同

問曰何謂越絕越者國之氏也史記正義吳越春秋云禹周行天下還歸大越登茅山以朝四

方羣臣封有功爵有德崩而葬焉至少康恐禹迹宗廟祭祀之絕乃封其庶子於越號曰無餘賀循會稽記云少康其少子號

曰於越越國之稱始此史記考證梁玉繩曰墨子非攻下篇越王繫麇出自有遠始邦於越世本越為羊姓與楚同祖故鄭語

稱羊姓麇越吳語注由越祝融之後然則越非禹後明矣越語范蠡曰吾先君周室之不成子也韓詩外傳八曰越亦周室之

列封也然則越非夏封明矣宋祥業如從史記原文越王句踐其先禹之苗裔而夏后帝少康之庶子也及吳越春秋越君無

余外傳之言無餘即則越為禹後然吳越春秋所紀自無余傳世十餘末君微勞不能自立禹祀斷絕十有餘歲有人生而能

言我是無余君之苗末因共封王號曰無壬壬生無暉暉卒或為夫諱夫諱生元常此書皆作元常吳王喜夢諸樊闕

問之時云云是由無余至此踐遠遠二千五百七十餘年中所傳僅二十餘世必無此理況此二十餘世中所可記者又僅三

五人乎。宜哉。大昕亦以為非也。如從墨子國語諸書。則越為芊
姓。而非姒姓。封出於周。則至句踐二十餘傳之說。實為信史。且
國語成於左氏。在史記吳越春秋之前。似當以何言之。按春
此為據。蓋禹封早絕。而周又復封芊姓於越也。何以言之。按春
秋序齊魯皆以國為氏姓。是以明之。絕者絕也。謂句踐時也。當
是之時。齊將伐魯。孔子耻之。故子貢說齊以安魯。子貢一出。亂
齊破吳。興晉彊越。其後賢者辯士。見夫子作春秋而畧吳越。又
見子貢與聖人相去不遠。晉之與燕。表之與裏。蓋要其意。覽史
記而述其事也。

問曰。何不稱越經書記而言絕乎。曰。不也。絕者絕也。句踐之時。
天子微弱。諸侯皆叛。於是句踐抑彊扶弱。絕惡反之於善。取舍
以道。沛歸於宋。浮陵以付楚。臨沂開陽。復之於魯。史記作以淮
上地與楚歸

吳所侵宋地於宋與魯泗
東方百里吳越春秋同
中國侵伐因斯衰止以其誠在於內

威發於外越專其功故曰越絕張本有絕字各本均無宋祥按證之下文何不言齊絕乎向當

有故作此者責其內能自約外能絕人也賢者所述不可斷絕

故不為記明矣

問曰桓公九合諸侯一匡天下任用賢者誅服彊楚何不言齊

絕乎曰桓公中國兵彊霸世之後威陵緇元本吳本凌諸侯服彊楚此

正宜耳夫越王白踐東垂海濱夷狄文身躬而自苦任用賢臣

轉死為生以敗為成越伐彊吳尊事周室行霸琅邪躬自省約

率道諸侯責其始微終能以霸故與越專其功而有之也

問曰然越專其功而有之何不第一而卒本吳太伯為曰小越

而大吳。小越大吳奈何。曰。吳有子胥之教。霸世甚久。北陵齊楚。

諸侯莫敢叛者。乘薛許邾婁莒。

水經注泗水云。鄒山春秋左傳所謂嶧山也。故邾婁之國。昔姓

也。

莒。繡元本作呂。宗祥按。呂旅莒三字古通。呂旅也。見漢書

律曆志注。詩皇矣以按徂旅。孟子梁惠王下作以遏徂莒。莒國

己姓。東夷之國也。

旁穀趨走。越王勾踐屬窮莖養馬。

莖。新角。見漢書尹翁歸傳注。諸

侯從之。若果中之李。

宗祥按。爾雅翼曰。李。木之多子者。此蓋喻諸侯從者之多也。

反邦七年。

焦思苦身。克己自責。任用賢人。越伐彊吳。行霸諸侯。故不使越

第一者。欲以貶大吳顯弱越之功也。

問曰。吳亡而越興。在天與在人乎。皆人也。夫差失道。越亦賢矣。

溼易雨。饑易助。曰。何以知獨在人乎。子貢與夫子坐。告夫子曰。

太宰死。夫子曰。不死也。如是者再。子貢再拜而問。何以知之。夫