

北大研究生 论文集

文科版

北京大学研究生会

顾问委员会

(按姓名笔划排列)

朱光潜 陈岱孙 张世英 张宏生 吴组缃 周一良
胡经之 费孝通 黄枹森

编辑部

(按姓名笔划排列)

王 炜 白小涛 白晓冬 陈 伟 周旺生 胡景北
聂莉莉 高 毅 阎步克

前 言

季 羨 林

北京大学的研究生同志们出一本论文集，要我写几句作为前言。我愉快地接受了这一个任务。

集子里的文章我一篇也没有看，我这个前言只能说一些空话；但我确实希望，我的空话还能有一点实质性的内容，不至于流为废话。这一点有实质性内容的空话是我对青年们说过多少次的。这一次又能有机会对北大的研究生说一说，所以我感到愉快。

中国有两句老话：长江后浪推前浪，世上新人换旧人。又说：青出于蓝，而胜于蓝。这些话都是总结了人类发展的整个历史，也包括学术研究的历史在内而得出来的结论，是放之四海而皆准的。只有这样，人类才能发展，才能进步，才有光辉灿烂的前途。如果象九斤老太说的那样，一代不如一代，那么我们人类再过一些年就会退回到茹毛饮血的野蛮时代，再退恐怕就要退到猿猴阶段。这是完全不能够想象的。

但是，是不是年轻的一代，新一代，只要有年轻这一个条件作为靠山，把枕头垫得高高的，大睡其觉，一点努力也不需要，只要守株待兔就能出于蓝而胜于蓝呢？当然不是。需要的正是它的反面。青年人一定要加倍努力，刻苦学习，持之以恒，锲而不舍，象马克思所说的那样攀登高峰，才能达到出蓝的境界。这里面，没有什么捷经，也没有什么灵丹妙药。一切懒惰的念头，一切取巧的办法，都要彻底丢掉。

中国的学术研究已经有了几千年的历史，已经有了不知多少代师生衣钵相传的关系，每一代人都有自己的使命，都有自己的

贡献，每一代人都是踏在前一代人的肩头上向上攀登的，今天我们学术研究的光辉成就就是这一代代人接力赛似地创造出来的。其中也包括向外国的借鉴。

今后怎样呢？今后也决不会另外换一个样子。今天的青年人，今天的研究生，要从老师手里接过学术研究的火把，把它点得更亮，让它放出前所未有的光芒。要知道，将来还会有比你们更年轻的人出来接你们手中的火把，如此绵延不断，直至永恒。

我同你们年龄悬殊，任务也不尽相同，但在历史的长河中，我们总的方向是一致的。我们要共同努力，奋发图强。前进吧！年轻人！

1983、9、21

目 录

理性认识向实践飞跃的条件·····	陈新权 (1)
从“异化的历史观”到“历史的异化观”	
——青年马克思异化劳动理论及其扬弃·····	王庆节 (10)
道德发展的辩证法·····	王 炜 (33)
十八世纪法国启蒙思想家的政治法律思想·····	周旺生 (46)
试论伊斯兰法的特点·····	齐海滨 (63)
白居易法律思想初探·····	吴高盛 (79)
东正教初入中国述略·····	王清和 (89)
社会需求范畴在马克思劳动价值	
论中的地位·····	刘伟 刘星星 (98)
马克思的服务理论和现实·····	何小锋 (106)
略论服务业资本·····	颜 雨 (120)
顾炎武的文论与诗歌创作·····	夏晓虹 (140)
历史的悲剧	
——略论蒋光慈的创作道路·····	林基成 (160)
同一历史主题的两个时代乐章	
——赵树理与高晓声小说创作基本	
特征的比较·····	季红真 (177)
试论艺术意境的美学性质·····	陈 伟 (193)

理性认识向实践飞跃的条件

哲学系 陈新权

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中明确提出和论述了科学的实践概念，规定了马克思主义哲学的基本出发点和根本特点。之后，恩格斯先后在《自然辩证法》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》、《〈社会主义从空想到科学的发展〉英文版导言》中对实践概念及实践在认识中的作用做了较全面的论述。列宁在《唯物主义和经验批判主义》、《哲学笔记》等著作中指出了实践的特性，强调了实践概念在认识论中的地位，指出了认识的辩证途径。毛泽东同志在《实践论》等著作中系统地总结、发展了马克思主义的以实践为基础的能动的革命的反映论，明确提出和论述了从感性认识向理性认识和从理性认识向实践的两次飞跃构成一个完整的认识过程的思想。马克思主义的经典作家对于这两个飞跃各自的意义及其一般联系，对从感性认识向理性认识飞跃的条件和途径做了较系统的论述；对于理性认识向实践飞跃的条件和途径也有不少论述，但比较分散和不系统。第一次飞跃同第二次飞跃究竟是怎样衔接的，从理性认识向实践飞跃需要什么条件，通过什么途径？搞清这些问题，对于科学地总结我们的经验教训，对于指导我们的认识和实践活动无疑具有重大的理论意义和现实意义。本文拟对理性认识向实践飞跃的条件问题做一初步探讨。

要弄清理性认识向实践飞跃的条件，首先应对这一飞跃的一般特性有一个基本的了解。

一、理性认识向实践飞跃（第二次飞跃）是感性认识向理性认识飞跃（第一次飞跃）的逆过程。

“生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践这就是认识真理，认识客观实在的辩证途径。”（列宁：《哲学笔记》第181页）“从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践，改造主观世界和客观世界，”（《毛泽东选集》四卷本第273页）这是一个完整的认识过程必然包括的两次飞跃。理性认识是第一次飞跃的成果，较之感性认识，它的优点是深刻和全面。列宁指出：“物质的抽象、自然规律的抽象、价值的抽象，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。”但是，理性认识在与客观对象的关系上，与感性认识相比又具有间接性，列宁叫作“隔离性”。（见《列宁全集》第38卷，第223页）它是通过加工改造而形成的既同感性认识保持着联系又在某种程度上超越感性认识的、以更高层次的主观形式存在的认识。在这个意义上，它离客观现实也就更远，列宁认为这是从现实的“后退”（见列宁：《哲学笔记》第310页），因而同实践相比其缺点也更明显。列宁指出：“实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接现实性的优点。”（《列宁全集》第38卷第230页）黑格尔说：“在理论的观念中，主观的概念是作为普遍的和自身没有规定的东西来和客观世界对立的，它从客观世界中为自己汲取一定的内容和得到充实。可是在实践的观念中，这个概念是作为现实的东西来和现实的东西相对立的”。（见《列宁全集》第38卷，第228页）因此，理性认识向实践飞跃，就必须通过各种环节克服其间接性，抽象的理论性和主观形式，获得客观现实性。可见，第二次飞跃正好是第一次飞跃的逆过程。第一次飞跃在实践的基础上从生动的直观到抽象的思维，从感性经验到理性认识，从感性的具体到思维中把握的具体。第二次飞跃则是从抽象

的思维到生动具体、客观实在的活动，引起客观世界的变化，是从思维中把握的具体进到实践中运动着的具体，达到经过实践改造的具体的过程。总之，两次飞跃的全过程总是：实践——认识——实践，从而显现出向出发点的回复。综上所述，我们可以把第二次飞跃的特点概括为以下两点：首先，第一次飞跃中，感性认识和理性认识作为两个不同认识阶段上的成果，虽是相互联系的，但界限也是清楚的。通过第二次飞跃，就发生了一个根本变化，理性认识和感性认识共同成为一个客观现实活动中的因素，并互相融为一体。没有这种结合、统一，就没有在理性认识指导下的实践活动本身。如果把第一次飞跃的主要特征概括为“分”，即从感性认识中抽象概括出理性认识，相对地可以把第二次飞跃的特征概括为“合”，即理性认识和感性认识在实践活动中的结合。第二，第二次飞跃同第一次飞跃的目的和结果不同。第一次飞跃的目的是认识事物的本质及其运动规律，结果是获得此种认识；第二次飞跃的目的在于改造世界，结果是引起客观世界的变化。从而人们在两次飞跃中能主动性发挥的程度也不同。如果把第一次飞跃的主要特征概括为“认识”，则可以把第二次飞跃的主要特征概括为“改造”。

理性认识向实践飞跃的完整过程可分为先后两步。第一步是理性认识转化为现实的活动（实践活动的开始）；第二步，从实践活动开始到获得实践结果。理性认识向实践的飞跃究竟需要些什么条件呢？

二、实现飞跃的第一步——理性认识向实践飞跃的一般条件

理性认识向实践的飞跃根据其结果基本上有两种：一是成功的，二是失败的。无论哪一种都必须首先使理性认识变为现实的活动，这需要下列条件：第一，确定了具体的改造对象。实践是批判地、革命的改造客观世界的具体活动，“是主观见之于客观的东西”。（《毛泽东选集》四卷本第445页）工人做工，农民

种地，军人作战，科学家搞实验等等，都不能是无对象的活动，对象又必须是客观的、具体的，这是不言而喻的。第二，形成了具体的实践主体。实践的主体即从事实践活动的人们。一切事情是要人做的，一定的理性认识如不掌握一定的群众，没有在这种理性认识指导下行动着的人，这种理性认识向实践的飞跃是不可能的。马克思指出：“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是，理论一经掌握群众，也会变成物质力量”。（《马恩选集》第一卷第9页）“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器；…”。（《马恩选集》第一卷，第15页）革命的理论只有找到了实现这个理论的社会力量，并掌握这个力量才能向实践飞跃。因此，马克思、恩格斯十分重视并终身致力于对工人阶级进行革命理论教育这一伟大工作。一切理论都必须掌握群众才能向实践飞跃。理论掌握群众就是通过各种途径一方面变为群众的知识、智能，另一方面变为群众所追求的目标、变为群众的信心、意志、毅力和热情等等，进而变成物质力量。第三，获得了具体的物质手段。随着实践活动的深度和广度的发展，那种人们借助自己的器官直接作用于改造对象的活动的范围愈来愈小了。物质手段在很大程度上成为实践活动的不可缺少 的要素。劳动离不开劳动资料，就是拧紧螺丝钉这样简单的活动，不用工具都很难完成。在人们生产活动的基础上发展起来的其他实践活动中，物质手段的意义也是很大的。在科学实验中，没有仪器不行；在战争中，没有武器不行；人的艺术活动也在很大程度上和范围内依赖一定的物质手段。所以，没有获得相应的物质手段，理性认识向实践的飞跃几乎是不可能的。例如，对高射炮打飞机瞄准这样一个问题，美国科学家诺伯特·维纳(Norbert Wiener)的预测理论只是理论上使它得到解决，只有当维纳参与研究的高射炮自动瞄准装置产生，才实现了理论的物化。第四、拟定了行动的具体计划和方案。计划和方案是人们的具体实践活动的过程及活动所达目标的一个观念模型。预见性和计划性是人

的活动的特性，是人之于物的一大区别，一大优点。马克思曾经指出：“蜘蛛的活动与织工的活动相似，蜜蜂建筑蜂房的本领使人间的许多建筑师感到惭愧。但是，最蹩脚的建筑师从一开始就比最灵巧的蜜蜂高明的地方，是他在用蜂蜡建筑蜂房以前，已经在自己的头脑中把它建成了。劳动过程结束时得到的结果，在这个过程开始时就已经在劳动者的表象中存在着，即已经观念地存在着。（《马恩全集》第23卷，第202页）作为具体行动的计划 and 方案，与抽象的理论不同。它必须是距离客观的实践过程最近的东西，一经投入实施，就能变为物质力量的东西。因而它就必须符合实践活动的一个本性——共性和个性的直接统一。这样，理性认识就有一个逐步具体化的过程。我们不妨以那些最抽象的理性认识为起点来说明这个过程。这些最抽象的理性认识大多是基础理论研究的成果，第一步，变为应用研究的成果；第二步，应用研究的成果又必须针对具体改造对象，具体的实践过程，结合各种具体情况，构成计划和方案。在国际共产主义运动中，马克思、恩格斯首先发现了社会主义代替资本主义的必然性，揭示了无产阶级革命的一般规律。无论在发现这些规律之前，还是之后，他们都十分重视对各国社会、各国工人运动的具体情况的了解。这不仅是因为对一般规律的认识依赖对具体情况的了解，而且在于用关于一般规律的认识去改造社会更离不开对具体情况的了解。列宁正是坚持共性和个性相结合的原则，提出了无产阶级革命在一国、数国可以首先胜利的理论，并制定了俄国革命的路线、政策、计划，领导革命取得了胜利。毛泽东同志把共性、个性，绝对、相对的道理看作事物矛盾问题的精髓，并在实践活动中贯彻这一原则，创造性地开辟了一条中国革命的崭新道路，制定了中国革命的路线、政策和计划，结果领导中国革命取得了辉煌的胜利。在战争问题上也是如此。毛泽东同志在《中国革命战争的战略问题》一文中指出：战争的指导者不仅要研究战争的一般规律，而且要研究革命战争的特殊规律，同时还必须研究中国革命战争的更加特殊的规律。只有把这些不同层次的认识统一

起来，并同具体情况相结合，才能形成关于战争、战役、战斗的具体计划和方案。

如果仅就飞跃的第一步，即理性认识变为现实的活动而言，以上条件就足够了。只要把它们结合起来，从静态变为动态，现实的活动就开始了。但是，飞跃的第二步则有更加复杂的一面，并不是任何现实的活动都能成功地达到目的。失败的原因往往是多种多样的，理性认识的不正确，计划和方案的不周全，物质手段太落后等等都可能成为失败的原因。因此，理性认识向实践飞跃，要成功地完成第二步——达到预期的目的，还必须补充一些条件。

三、完成飞跃的第二步——成功地达到预期目的的实践活动所要求的补充条件。

第一，理性认识必须是符合客观实际的。荀子说：知明才能行无过。毛泽东同志指出：“一切根据和符合于客观事实的思想是正确的思想，一切根据于正确的思想的做或行动是正确的行动”。（《毛泽东选集》四卷本第445页）一般说来，在正确思想指导下的正确的行动终将获得成功，在错误思想指导下的错误的行动终将遭到失败。因此，人们应该反复验证理性认识的真理性的，这是成功地实现理性认识向实践飞跃的一个必要环节。第二，实践对某一理性认识的需要是迫切的。某一理性认识本身并无错误，但由于实践尚不需要它，那就或者不能发生飞跃，或者在飞跃中遭到失败。因此，马克思指出：“理论在一个国家的实现程度，决定于满足这个国家的需要的程度。”“彻底的革命只能是彻底需要的革命，……。”（《马恩选集》第一卷第10页）第三，物质手段（工具等）是强有力的。成功地实现理性认识向实践的飞跃，必须有相应的物质手段；也就是说物质手段的性质和水平适合于改造对象，克服对立面。这一点在战争中得到最集中的体现，没有适合需要的武器装备，往往是失败的重要原因。第四，计划、方案是具有可行性的。计划、方案（包括具体的政策、措施等）的可行性，即它们适合于实践需要，适于迅速、有效、经济地

达到目的的程度。计划和方案如没有可行性，根本不能达到预期的目的；计划、方案的可行性越大，越易于达到预期目的。随着人类实践的发展，人们愈来愈重视计划、方案的可行性问题，并对解决这个问题的经验进行理论概括，提出了一些重要的概念和理论。例如“适用技术”和“最佳设计”。“最佳设计”是适应生产实践和科学实验的需要而产生的一个重要概念。当今，人们运用计算机来进行方案的设计和计算、分析和比较，从上百上千个方案中选取最佳设计，这就是数值实验。如计算机配色，就是用计算机来提供染色样品的染料配方。为了使计划和方案具有尽可能大的可行性，必须使决策（作出决定、制定计划、方案等）科学化。决策就是多方案择优。决策科学化依赖于集体智慧，依赖于智囊性的决策研究机构和各种专门研究机构，依赖于决策者本身的条件等各种因素。决策的程序是达到决策科学化的关键。决策的程序大体包括：（1）确定目标，目标是指在一定的环境和条件下，在预测的基础上希望得到的结果；（2）拟定备选方案；（3）根据目标审查备选方案——比较各个方案的可行性、选择最佳方案；（4）对选定方案的可行性进行论证，并可在实施前进行试验。第五，主观能动性的发挥是充分的。理性认识向实践飞跃，且达到预期的目的的是一个复杂的过程，纵使一切其它条件均已具备，如人的主观能动性发挥不够，那就或是半途而废，或是功亏一篑。毛泽东同志曾指出：“战争的胜负，主要地决定于作战双方的军事、政治、经济、自然诸条件，这是没有问题的。然而，不仅仅如此，还决定于作战双方的主观指导能力……。”（《毛泽东选集》四卷本第175页）人的主观能动性的发挥程度对飞跃的成败具有重大意义，主要表现在以下两方面：一是人们的信心、意志、毅力、干劲等，即人们的努力程度决定着人们是否能够克服重重困难去赢得胜利，最后的成功往往存在于再坚持一下的努力之中。二是人们能否自觉地对实践过程进行科学把握，关系到能否及时地发现问题，纠正错误，作出新的正确的反应，使实践活动沿着正确的轨道达到预期的目的。在这里，必须用控制

论的观点看待实践的过程，把它看成一个处在不断的反馈调节中的过程，不要死守既定计划中那些不适合实践需要的东西。

二、三中所所述各种条件的总和对于成功地实现理性认识向实践的飞跃是比较地充分了。但仅仅知道这些条件还不够，必须对这些条件之间的联系给予充分的重视。各个条件是相互联系、缺一不可的，但对这些条件不能等量齐观。能动的实践主体是诸条件相互联系的中心枢纽，其它一切因素和条件都是人根据客观情况确定、创造、并使之发挥作用的。因此，诸条件中最重要的是实践主体的能力和积极性，其次是理性认识的真理性和计划、方案的可行性。这三条是根本性的，其它的都可以从它们派生出来。任何一门科学如果涉及到应用问题，就必须同时进行基础研究，应用研究和人材培养三项工作。生物医学工程学是一门新兴的边缘科学。它的基础研究是从各种基本学科的角度来研究人体问题，它的应用研究就是解决生物医学工程学在诊、断、治中的应用问题。人材培养则是使上述两种研究继续和发展，使生物医学工程学得以向实践飞跃的中心环节。我们不仅要看到这些条件是有主有次的，还应用系统的观点来看待这些条件之间的关系。首先，其中某几个条件可能构成一个系统。例如，“人——机系统”概念就是把“劳动主体——劳动工具”作为一个系统。在这样的系统中，人的活动和技术设备的工作要在不可分割的联系中加以研究。这一课题决定了一个特殊的科学方向——工程心理学的产生。人——机系统的高速性、准确性和可靠性主要取决于技术装备和工艺过程同控制它们的人的特性之间的协调过程。由于在劳动过程中人控制的客体和过程的扩大、工作条件的复杂化以及在许多情况下人不可能直接观察到被控过程等，就要求人们不仅对劳动过程的最后目标和一般过程进行设计，且必须根据技术设备的性能和人的心理规律对人的活动进行设计。其次，诸条件的总和也形成一个系统，这个系统就有不同于它的各个组成部分的新的属性和作用。其中任何一个条件，或几个条件都不能离开其他条件成功地完成飞跃，只有这些条件的总和才能做到这一点。

从“异化的历史观”到“历史的异化观”

——青年马克思异化劳动理论及其扬弃

外哲所

王庆节

青年马克思的异化学说，特别是他的异化劳动学说，在马克思主义哲学的形成过程中究竟应当占有什么样的地位？作为一种历史理论，它同历史唯物论的关系如何？对这个问题，国内外有许多不同的看法。然而，从马克思的思想形成和发展过程的考察来看，我以为，“异化”就其作为一种历史理论来说，根本上是同历史唯物论有所不同的，是唯心史观的一种表现形式。它同历史唯物论在“异化”问题上的主要区别就在于：前者是“异化的历史观”，即站在“异化”的立场上说明历史，用某种“绝对精神”，某种抽象的，不变的“人之本质”的异化以及这种异化的扬弃来说明，附会整个人类历史的发展，通过谴责现存社会的种种不合理现象，从而说明理想社会即符合于人之本质的社会的必然实现；后者是“历史的异化观”，即站在“历史”的立场上说明“异化”，以现实的生产实践活动为基础，从活生生的社会基本矛盾运动的具体历史分析出发，说明整个社会生活的面貌及其发展的客观规律性和必然趋势。马克思的思想转变，正是经历了这样一个从“异化的历史观”到“历史的异化观”的过程。尽管如此，“异化”理论在马克思主义哲学，特别是唯物史观的形成过程中，无疑占有相当重要的地位。异化劳动理论是马克思异化理论的核心和最高成就。它从本质上虽然未能摆脱历史唯心论的羁绊，但在内部已经包含了否定自身的、革命的、批判的因素，从而不自觉地开辟了了在历史领域内从唯心主义通往唯物主义的方向。

异化劳动理论系统的、全面的提出是在《1844年经济学—哲学手稿》（下简称《手稿》）中。这里马克思用异化劳动这一概念来说明私有财产的起源和本质，谴责整个资本主义经济制度非人化的性质，并把劳动的异化和这种异化的扬弃视为符合于人的本性的真正人类社会的自我创造和自我生成的辩证过程。这一理论是对费尔巴哈人本主义原则的彻底发挥，并且是在批判性的研究和汲取了资产阶级政治经济学和黑格尔辩证法的积极成果的基础上形成的。

根据国民经济学家提出的劳动价值理论以及黑格尔把劳动视为“人的自我确证的本质”是“人在外化范围内或者作为外化了的人的自为的生成”^①的思想，马克思在《手稿》中系统地提出了关于人的本质的新见解，在马克思看来，人的本质决不是什么抽象的精神存在物，象黑格尔所认为的那样，“是和自我意识等同的”。^②另一方面，马克思也同费尔巴哈有所区别，他不象费尔巴哈那样纯粹是从自然的、感情的和伦理的角度去规定人的类本质，而是强调人的活动，把人的自由自在的劳动，即充分地发挥出自身内在力量的活动视为人之真正本质的确证。“实际创造一个对象世界，改造无机的自然界，这是人作为有意识的类的存在物的自我确证”。^③人类正是通过这种自由自在的创造性劳动而达到自为的全面的生成，达到人和自然的统一，达到个人与类的统一。

从这一基本立场出发，马克思考察了资产阶级社会的“经济事实”和分析了资产阶级的经济学说，发现了国民经济学理论自身的矛盾即它的“理论要求”和“实践要求”是恰恰相反，彼此

①《手稿》 第116—117页

②《手稿》 第118页

③《手稿》 第50页

冲突的。按照“理论”，劳动者的劳动是财富的唯一源泉；一切东西都可以用劳动来购买，而资本不过是积累起来的劳动，因此，

“劳动的全部产品本来属于劳动者”，^①而按照“实践”，劳动者仅仅得到维持他的劳动所必需的不可缺少的最小一部分产品；同样，“劳动者不仅不能购买一切东西，而且不得不出卖自己本身和自己作为人的资格”^②。马克思认为，这种矛盾冲突的根源正是来自“当今的劳动本身的本质。”^③而这就是“异化劳动”，是对劳动本身原先应有性质的反动。异化劳动表明：“劳动的这种现实化表现为劳动者的非现实化；对象化表现为对象的丧失和为对象所奴役，占有表现为异化，外化”。^④

马克思指出，这种“劳动的异化”具体表现为两个方面。第一，“劳动者同自己的劳动产品的关系就象同一个异己的对象的关系一样”。^⑤劳动者耗费在劳动中的力量越大，亲手创造的、与自身相对立的、异化的对象世界的力量就越强大。相反，他本身，他的内部世界就越贫乏，归他支配的东西就越少，于是他就越是成为自己对象的奴隶。第二，“异化不仅表现在生产的结果上，而且也表现在生产行为本身中，表现在生产活动本身中”，而“劳动对象的异化不过是劳动活动本身异化、外化的结果”。^⑥这就是说，作为人的本质力量之表现的劳动，本应该是合乎人性的劳动，是人的自由自觉的创造活动，是自由地发挥自己的肉体力量和精神力量的活动，然而在异化劳动中，劳动者并不感到本质力量的发挥，而是感到本质力量的压抑；不是感到幸福，而是感到不幸；不是感到自由，满足，而是感到折磨，牺牲。总之，这种活动不是属于自己，而是属于别人；不是肯定自身，而是否定自身。是劳动者自身的丧失。因此，“只要对劳动的肉体强制或者其他强制一消失，人们就会象逃避鼠疫一样地逃避劳动。”^⑦

①②《手稿》第10页

③ 《手稿》第11页

④ 《手稿》第44页

⑤ 《手稿》第45页

⑥⑦《手稿》第47页

这种异化劳动所导致的必然结局也有两个方面。第一，人同自己的类本质发生异化。马克思认为，人是类的存在物，人的生活就是类的生活。它的表现就在于人通过自由自觉的创造性劳动把整个自然界作为自己赖以生活（物质生活和精神生活）的对象，即变为自己“无机的身体”。^①这也就是人较之动物所以万能的缘故。所以，人的自由自觉的创造性劳动及由之而来的产品就是人的类本质的表现。既然现在无论人的活动还是产品都发生了异化，人的类本质也就发生了异化，“人的异化劳动，从人那里，（1）把自然界异化出去，（2）把他本身，把他自己的活动机能，把他的生命活动异化出去，从而也就把类从人那里异化出去。”^②这样，本来对人而言是类的生活的创造性劳动就失去了它属人的性质，而降低到仅仅成为维持个人生活的手段。这也就意味着人降到了动物的水平。第二，随着人同他的类本质发生异化，人同其自身的对立就通过人和其他人的对立关系得到了实现和表现。这就是“人从人那里的异化”。^③马克思分析道，如果说人同他的劳动产品，同他的对象化了的劳动的关系，是同一个异己的、敌对的、强有力的不依赖于他的对象的关系，那么，这必定是因为有另一个异己的、敌对的、强有力的、不依赖于他的人是这一对象的主人。同样，如果人自己本身的活动对人来说是一种异化了的，不受自己本身支配的活动，那么，这只是因为这种活动本身是受制于人，并为别人服务的，是处于别人的强迫和压制之下的活动。就象宗教的自我异化必然地要把人们分为僧侣和俗众一样，劳动的自我异化也必然要把人们分为无产者和资产者。“总之，劳动者通过异化的、外化的劳动，产生出一个跟劳动不相干的、置身于劳动之外的人同这个劳动的关系。”^④“使不属于别人的活动为别人所占有。”^⑤这样，被资产阶级经济学家视为当然前提的私有财产的概念就从异化了的劳

①②《手稿》第49页

③ 《手稿》第51页

④⑤《手稿》第54页