

六藝之一錄

六四

六  
卷  
之  
一  
終

終

總校官檢討臣何思鈞

校對官學正臣翁樹棠

謄錄監生臣張泰

欽定四庫全書

六藝之一錄卷一百四十三

錢唐倪濤撰

法帖論述十三

淳化秘閣法帖考正卷第九

晉王獻之書一

王獻之字子敬右軍第七子起家秘書郎歷中書令

卒贈侍中特進光祿大夫太宰帖目當稱東晉特進

光祿大夫王獻之書

右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無妙不臻  
大令則離而二之規矩者過於專謹翔舞者過於縱  
逸所以右軍風流漸以漸薄子昂得其專謹元章得  
其縱逸皆於大令各得一體然皆能絕詣其極所以  
能名一時傳後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔  
子昂之髓後卷諸行草則元章底本盡露矣雖不及  
右軍猶堪陶鑄米趙王元美謂大令散朗多姿已逗  
露李北海米元章趙文敏消息可謂善鑒

相過帖 此帖韻殊清迥自是子敬存意書米元章以  
為無名人偽作殆是臆決長睿云借非獻之韻自可  
賞亦以米說為過 未嘗暫掇當是掇字施作撥殆  
無空處施作寘顧作寘澹流施作澹顧作灌既已往  
多顧云當作負然文義當是矣皆未可據以為定闕  
疑為得

諸舍帖 以問慰情當是比問劉顧作以非

永嘉帖 此與上諸舍帖筆勢不同上適行盡劉顧合

上作一帖誤鶯還慰意下五行與永嘉四行筆勢正  
同且文意相屬定當是一帖顧反分作二帖尤誤

真壽鶯皆當是王謝子弟小字長睿云鶯者如袁羊  
顧虎之類或以此鶯即逸少所愛之鶯甚可鄙笑按  
右軍有鶯差不甚懸心一帖當是一人王氏子弟多  
以禽名為小字如鵲不佳鶯還慰姊意之類其賤之  
深正愛之甚也 已嘗向發宜作當言鶯還今正當  
發分張傷懷也下嘗復憂懸亦同大令鴨頭九帖二

當字皆如此書顧作嘗非

諸女帖 何日至至 上至轉筆圓下至轉筆稍方上當  
是至下當是慰言阮新婦以何日至至則慰姊目下  
也目下之末一帖有君書二字按此帖下當有亡失  
二王帖多不可讀而王侍書又了不關意苟以成卷  
遂至首尾脫失不復成章者不可勝數如七卷所收  
右軍龍保等帖皆十七帖中所有烜赫在人耳目前  
者王著乖離舛謬大率類此昔人有閣帖如土苴之

論推理殆不為過

授衣帖 長睿云授衣帖歷世所傳自為一卷官帖中  
亡其帖尾政在此耳下尚有當今可復使不萬全不  
願其以多算難易得之便自可令不為因索耳比者  
忉怛當不可言當不可言獻之死罪共四十三字官  
帖亡之又其間多有燥筆及魚食處而官帖不復依  
本所失多矣按長睿所見當非大觀正本僕於仁和  
湯懷清少宰家借得亮字不全本對校因索作因累

當不可言只作當可言無不字於當可旁谷加一點  
於言下亦加一點未死下無罪字與長睿異絳帖則  
與長睿同惟以因叅為因叅則異耳文絳帖自當今  
下四十三字筆法差瘦與前不同大觀則前後如一  
一帖而三刻互異如此果將何所為據乎 脚及可  
痛氣當作脚及耳痛氣言脚與耳皆有痛氣也劉顧  
釋作可文義不可通又可字與帖末可字長短雖不  
同筆法自一當以耳為正顧釋誤先大惡大字不乃

為患患字俱模失政當作正正乃家諱故右軍父子多以政為正說已見第六卷

安和帖 此帖龍蛇宛轉絕有奇致然於右軍風度亦不免少漓矣蓋已開顏素之先要之自謹入縱由正入奇風會遷流自然有此然愈縱愈奇亦愈以薄矣窮必思反志古之士所以貴復其初也 體復如如當是體復何如何字筆尾少帶與如字接故有似必耳顧誤作何必誤以有佳以當是行有佳酒行黃諫

作何酒次莊作治俱非 大觀帖尾有獻之兩字字  
亦微大施謂別用摹入按古帖凡作名處多有異態  
右軍帖中如此者不可勝舉此蓋官帖失摹非大觀  
移掇也

姑比日帖 此帖及下思戀歲終兩帖馮涿州家快雪  
帖亦模入而淳化雄厚快雪清迥各有勝處快雪常  
別一模本然古帖多失真即此亦可推見 獻之白  
一本之下無白字按古帖多以獨點遠帶下為白此

帶之字連下或者不省故失之耳右軍帖帶下者多有以服散當是以已字右軍多作以說見第六卷顧作比亦通 顧汝和云比麟張堪小字

思戀帖 奉久無復日當是奉見劉顧誤作奉兄

節過歲終帖 漸復先帖正作先劉釋是施作充顧作克皆非

願餘餘帖 施云此帖前段已亡無文義可考 育與倪亦當是王謝子弟小字然心懸字首多一折當是

筆帶上來模者偶重耳然懸字左傍是倒首理亦無  
誤

適奉帖 適奉以下四行劉次莊別為一帖最是顧誤  
合為一

夏節近帖 再拜上文義當有獻之二字模失之耳噉  
復多少文義當是噉復多少然書法却是知亦緣勾  
模有誤

思戀帖 無往不玄文義當是無往不至言思戀無所

不至也至與禊帖羣賢畢至書法正同唯起筆多一  
小折與願餘帖懸字同皆由模失劉顧皆釋作慰按  
草法慰作至起亦無折仍當以至為長

歲盡帖 獻之亦忘憤當是惡憤言歲盡感懷胸殊惡  
憤也或作忌作忘俱未是勿謹之字不天勿當是勿  
勿晉人多以倉皇為勿筆勢偶短耳劉作勿非匆匆  
乃近世語晉士無此謹之字當是謹白字不久當是諸  
不具顧作勿謹拜䟽不具皆失之乃拜字古帖再

拜多作再，或作行，非。

衛軍帖 衛軍王恢也。或稱王薈，按王薈以疾卒於官，贈衛將軍帖云：衛軍猶未平和，則薈尚未卒，不應遽稱衛軍。考晉書王劭第三子恢為右衛將軍，此稱衛軍，定當是恢。况下僕射正為王劭，則衛軍為恢無疑。冠字多懸企，多當是首劉作告，非。吾家爵岡齋亦收此帖，筆法與此不同，字之大小亦異，當別是一

模本

靜息帖 長睿云賴消息內外極生冷內外二字本行  
旁注故字差小而昧者摹填著行中非也當依本為  
勝諸帖中此例甚多如十七帖中令人遠想慨然孔  
琳之帖恨恨脚中轉劇等字本皆側注後人摹以入  
行殊失格體至於蘭亭叙古本二十八行第十四行  
間接紙處特濶梁舍人徐僧權於其旁著名當時謂  
之押縫梁御府法書皆如此而此帖僧下亡權字世  
人乃云僧者魯之誤因模入行中讀為魯不知老之