



马克思主义研究文库
MA KE SI ZHU YI YAN JIU WEN KU



三维世界观

马克思主义哲学新视角研究

王征国◎著



中国出版集团



世界图书出版公司



【作者简介】

王征国 男，1951 年 12 月生于湖南省武冈县，毕业于哈尔滨师范大学政治系，并分别在北京大学哲学系、中山大学哲学系进修硕士、博士学位课程。现任湖南省创新与方法研究所所长、研究员，兼任中山大学“普通高等学校人文社会科学重点研究基地”研究员。已主持完成国家级课题 3 项、省级课题 4 项，出版个人学术专著 9 部、合著 9 部，主编理论著作 13 部，在省以上公开报刊发表论文 190 多篇，其中在《哲学研究》、《人民网》等国家级报刊或网站发表或转载的有 35 篇。代表性专著：《新生产力论》（国家社会科学基金规划项目，人民出版社 2003 年版）、《道德规范论》（国家教委“211 工程”建设项目，中山大学出版社 2001 年版）、《思想解放论》（获湖南省“五个一工程”优秀著作一等奖、湖南省社会科学优秀成果二等奖，湖南人民出版社 1998 年版）等。

湖南省优秀社会科学学术著作出版资助



三维世界观

马克思主义哲学新视角研究

王征国◎著



中国出版集团



世界图书出版公司

图书在版编目 (CIP) 数据

三维世界观：马克思主义哲学新视角研究/王征国
著. —广州：世界图书出版广东有限公司，2012. 7
ISBN 978-7-5100-4958-3

I. ①三… II. ①王… III. ①马克思主义哲学—世界
观—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 168665 号

三维世界观：马克思主义哲学新视角研究

策划编辑：陈名港

责任编辑：钟加萍

责任技编：刘上锦 余坤泽

出版发行：世界图书出版广东有限公司

(广州市新港西路大江冲 25 号 邮编：510300)

电 话：020-34203432

http: //www. gdst. com. cn

编辑邮箱：gzzjp2012@126. com

经 销：全国各地新华书店

印 刷：东莞虎彩印刷有限公司

印 次：2013 年 11 月第 2 版 2013 年 11 月第 2 次印刷

规 格：710mm×1000mm 1/16 19. 5 印张 270 千字

书 号：ISBN 978-7-5100-4958-3/B·0047

定 价：78. 00 元

若因印装质量问题影响阅读，请与承印厂联系退换。

序

“三”便是世界的基本面貌^①

——从“对立的同一与统一”谈起

庞 朴

人们多半相信，世界及其万事万物，都是由互相对立着的两个方面组成的；也就是说，任何一个事物，都是可以分解为二的。这个“二”，不是互不相干的因素，恰是正相对立的双方。展现这种分合的学问，叫做辩证法；用以处理事务的辩证法，叫做辩证方法。在中国，喜欢简称辩证法及辩证方法为“一分为二”，或者叫“两点论”。

一分为二这个词，在我国学术史中，结胎于《易·系辞上》的“分而为二以象两”，成形于隋代杨上善《黄帝内经太素注》所谓的“一分为二谓天地”，兴盛于北宋邵雍的宇宙生成说；而使用频率最高的时期，大

^① 2002年夏，当《“三分法”引论——马克思主义哲学新视角研究》书稿清样出来以后，作者曾邀请中国社会科学院庞朴研究员赐序，庞老先生欣然同意，并将其新作传真过来，是为序。但现在已过了10年，书名亦改为《三维世界观——马克思主义哲学新视角研究》。特在此说明。



概是 20 世纪 50 年代以后。

从学术史来看，“一分为二”这个词，最初与辩证法并没有太深的关系；就内容而言，它也只是强调了事物的分解方面，并未指明对立的统合。因而用它来标示辩证法，并不是一个好的选择；至少，也有片面之虞之嫌。

与一分为二的说法相近而又避免了其疏漏的另一说法，当推列宁在《谈谈辩证法问题》中所说的“统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联，是辩证法的实质”一语。这里完整列出了三个重要的因素：统一物，互相排斥的对立面，以及互相关联的对立面。首先是统一物，它意味着任一事物既是一，又是多，即由不同物统合而成；这些不同物，原是两个对立着的方面；而这两个对立面，既互相排斥，又互相关联。这三个因素及其关系，便构成了辩证法的实质。这样的实质，在全面辩解清楚了以后，为了简洁，也不妨用一分为二来概括。那时，所谓的“一”，便是统一物；它既是一，又是多。所谓“二”，便是对立面，它们既对立，又同一。至于“分”，则意味着合，既然一“分为”二，则二曾经合为一，或将要合为一，正在合为一。

对一分为二作这样的了解，或将辩证法的实质概括为这样的一分为二，以取其简便，是可行的。可惜的是，我们在学术著作中和实际生活中所碰到的一分为二说，大多并不具备这样多的内容，而往往只是强调了其中的一个片面，强调分为对立面及它们的对立与斗争。以至于，它们的一分为二说，便不成其为完整的辩证法，而往往引向或成为辩证法的反面——形而上学。

这种形而上学的特点在于突出对立性和强调斗争性，阉割同一性和否认统一性，是一种剑拔弩张式的形而上学，或绝对主义的形而上学。

我们知道，一事物中的两个方面，不仅是对立着的，而且还是同一着的。正是同一，为对立提供了基地；一如对立为同一提供了内容一样。离开同一的对立，和离开对立的同一一样，本是不存在的。就主观认识来说，能以认识对立面之为对立，并不需要多大本事或经过多少思维训



练；而要能够把握对立面的同一，或从对立面的同一中来把握对立面，却是最重要也是最困难的事。因之，关于对立面的同一性，辩证法的大师们多有明确的表述。黑格尔的《逻辑学》和《小逻辑》的全部内容，便是同一性的全部面貌的逐步展现：第一篇存在论，体现对立面的互相过渡；第二篇本质论，体现对立面的互相映现；第三篇概念论，体现对立面的直接同一。到了马克思，在具体运用对立同一的方法去分析社会与历史的同时，更曾以“消费和生产之间的同一性”为例，指明对立同一性所包含的如下三个方面：

1. 直接的同一性：生产是消费，消费是生产。……

2. 每一方表现为对方的手段；以对方为媒介；这表现为它们的相互依存……没有生产就没有消费；没有消费就没有生产。……

3. 两者的每一方当自己实现时也就创造了对方，把自己当作对方创造出来。……消费完成生产行为，……生产生产出消费^①。列宁在《哲学笔记》中，也曾一再重复同一性的这三种形式，说：“不仅是（1）一切概念和判断的联系、不可分割的联系，而且是（2）一个东西向另一个东西的转化，并且不仅是转化，而且是（3）对立面的同一——这就是黑格尔的主要东西。”^②

中国的《老子》一书是运用对立观念来探寻世界本原论述事物本性的著名经典，关于对立同一的形式，它虽有着自己独到的表述方法，但也未出上述三个方面。请看以下三组事例：

1. 故有无相生，难易相成，长短相形，高下相倾，音声相和，前后相随。（二章）

2. 曲则全，枉则直，洼则盈，敝则新，少则得，多则惑。（二十二章）

3. 故《建言》有之：明道若昧，进道若退，夷道若类，上德若谷，

① 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社1962年版，第743页。

② 《列宁全集》第38卷，人民出版社1959年版，第188页。



大白若辱，广德若不足，建德若偷，质德若渝。（四十一章）

这三组事例分别显示了三种形式的对立关系。第一组的“相”，指的是互相，就是上述的“以对方为媒介”、“相互依存”或“不可分割的联系”的意思。第二组的“则”，联系着原因和结果，就是上述的“当自己实现时也就创造对方”、“一个东西向另一个东西的转化”，即相互转化。第三组的“若”，义为如同、好像，也就是上述的“直接的同一性”或“对立面的同一”，相互即是。

当然，《老子》中也用过一些别的字样来表示对立的的不同关系，但都未曾超出三者以外，都可隶属在这三种之中。譬如“必”，有“甚爱必大费，多藏必厚亡”、“轻诺必寡信，多易必多难”等句，其实也就是“则”即相互转化的意思，只是突出强调其必然性而已。再如“大方无隅，大器晚成，大音希声，大象无形”、“知者不言，言者不知”等等否定提法，其实也就是上述的“若”或互相即是的意思（大方无隅＝大方若圆，大音希声＝大音若暗，知者不言＝大辩若讷），只是采用了否定的形式，以示其恍惚而已。也许还能找出一些不甚鲜明的别的提法来，但都不会超出对立两者在逻辑上所可能存在的那三种状态。

有趣的是，仔细审视同一性的这三种形式，我们将能看到，三者正好构成了一个正反合的过程。其所谓的直接同一，无异于说，此就是彼，或A是B；而相互依存或不可分割的联系则意味着，此不是彼，或A不是B；最后，相互转化或把自己当作对方创造出来，则等于说，此方既不是彼方又是彼方，或A既不是B又是B。这种逻辑的必然的划分，反映着一切对立的本质联系，缺一不可，全面掌握这三个方面，便能使我们深刻了解事物的真相。

可是多年来，学术界和教科书在谈到对立同一时，总不愿意完整地介绍大师们的这些经典说法，而只是说同一性具有两个方面，一个叫相互联系，一个叫相互转化；至于直接的同一性一节，则对不起，大概被当作黑格尔的梦呓，给悄悄地隐瞒起来，或者被视为洗澡水，倒进下水沟里去了。



其实在同一性的三种形式中，正是直接同一这一式，最能充分显示出对立的同一起来；其他两式，对立的色调似乎更浓些。这也许又是直接同一之招来阉割的一个原因。因为它在观感上，给人以放弃对立模糊对立的印象，而这一点，正是某些主流意识所绝不容其自由存在的。

阉割了直接同一性，只留下相互联系、相互转化两条，其带来的直接观感是，一分为二的架势因之突出出来了，而二合为一的险象则不再存在。因为联系与转化，是以对立的存在与确认为条件，即以分为二为前提的；没有分立的二，何以联系与转化？而直接同一条，则势在消解这种对立，趋向合而为一；所以它之遭到偏爱对立斗争者的刀斧，原是命中注定之事。其实，同一性之三式中，分与合之如此交叉并存，本是辩证法之所以辩证的得意之笔；只是对那些惯于直线思维的脑袋来说，方才成为难以理解的纽结和难以容忍的异类。多年来一分为二之所以当令、同一性之所以肢解者，盖由于此。

对立同一理论之不被理解，还表现在“同一（Identity）”与“统一（Unity）”混乱不清上。在许多涉及辩证法的著作或言论中，同一与统一都是被当作同义词，随便使用的。至于其确切所指，则需视上下文义而定。其实严格说来，或就其本来的意义说，所谓对立同一，是说对立者具有着与其对立面同一的属性（表现为上述的三种形式），因而虽然对立，却不曾分裂也不可分离。而所谓的对立统一，说的则是对立者如何统合成为一物，如何曾经是统一物，以及如何将成为一个新的统一物的问题。同一在于性，所回答的是对立何以或为何不可分离的问题；统一归于体，所回答的是对立如何或怎样不可分离的问题。分不清同一和统一，也大大有损于对对立同一规律的认识。

对立统一，或对立者统合而为一物，也有三种形式。它们分别是：包、超、导。

所谓包，是说对立着的两个方面（A，B），以肯定的方式统合为一，组成一个新的有异于对立二者的统一体（亦A亦B）。当代英国科学哲学家卡尔·波普尔（Karl R. Popper）的世界3的理论，可以视为一例。他



说可以区分出下列三个世界或宇宙：第一，物理客体或物理状态的世界；第二，意识状态或精神状态的世界；第三，思想的客观内容的世界，尤其是科学思想、诗的艺术和艺术作品的世界^①。他所谓的第一世界也就是通常所说的物质世界或客观世界，第二世界是精神世界或主观世界。这些都没有什么新鲜。波普尔的发明在第三世界或如他后来爱说的世界3即客观意义的主观世界上。他认为，世界3“只是在它的起源上是人造的，而理论一旦存在，就开始有一个它们自己的生命：它们会产生以前不能预见到的结果，它们会产生新的问题”。因此他断定，从“本体论方面来说，世界3是自主的”，它们是没有认识者的认识，即没有认识主体的客观意义的知识或观念^②。或者不如简单点说，世界3既是物质世界又是精神世界，是介乎二者之间的精神化的物质世界或物质化的精神世界。

波普尔相信，他的这个理论使他打破了“西方哲学的种种身心二元论”的格局；这种格局，除柏拉图、斯多噶派等少数哲学家外，一直困扰着整个西方哲学^③。同意或者不同意波普尔的世界观，在此无关紧要，我们感兴趣的是他所运用的方法。这是一个以包含的形式将对立双方合而为一的绝大事例。

类似的现象到处都有，常为人们乐道的中国政治文化面貌，所谓的“阳儒阴法”，便是其一。据说西汉宣帝时，太子认为皇帝“持刑太深，宜用儒生”，皇帝作色曰：“汉家自有制度，本以霸、王道杂之，奈何纯任德教，用周政乎？”（《汉书·元帝纪》）王道、霸道，本是儒法两家所倡导的两种对立着的政治哲学，各有它们的长处和短处，合则两美，离则俱丧。汉宣帝所说的“霸王道杂之”，便是融化二者于一炉而成一新的统一体的意思。此后至现代，中国政治文化状况一直如此。

这些大的事例之外，再如交响乐，便是统合丝竹鼓钹疾徐低昂种种

① 见《波普尔科学哲学选集》，三联书店学术文库1987年版，第309页。

② 同上书，第412、370、312页。

③ 同上书，第363页。



对立而成的浑然一体；庄子所倡的游世，或后来所谓“世出世”，便是兼取入世、出世而得的第三种处世态度；感性认识的具体，知性认识的抽象，统合而成抽象而具体、具体而抽象的理性认识；一阴一阳之谓道，允文允武颂其德，意味着亦阴亦阳的宇宙之道，又文又武的其人之德，是包容了对立两者而成的统一体。如此等等。

其实说穿了，“一切事物都是将普遍与个别结合起来的特殊。但自然软弱无力使得它自身不能够纯粹地表述出逻辑的形式”^①，有待于人类去予以表述而已。黑格尔于是证明，一切事物都是三段式推论的中项，或者说，是一个包容了普遍与个别的特殊统一体。用我们这里所讨论的话来说，那就是，是一个包容形式的对立统一。

如果对立着的两个方面，以否定的形式统合为一，构成一个新的统一体（非 A 非 B），那便是超，超越对立双方而成的统一。

例如亚里士多德曾转述柏拉图关于事物之数学性质的观点道：“‘事物的数学性质存在于单纯的感性事物与理念之外，存在于二者之间。它与感性事物有别，因为它是无限的（一种非感性的东西）和不动的（不变的）。它与理念有别，因为它包含着多，因而彼此能够相似；每一理念（普遍，类）对于自己都只是一’，——但数是可重复的。因此数不是感性的，但是也还不是思想。”^② 这就是说，任何事物都有自己的数学性质，都是可数的或可图形的；这一性质，不同于可感的感性性质和可思的理性性质，它是二者的否定，超乎二者之上，并正以此而与二者相联，成为二者的统合。

二次世界大战后，世界分裂成两大对立阵营。阵营之内，尔我惺惺相惜，如手如足；阵营之间，彼此眈眈虎视，如鬼如蜮。半个世纪来，这种内我外敌格局所结成的后果，给人类带来过无数痛苦，让人们积累了不少教训。直到世纪之末，一些有识之士方才终于在结盟与敌对之外，

① 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆 1981 年版，第 84 页。

② 黑格尔：《哲学史讲演录》第 1 卷，商务印书馆，1983 年版，第 218～219 页。



发现了另一种国家之间彼此相处的方式，那就是伙伴关系——一种超乎敌我之上的合作互助的朋友关系。本来，人群分为敌友我，乃是人类早已熟知的常识。但在 20 世纪末叶，政治家们重新知道朋友关系的意义，却是用鲜血和苦难换来的，是通过对我对敌局面的否定而省悟出来的。因而，朋友在这里，便成了超乎对立的第三者，或者说是对立的否定的统一，一个新的。

佛学爱用“双照双非”来表述绝对。所谓的双照，如亦有亦无，亦是亦非，即对立的肯定的统一，有如我们这里所说的包。所谓双非，如非有非无，不生不灭，即对立的否定的统一，有如我们这里所说的超。双照和双非，也是对立面，也还有一个再照和再非的问题。如此在无限演进中存在着的绝对，便是翼于对立者的或包或超的第三者，是对立的两种不同形式的统一。

对立统一的第三种形式是导，统一者主导着对立的两个方面（A 统 ab）。最简单的例证莫如硬币。硬币有两个面，字面和图面，或正面与反面。此两个面统一为硬币之体；此硬币之体便主导着或统摄着字图两面，而构成对立的一种统一形式。

亚当·斯密爱用“看不见的手”（Invisible hand）来说明市场机制。这只手使资本家把追求自己利益与促进社会利益统一起来，使生产者和消费者在产品多寡、价格升降、利润增减等方面达成一致。这只看不见的手，便是这些对立面的主导者或统摄者。没有这只手，整个经济生活和社会生活便将崩溃。

与看不见的手相映成趣的，我们先秦名家有一个看不见的脚的论题，叫做“鸡三足”。其说曰：“谓鸡足一，数足二；二而一，故三。”（《公孙龙子·通变论》）所谓的“谓鸡足”，是说名义上的鸡足，或足之名，或足之所以为足者，或看不见的足；所谓的“数足”，则是实际上的足，或足之实，或足之为足，是看得见的足。这看得见的左右两只足，无疑是对立着的；而协调它们指挥它们给它们以方向的，则是另一只看不见的足。这是以夸张手法谈论对立之主导式统一的绝妙例证。



再如善与恶，这个最与人类相关的对立两方面，既为对立，当然也有一个统一的问题。只不过这一统一，既不应该是亦善亦恶的包容形式，也不可能是不善不恶的超越形式，因为那样的既为善又为恶，或不为善不为恶，都是人之作为社会存在所不应从事和不能忍受的。于是，善与恶的统一，便只能统一于它们的主导者或统摄者，即人们所追求的至善境界。

最能恰当表示主导式之对立统一者，莫如宋儒之“心统性情”说。性静情动，性体情用，性内情外，这是历来公认的对于性与情的了解；至于二者之此等对立格局能否统一，如何统一，统一成什么，直到北宋张载提出“心统性情”说，方才圆满解决。张载说：“合性与知觉，有心之名”（《正蒙·太和》），“心统性情者也”（《拾遗》，《张子全书》卷十四）。就是说，心以知觉为特质，同时还统摄着性与情。朱熹对此有着很好的发挥，他说：“性者，心之理也；情者，心之用也；心者，性情之主也。”（《元亨利贞说》）“性只是理，情是流出运用处；心之知觉，即所以具此理而行此情者也。”（《答潘谦之》）“心统摄性情，非僮侗与性情为一物而不分别也。”（《语类》五）这就是说，心、性、情是三件物事；其中性与情，是对立的两面，心是性情的主宰和统一。我们尽可以不同意他们对心性的具体规定，但对他们就其规定而安排出三者关系的方法，则无可挑剔。因为这个方法本是现实辩证法的忠实反映。

关于对立统一的情景，大体如此。任何事物，都是对立的如此这般的统一，用黑格尔的话来说，都是否定之否定。而对立与统一，勿论其形式如何，都是二与一，都是三，这便是世界的基本面貌。

我读了《“三分法”引论——马克思主义哲学新视角研究》一书的清样，更深感“三”便是世界的本来面貌。王征国同志这一可喜的研究成果，是“十年磨一剑”而铸成的精心之作，特推荐它出版。我相信，这本书的出版将为我国“三分法”理论研究的深化乃至整个马克思主义哲学新视角研究，都将起到积极的推动作用。

目 录

序	庞 朴 / 1
导 论 马克思主义哲学的时代化	1
第一节 马克思主义哲学的新视野	1
一、从定性研究走向定量研究	2
二、从原理研究走向分支研究	3
三、从平面研究走向立体研究	4
第二节 当代中国哲学的新创建	6
一、应当遵循的基本规则	7
二、应当包括的基本内容	11
三、应当把握的基本方法	15
第三节 马克思主义哲学中国化的历史考察与前进方向	17
一、实事求是论——马克思主义哲学中国化的基石	19
二、解放思想论——马克思主义哲学中国化的主题	20
三、先进文化论——马克思主义哲学中国化的方向	21



第一章 人们生活在三维世界之中	24
第一节 三维世界观与方法论	24
一、三维时空观	25
二、三维发展观	28
三、三维实践观	32
第二节 认识发展过程的三阶段论	37
一、感性	38
二、知性	41
三、理性	44
第三节 “彻底否定”不是“全盘否定”	47
一、什么是“彻底否定”	47
二、怎样运用批判地继承	49
三、如何彻底否定“文化大革命”	50
第二章 世界为何存在于三维之中	52
第一节 三维世界观的历史考察	52
一、中国哲学史上对“三”的认识	53
二、欧洲哲学史上对“三”的认识	56
三、马克思主义哲学对“三”的认识	60
第二节 三维世界观的哲学论证	63
一、“两分法”的困境	63
二、“三分法”的创立	64
第三节 三维世界观的科学论证	65
一、科学研究中的“三阶段论”方法	66
二、科学实践中的“三分法”事实	67
第四节 三维方法论的重大意义	69
一、三维方法论的理论意义	69
二、三维方法论的实践意义	71



第三章 以人为本的三维历史观	76
第一节 “以人为本”的唯物史观	76
一、“以人为本”是对唯物史观的科学解释	77
二、“以人为本”是唯物史观的基本原则	80
三、“每个人的自由发展”是唯物史观的最高目的	82
第二节 “以人为本”是对物化社会的超越	84
一、“人的依赖关系”及其三种形态	84
二、“人的本质”及其三大实践	89
第三节 现实人及其历史发展规律研究的三维视角	93
一、人的生活世界及其社会存在	93
二、人与现实世界的关系及其社会实践	97
三、人类文明及其社会意识	99
第四章 人本价值观的三维特性	102
第一节 以人为本价值内涵的三个维度	102
一、人本价值原则维度	103
二、人本价值生活维度	106
三、人本价值选择维度	108
第二节 人本价值论与传统价值论	109
一、对人的主体性的价值论理解	110
二、对人的需要性的价值论理解	111
三、对人的价值性的正确理解	112
第三节 人本价值形态内含三大矛盾	114
一、价值观念的人本与物本矛盾	114
二、价值追求的个体与群体矛盾	117
三、价值体系的人本与阶级矛盾	119



第五章 以人为本的三维生产力	122
第一节 传统生产力及其三要素	123
一、劳动力	123
二、劳动资料	124
三、劳动对象	124
第二节 新生产力及其三系统	127
一、知识创新系统	127
二、网络信息系统	129
三、虚拟资本系统	130
第三节 发展当代中国的新生产力	132
一、发展知识生产力	133
二、发展网络生产力	134
三、发展虚拟生产力	137
第四节 当代中国先进生产力的发展要求	138
一、先进生产力发展的信用要求	139
二、先进生产力发展的人本要求	140
三、先进生产力发展的创新要求	143
第六章 三维世界观的运用	146
第一节 邓小平对三维世界观的运用	147
一、有中国特色社会主义经济建设	147
二、有中国特色社会主义政治建设	148
三、有中国特色社会主义精神文明建设	150
第二节 江泽民对三维世界观的运用	151
一、“三位一体”——全方位建设社会主义	151
二、“三讲教育”——党的建设新的伟大工程	153
三、“三个代表”——马克思主义中国化的新成果	156
第三节 科学发展观对三维世界观的运用	160