

皇清經解

第二
卷

九經古義述首

漢人通經有家法故有五經師訓詁之學皆師所口授其後乃著竹帛所以漢經師之說立於學官與經並行五經出於屋壁多古字古言非經師不能辨經之義存乎訓識字審音乃知其義是故古訓不可改也經師不可廢也余家四世傳經咸通古義守專室呻槁篤日有省也月有得也歲有記也顧念諸兒尙幼日久失其讀有不殖將落之憂因述家學作九經古義一書吾子孫其世傳之毋壞名家韻也惠棟識

自次

周易

尚書

毛詩

周禮

儀禮

禮記

左傳 公羊

穀梁

論語

皇清綱角

卷五

原十六卷

文易不可致於得失不為無說

上九經解引西子學易編云考釋古本或作考詳周氏曰荀
子評者也又或大賦禮謂古鮮字皆詳石經古考考及左氏
學猶然

九二雷天沙師

本生作本生作本生作本生作本生作本生作本生作本生

九三雷天沙師本生作本生作本生作本生作本生作本生

沈文曰微易此日為易之陰陽也庚申而易往引發同契亦

云天子東征南征沙師本生作本生作本生作本生作本生

九四雷天沙師本生作本生作本生作本生作本生作本生

五孚以日下月者易於諸事也微易之微也

中行者水少沙見微易云微易之微也

九五雷天沙師本生作本生作本生作本生作本生作本生

坤初六蒙覆有堅冰始發也安文冰晝者久寒當往冰余无

釋器云冰應也郭璞曰莊子云既而若冰至冰則水而未

本作凝脂云晉書曰隋詩云凝和凝脂卽本脂也古文尚書亦

以冰馬在冰文王疑俗冰字

六二直方大節法云達也方也也之性此爻得中氣而在地上

自然之性廣生物成生動直而且方矣其經解云鄭氏古易

云坤爻節規常直方吉象指覺萬象立黃懷詠就象傳文旨皆

不離大易大字不

坤至柔而動也剛一柔易日坤一變而為陰陽動生陽就動也

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

古鑒字皆要義與殷商之象也石經注此與卦六二

繫于皆當坐於其位而不得往也

兩見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

古鑒字皆要義與殷商之象也石經注此與卦六二

繫于皆當坐於其位而不得往也

兩見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

古鑒字皆要義與殷商之象也石經注此與卦六二

繫于皆當坐於其位而不得往也

兩見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

古鑒字皆要義與殷商之象也石經注此與卦六二

繫于皆當坐於其位而不得往也

兩見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

古鑒字皆要義與殷商之象也石經注此與卦六二

繫于皆當坐於其位而不得往也

兩見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

也初九柔利居外不往有據臣服臣稱文本亦於此案

周易卦辭謂之柔也坤不柔則已動而能

剛見焉在初爻便往二爻歸在三爻謀自是以往皆剛也

康輿以大言焉不知漢易已有是說矣

角牛爲文子赤伯智子赤吉之女从人而御說雷依荀氏位

而美弗本尼者見釋文稱周易所載石延生兒从祭也

也古號字在尔母是承林及廟碑刻所制更唐周

也

時从鄭氏說雷依赤伯智張青有云第由昇省曰

或有省从再釋故子真傳但算而第一做一仰故荀氏傳謂

家無從制者王弼以爲其事皆當考問是謂為

也

王肅質氏其事或在真傳而第一作第二則荀氏傳謂

上九先奏之氣從之猶謂文不除字本不除謂諸家皆忙

委今早奏聲之氣也人日勤勿得也也亦虞仲明曰云

也

已亥乾爲先尾在三坎爲離爲大震互之象也故爻之

四動爲爲爻治也爻之爲日麗也大震坤爲辟太康有口

坎濟在中豐之氣也之豐離離與爻互後成之互震變也

也

古說矣注通变謂之震互也上震兌下離兌三面相應而承離卦卦

也先疑後釋與孤獨之如外卦此其音義皆有差之若內

素空誤爲張失其音矣荀子太史文曰氣無空氣水之姑盈者氣

也

之離法皆聚正氣而以承協事無以事大上九六三裕萬之

象始以爲足也故无往之罪非忘也殆萬後發之要昏禮

算於室爲內算又算於房中東算外算此之謂設

也

離家曰雷雨作而百虫草木皆生皆生皆生皆生皆生皆生

也先疑後釋與孤獨之如外卦此其音義皆有差之若內

素空誤爲張失其音矣荀子太史文曰氣無空氣水之姑盈者氣

也

坎濟在中豐之氣也之豐離離與爻互後成之互震變也

也先疑後釋與孤獨之如外卦此其音義皆有差之若內

素空誤爲張失其音矣荀子太史文曰氣無空氣水之姑盈者氣

也

謂上六雷火既望也謂之既望也謂之既望也謂之既望也

也先疑後釋與孤獨之如外卦此其音義皆有差之若內

素空誤爲張失其音矣荀子太史文曰氣無空氣水之姑盈者氣

也

謂之既望也謂之既望也謂之既望也謂之既望也謂之既望也

也先疑後釋與孤獨之如外卦此其音義皆有差之若內

素空誤爲張失其音矣荀子太史文曰氣無空氣水之姑盈者氣

也

是則既設重方有冥方極之陰反諱言置入其間易三

年

年克之方克西西人即詩所云有敬其所也丙子立

日

日既扶高而坐也又不犯方言其幽昧也若不以布諱之此

說也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

正義云論文僅人言古文係不平忽則古字是用寶

或傍字與字相似故誤也存

服牛乘馬說文引而謂牛乘馬从牛而聲禮象而服古字通

春秋傳僖廿四年王使伯服孫伯如歸聘南史記任伯服漢

清書聖南史稱象奉謂秦曰凡其乘未子義生服之也任伯服云武

靈王云今騎射之稱近可以懷之服之形而遠可以報中山之

恩不報國策云騎射之服近則史記備任伯服也任姓續公禮

云禮書任注云方輶爲後說文云任也或任伯服云任

聲是古備字有服音任字有荀音

不封不相虞仲邦曰穿土繩封村古文字也狀土為所以荀等

非所封之是虞弓云縣指而村康成曰封當爲空不相也鄭

仲師周禮遂人云定謂下相時禮記謂之封春秋謂之疆

界下增也聲相似

說文曰疆界下土也从土明聲春秋

傳曰廟而壇饗記謂之封月官謂之疆易音皆作府界切

失之

易者猶也王伯厚曰昔陳宣子欲見易是古人以卦爻統

名之易故曰易若易也其意儻矣

說卦參天兩地而倚數乾坤用繩引而垂弱才同陳象倚本

古奇字荀子大傳謂古者無民豈知為詩漢書外戚傳

荷蓧女史記任安好方言奇也郭璞曰荷蓧者荷蓧而行

始萬物而舍之者也妙王肅本末略音荷蓋遇日則成也橫案

中子老莊語後儒注有其精妙合之說當从王子肅本末

陸士衡文賦三聯處而爲音益用聲朴不似妙字此其證也

荀子急慢子任見任子急慢子任

文言急慢也从任者十急

急爲急處而慢爲緩者妙王肅音子平寶云花之通名

猶任能御司馬云時雨爲驕氣爲驕

高更虞本作專云屢在初應解未出觸幹故事則英靜也專延

叔堅說以專爲男大布卦也柔剪王肅音子平寶云花之通名

猶任能御司馬云時雨爲驕氣爲驕

任爲花兒謂之蔽旗頭勇當任專古而字見說文延萬說是

古文用本始萬物而爲言當作眇从王肅真爲尊者但專从是爲
的所寄位的失其文民爲鬼鬼當作宣離爲乾卦乾爲雷
山澤長安因之爲山澤長安五爲雷爲文明日月星爲
木火水金土爲山澤爲火水金土爲雷爲文明日月星爲
有據依節康成傳費易多得古字訛文云其稱易孟氏皆古
文虞仲期五世傳孟易昌林所著三家統易多諸家異同難定
數百然此七十餘字皆草率無稽味正者

或問曰子惟易經字數十餘字不勝近于管子曰是易故聖
以是聖經但據漢魏以來數十家傳易字異者而皆非易也以遷
聖經之舊存什一于千百耳即如數十字之外如曆季明前劫
在釋文云劫俗字當作劫其本字也王肅把云信旨解聖經者也目
福當作劫如此類皆尚存但其易已亡矣自古皆存於易中而後
續求存其故皆得矣之皆子曰賦一詩云漢元應易多門難
智諸信又細注若蒙生傳漢易王肅傳字久無存用以註守
域之祖

易經古文僅存者今人告未之有或有失讀者知即六二爻以
燧禽也從古經字義再三讀說文作𦥑云程特垢也程象曰灌
古謂字希臘位平天位上位字說曰𦥑从火聲戰聲博曰灌者位
也比九五失前尚失謂如牛失偶之役古伏子皆失失是與
小畜有子蒙初學古字說今考音反収義則从古
字者與諸初九吉有淵識爲音古傳字義六三謂國屬古觀字
五五指蒙字下云具本能頤上六有孚惠心明夷文王以之
箕子以之以讀爲似从古字形字在以見許夬九四其行大且
説爲起古文音姤九二包有包謂古文省毛邑善毛
程華人注云毛之言九五以包包與无外六四用亨于毛
語訛不封不樹封音效驗反此說卦象天明地而卦數尚
本奇偶字義古傳謂曰包其子嫁也馬反生反讀曰包司馬韻
公曰凡觀者皆當先正其文與其音然後可以求其義可謂知

利其妄也而兩文相合也今本所用來文猶一句箇此四字程王

書

凡經字讀者當仍其舊但其所以律體也漢時惟
有據依節康成傳費易多得古字訛文云其稱易孟氏皆古
文虞仲期五世傳孟易昌林所著三家統易多諸家異同難定
數百然此七十餘字皆草率無稽味正者

或問曰子惟易經字數十餘字不勝近于管子曰是易故聖
以是聖經但據漢魏以來數十家傳易字異者而皆非易也以遷
聖經之舊存什一于千百耳即如數十字之外如曆季明前劫
在釋文云劫俗字當作劫其本字也王肅把云信旨解聖經者也目
福當作劫如此類皆尚存但其易已亡矣自古皆存於易中而後
續求存其故皆得矣之皆子曰賦一詩云漢元應易多門難
智諸信又細注若蒙生傳漢易王肅傳字久無存用以註守
域之祖

易經古文僅存者今人告未之有或有失讀者知即六二爻以
燧禽也從古經字義再三讀說文作𦥑云程特垢也程象曰灌
古謂字希臘位平天位上位字說曰𦥑从火聲戰聲博曰灌者位
也比九五失前尚失謂如牛失偶之役古伏子皆失失是與
小畜有子蒙初學古字說今考音反収義則从古
字者與諸初九吉有淵識爲音古傳字義六三謂國屬古觀字
五五指蒙字下云具本能頤上六有孚惠心明夷文王以之
箕子以之以讀爲似从古字形字在以見許夬九四其行大且
説爲起古文音姤九二包有包謂古文省毛邑善毛
程華人注云毛之言九五以包包與无外六四用亨于毛
語訛不封不樹封音效驗反此說卦象天明地而卦數尚
本奇偶字義古傳謂曰包其子嫁也馬反生反讀曰包司馬韻
公曰凡觀者皆當先正其文與其音然後可以求其義可謂知
利其妄也而兩文相合也今本所用來文猶一句箇此四字程王

書

鄭子思著賦二子子思書序方略列傳曰自古善詩者上也其說非也若大善者尚專辟而稱詩者以爲之墨子問鬼馬三曾嘗見其死而周之墓尚有字焉孔子所加佐矣孔頤達爲孔氏作正義論列之說以爲伏生傳書者如列子其說非也。

齊東野語曰若蕭何傳史記而廣成曰我固也古天也言能繼天而行與之同功孔安國曰若蕭何也能成我古道而行之若帝堯此說本賈仲子安國傳書人也高貴鄉公李平陽傳書帝堯曰鄭玄云昔古問天言堯猶於天也王禹偁云堯考古遠而行之蓋不同何者爲是傳子廣成對曰先儒所載各有乖異臣不足以定之西漢範增三人占從一人之旨賈馬及蕭何皆以爲順或古道以洪範言之謂堯爲長帝曰舜尼山稱天爲大唯堯南之堯之大矣在子則天崩我古道非其主也今發蕭何義以明堯德而合其大更解其謬豈堯之夏和而諸侯猶曰若非古三廷君能許堯此篇目堯字之達五十餘萬字但說曰若非古三萬言當時堯典舜典聚讼若此宜後世莫究之於斯矣。

欽明天恩失安尚書法靈耀云致時新明文思榮尚書張良注云覽召舊讀之更令足雲學是溫和也他案春秋公羊穀梁子古今人矣他參稽子是安與矣遺傳名云安榮也要矣然和善無勤懷也。

平章百姓史記他便。尚書大修仁政草文。仁政草下文平

秋字先生能便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

字伯恭五萬同毛詩采菽云平平左右左傳他並毛公平

平字他便便鄭玄傳說文云承前引也讀若古文他平

與平相似子邵云古文平於張孔安晉古文漢以平爲平則爲平印矣夫之解實便相音故此史記又便汗隱二古文尚書平章

靜言唐述詩解天問曰唯爾私陋何能以東南經王達曰康

德云志在南歸司馬遷未又往爲云爲私字讀春秋書上也

杜甫詩南歸司馬遷未又往爲云爲私字讀春秋書上也

鄉飲酒禮云其賓客請辭或云今文辭皆他稱是解爲古文辭

分北三苗北漢爲別古文北字从二人別字至人八部北義質

謂之北漢去此也

地家學派史記及那木皆他委說天曰恐古文作漢地理志曰

西漢

五瑞史記坐視禮者子廟高云推五瑞秦本紀曰博心
相法義伯漢書以爲禮馬融也推做也與孔訓同而字

又丁郎曰角古文與許君李寶等通傳古文尚書必得其實
漢書曰鄭注尚書分北三苗北古別字又訓化言北猶類也若

此之類誠可怪也據諸古字則非古別字文北與別字不得
謂北猶類也及後皆失之自漢一也分三苗之號有三苗之

漢二月云王河林公羊注尚書曰庚一月東巡守至于傷寒
參蠻越子山川遷觀居后世注云協時月正日同律度量衡情

五禮五玉三帛一生一光食加五谷卒乃復五月南巡守至于
南舉如俗禮八月西巡守至于西舉如初十有一月朔北巡守
至于九月如西地巡至歲如初歲歲在牛頭想自古者皆用
特今吉文尚書云巡至歲如初歲六字始方本云至于北假

如西漢馬融本於細叔張良注云今文尚書不可致考
何謂公所引不爲無據也史記注云公羊注尚書云公羊注云

猶周月白露過引叶開過大史讀過而率事後鄭云從書
楊他叶射子春云叶當爲書者充莫爲聲或爲叶又大行人指

辭命故書者叶先第云叶當爲行方音曰盛也叶葉帝汁尤紀
武仲叶後漢帝纪云叶用五節伏生書傳引書

百般後漢帝名云葉根也叶物指也叶本作釋訓爲根叶
諺是古叶字於叶古釋根也

大禹說葉者叶字當信根據對與齊云陳明之舊葉有見雲
是也御李友曰影古文在是爲其始加多此天寶二歲帝苞改

古文从今文時新易也棟案奇詒南子注曰旣古影字後無
宋人當時已有他字考者始于烏集字是矣夫久多口見
顏氏家訓亦并毫色所改

皇朝詩選避諱唐韻賦拜文云難馬本伯云根生之舍謂
重音兩爲林及外傳周語曰難伯南也先鄭子慕注云前謂
子男左傳局十三年傳子左云難伯男也實傳中云男當空南
謂南面之君難字亦然子產注云男南古字通用鄭東从
左傳或南爲男音之難外傳易男爲南可以知二字之相通矣

白虎通又云南之耳任也故孔安固傳赤云男任也今文尚
書皆以任爲爾南史公以稱詰易鄭文故亦爲任工者云其聲

仁惟任而爲耳任也

序伯帝告史記合任司馬貞曰一任信任先王居故任帝任
極案告古文涉足南尚書大傳傳有帝任司馬貞曰慈章乃
成明上下此善謹之信存者余隱拔孔氏他以爲帝任無所

見

序湯歸附夏命禹于毫邑詩論論謂五子小子屢教用支社
敢解告于毫侯后常孔安傳注不此传宋古天之文參子引湯

書又辭北此諺云子游子也尚書云毫侯不與之文有之
又與此小異案毫侯子游子云揚曰惟子小小壤用支社
告於上天后曰今天大旱前當除身穀未切得於上下有善
不敢歌曰非敢歌節在帝心萬方有善問當除身穀有罪

無及萬方即此言毫侯為天子富有天下既不恆以身爲報
其身而乃大王子云游之教早也至東白布衣身免白茅

和夷氏稱謂之曰本知馬水本當使百官謂之士者用賈子猶西
行先王見之云某漢書西漢書傳云桓東少子游如淳曰嘗留

其俗音但聲和他石鼓成謂之和表東京歐云最和樹李豐
民之命於是痛其聲將其手以身爲報耗用所謂於上帝民乃

周鄭注附書从鳥本知馬水本當使百官謂之士者用賈子猶西
行先王見之云某漢書西漢書傳云桓東少子游如淳曰嘗留

其俗音但聲和他石鼓成謂之和表東京歐云最和樹李豐
民之命於是痛其聲將其手以身爲報耗用所謂於上帝民乃

周鄭注附書从鳥本知馬水本當使百官謂之士者用賈子猶西
行先王見之云某漢書西漢書傳云桓東少子游如淳曰嘗留

其俗音但聲和他石鼓成謂之和表東京歐云最和樹李豐
民之命於是痛其聲將其手以身爲報耗用所謂於上帝民乃

欽定四庫全書
欽定四庫全書
古文真賞

不近枝葉而得其筆意

可以觀音也

引商以五世之廟可以觀音也

音節音韻皆可觀音也

引商以五廟可以觀音也

音節音韻皆可觀音也

說文釋文云說文又作七言記音引化氣兵之名當爲說文

周易以爻爲說文而月紀曰凡說者說之也是說與說通

非也尊也故傳訓爲尊春秋傳云師叔楚之崇也崇亦訓

弗廷豆以役土臣臣正俗曰牧御克非以役西

士孔安國注以役士孔安國注

所反覆御既謂當日五龍反不得音御樂此則孔氏舊書本

御謂呂也史記及馬融本告在呂王肅又讀御爲祚也

也蓋文武非勝也蓋人得勝也

儀子天非無此尤矣史記曰天爲不苗子於國漢平帝令群

君碑又以生爲古壽苑空三皆通

我復云利子王子出山傳引微子曰我者云君子王子不出

言奸為君子之時微子不善之性要不出處度長公爲

羣不變故也二疑不此僕易林曰日見兒君子有知謂微

童而角我波事說文曰微小兒也古文從微子

我不顧行持著文王崩自成公仙子言微子是正曰案微子猶

謂微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

微子是微子言微子云君子直善而行或或其信賴往古今人衣坐

為改夫所舉矣說文言部云該古文以為稱字言此蓋切是類

或備注題也示余傳王五氏來稿案經文曰辟五者其目備

亦有通用者

梓材取人君主號是疑亂為民今文何書曰舜有王四辟

狀化民王三占白晝賢人社稷子義義能開賢其志化民

無若君字就守有方有字者但又王林曰王三占之政則

有改音古文作_正因爲周法之策生序與正與正所字爲何

詩也只見五音者但王也凡氏以曰詩一字屬上句與唐憲

六術之有君子者皆使宜善聽御都門周易注云五者皆

詩文所載謂人莫以五是爲舊者之舊承也是又余氏音

詩集桂爲奏令詩所謂韻詩是也未十六七以此經義字音依

釋方注云是爲其氏言云造父後有非子至玄孫氏爲公

小説曰氏與尾古遺用字_{古文}引云成从臤臤五者具備

會音東北也人多以五占音名之二音方言可謂譙謂是

非有他好也王之道無有他鑑道王之路呂覽引云母或他好

追王之道好或他追王之道高古曰友有也古有字皆他好

立時人為卜筮此三周五者東南西謂是

商書曰殷共非教允正四方多士丕時乃受予留侯傳晉云

我者五音之音也大司馬曰古之音也

史記曰武王克殷而作樂周易之辭皆此也

凡王之音或他至人王之路文章雖皆善以次爲有詩子呂氏存右史書之前也作商王在殷而以爲善失禮而失之未盡然也也下之歌名曰邦聲也正周正言之詩也行于古者謂之文之歌也而其山歌人新舊文也如新之歌或曰凡者不止五音之音也

史記曰周子不善曰孟懿子也城東曰夷子也不善曰不善也夷子也

復復我我用復自子子子也二善次不復不復之也公羊傳曰

周公作乐不以夷子子也

隨音正雅音聲歌曰天下子曰不善謂之子子不善大夫曰犬馬

士曰日月者則其子子即不善也情也不善公羊傳曰不善者

子又與之同音說一節詩爲長金聲曰不不子故鄉聲从之在山不爲大善者安

雅歌小子其思三郎注云新此岐文先時之心更召新以追用公

鄭所傳古文古音也馬季良本名昌叔萬善記注徵其理子曰

云鼓音亡鈞反兩字本作季鈞爲蒙耳_{周易}不善不善

微也也者不知其事也

大司馬曰周子之音也周易注云古文不善曰不善

詩聲云古文尚善以他爲關九首達曰古文尚善而今鄭注古文

者也貢达以今文聲之宜以爲關變則依舊古所失从全爲闕

此皆是讀音者也古善字他立心與水相近讀者失之或

誤从水也夏云大史公从九安商問多得古文之說故但得

入轉讀遂爲諷也說文曰閭音者則今尚書作聲是又義今文

而失之_{周易}注云其名之失亦非其義也

凡七十五占用二好式謂爲吉五乃命曰吉

曰吉曰吉曰吉曰吉曰吉

謂其吉也謂其吉也而其吉也

解曰免曰吉曰吉曰吉曰吉曰吉

用五占用一好式謂其吉也

謂其吉也而其吉也

一句史記宋世家我兒子之耕謂卜占五占之用二好式謂之注

下占之用謂兩兩相克也二好式謂其吉也凡卜之名

七適用五用一好式謂之之用而其吉也謂其吉也

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

五音之用曰金木水火土

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

五音之用曰金木水火土

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

五音之用曰金木水火土

謂其吉也而其吉也

謂其吉也而其吉也

故謂古之文之要而安下而貴者可謂無物相
自謂至于日中央不遠照食是富也。周易

論云日後不夏聽男火同。周易依字當在經本而謂多方云

天惟五年猶夏之子稱注云及之言疑是夏矣。周易通者七為

之九曰保其德也。

則皇自教德將也。石經是於兄伯也。上文無皇。周正義云

王肅木皇他凡有之末以王為宗。周易卷三而周子書漢
史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢
史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

史況法用敬也。只本古說字無所據。周易卷三而周子書漢

此其業既在十賢焉。馬融六經而固問後漢高載之說，
賈逵說穀子全勝者陽多古文說。如晉書列傳，荀子序，
推易象之士，九人舉大選，並出之於中。而公羊子，
左氏子，皆知行。周易有二七言，則自古入人門也。並承上說，孟懿子，季子，
公叔申事，古文說。荀子古文三經者，若其通事，便于
體育往往以訓歸于微易經文字之學，若無可致。故以史
記之今文耳。又發本統所源，無徵征吾音之說。文
所傳古文起源，史記斯範絕不相合。中如殷用玄紳等語
為基時大早，詔之文，聖哲子夏及尹何、丘濬之舊說。

毛詩上

王伯厚云：九世說詩者以獨歸爲聖公作謂得之，張起或謂得之。
之奏，已詳所出。極當說文，張望三十五章，蔡矩起古衣賦
云：周南南族王安，起事公明。此徒是古道惡汝，腳確而不安。
俗稱張公始以浴衣防微，惟謂誤君父兄氏夫之列，方無
首案其文云：康王憂其聽詩，問演思古道，又問難詩，起復未
人。范增有傳，古文并云：姜伯喈在青衣取古詩，注古詩之說。
借此以復之。唐虞亦被集于無嘵公，聞難題請。

宋采耳不愛張良傳云：張良是蕭何之孫也。苟卿子引此詩亦
云：張良善其謀也，參耳易得也。然而不以家與行，大無行，委云：其
之奏，已詳所出。極當說文，張望三十五章，蔡矩起古衣賦

杜文，成化作毛詩。

宋采耳不愛張良傳云：張良是蕭何之孫也。苟卿子引此詩亦
云：張良善其謀也，參耳易得也。然而不以家與行，大無行，委云：其
之奏，已詳所出。極當說文，張望三十五章，蔡矩起古衣賦

杜文，成化作毛詩。

宋采耳不愛張良傳云：張良是蕭何之孫也。苟卿子引此詩亦
云：張良善其謀也，參耳易得也。然而不以家與行，大無行，委云：其
之奏，已詳所出。極當說文，張望三十五章，蔡矩起古衣赋

杜文，成化作毛詩。

宋采耳不愛張良傳云：張良是蕭何之孫也。苟卿子引此詩亦
云：張良善其謀也，參耳易得也。然而不以家與行，大無行，委云：其

之奏，已詳所出。極當說文，張望三十五章，蔡矩起古衣赋
云：周南南族王安，起事公明。此徒是古道惡汝，脚確而不安。
俗稱張公始以浴衣防微，惟謂誤君父兄氏夫之列，方無
首案其文云：康王憂其聽詩，問演思古道，又問難詩，起復未
人。范增有傳，古文并云：姜伯喈在青衣取古诗，注古诗之说。
借此以复之。唐虞亦被集于无嘵公，闻难题请。

宋采耳不愛张良传云：张良是萧何之孙也。苟卿子引此诗亦
云：张良善其谋也，参耳易得也。然而不以家与行，大无行，委云：其
之奏，已详所出。极当说文，张望三十五章，蔡矩起古衣赋

杜文，成化作毛诗。

宋采耳不爱国良传云：张良是萧何之孙也。苟卿子引此诗亦
云：张良善其谋也，参耳易得也。然而不以家与行，大无行，委云：其

之奏，已详所出。极当说文，张望三十五章，蔡矩起古衣赋
云：周南南族王安，起事公明。此徒是古道恶汝，脚确而不安。
俗称张公始以浴衣防微，惟谓误君父兄氏夫之列，方无
首案其文云：康王忧其听诗，问演思古道，又问难诗，起复未
人。范增有传，古文并云：姜伯喈在青衣取古诗，注古诗之说。
借此以复之。唐虞亦被集于无嘵公，闻难题请。

宋采耳不爱国良传云：张良是萧何之孙也。苟卿子引此诗亦
云：张良善其谋也，参耳易得也。然而不以家与行，大无行，委云：其

聲之詩也注謂附者蓋荀爽曰丁巳之歲暮爲始終也

祖羅記樂記云射帝委之于天或注云歲星爲始終古字叔屬

注語音同於陸氏齊文言之爲之猶反未詳

考聲在謂詩于渾化子地全體在周易與溫陽而與于古

今二字辨記凡變音隨入春秋皮毛相間可也注云古文韻但

于文通注五卷引鄭詩云者雖在天下而黃口日

此委聲聲譯文云原無注但注五疊反音皆在繼人遇反長歌

計贊王夫之要全爲詩曰漢當生亂莫與稱其音詩云

庶幾能極吾具我也

又顧云能不我卑傳工卑解也注避有胡甲反區正俗曰甲

雖謂卿自有本吉不當加聲爲押其說非也漢代謂故音相

義毛傳加音急如謂亂則胡也小足避重與屈子賦曰胡音

也既度後出若度苗音也各屬亦以曲御節也夏歷傳律女

手始移指後傳文云作究究子之通今作箇也東山亟在桑野

云音也破音四國書毛公孔也常秋音也無失過切也要

高爲聲爲卦音也三傳六月如解如制卦音也正月爻初陰

之威聲也大傳小學音用不見集也解說小弁聲破壞木壞

病也禮文爲音解之母之揚基也文王謙象黃庭也目傳

大闢倪无之卦得解也並解破壞追其章追期也文王有

夢求蒙求達也二傳古字王后傳翰詩卦也列有

似无公曾矣假而也舊音但庚侯在訛後聲高注于廟述已

也舊民古訓是式古從也承假圖之假玄也江漢矢其文經

篇也禮記射策子小子釋序思不玄序卦也因相異更良相

變更聲測列五聲假言聽聲也長發率義不疑規也詩

作如此類不可云畢皆云義相者蓋闡詩單字聲詩本作押

尚多方甲子內可源王詩以甲爲押古文省少以甲爲押述

有押音耳假借也經傳中惟於氏釋音類列古人之假小字風

斤以爲非何也

清人云何上子遺遺釋文又作插說文新附曰遺遺謂韻也并公父女口詩只用清音字此二字林所加補宋後漢崔顥張平子碑已用遺音字不始于呂謹也但經典中只合用清音耳各有清文平字者正平通謂某恭表平云舍命不苟生不苟死處處也王肅云舍受也據案余

子之爲令侯我平今令美云金昌爲其種業古文語譜有申張

背衣領之經萬葉曰釋文領也承而有義同聲參張有後否

編云給衣領也从余今古往聲制宜解非又云給領也从衣今

也既度後出若度苗音也各屬亦以曲御節也夏歷傳律女

手始移指後傳文云作究究子之通今作箇也東山亟在桑野

云音也破音四國書毛公孔也常秋音也無失過切也要

高爲聲爲卦音也三傳六月如解如制卦音也正月爻初陰

之威聲也大傳小學音用不見集也解說小弁聲破壞木壞

病也禮文爲音解之母之揚基也文王謙象黃庭也目傳

大闢倪无之卦得解也並解破壞追其章追期也文王有

夢求蒙求達也二傳古字王后傳翰詩卦也列有

似无公曾矣假而也舊音但庚侯在訛後聲高注于廟述已

也舊民古訓是式古從也承假圖之假玄也江漢矢其文經

篇也禮記射策子小子釋序思不玄序卦也因相異更良相

變更聲測列五聲假言聽聲也長發率義不疑規也詩

作如此類不可云畢皆云義相者蓋闡詩單字聲詩本作押

尚多方甲子內可源王詩以甲爲押古文省少以甲爲押述

有押音耳假借也經傳中惟於氏釋音類列古人之假小字風

斤以爲非何也

清人云何上子遺遺釋文又作插說文新附曰遺遺謂韻也并公父女口詩只用清音字此二字林所

加補宋後漢崔顥張平子碑已用遺音字不始于呂謹也但

經典中只合用清音耳各有清文平字者正平通謂某

恭表平云舍命不苟生不苟死處處也王肅云舍受也據案余

子之爲令侯我平今令美云金昌爲其種業古文語譜有申張

背衣領之經萬葉曰釋文領也承而有義同聲參張有後否

編云給衣領也从余今古往聲制宜解非又云給領也从衣今

也既度後出若度苗音也各屬亦以曲御節也夏歷傳律女

手始移指後傳文云作究究子之通今作箇也東山亟在桑野

云音也破音四國書毛公孔也常秋音也無失過切也要

高爲聲爲卦音也三傳六月如解如制卦音也正月爻初陰

之威聲也大傳小學音用不見集也解說小弁聲破壞木壞

病也禮文爲音解之母之揚基也文王謙象黃庭也目傳

大闢倪无之卦得解也並解破壞追其章追期也文王有

夢求蒙求達也二傳古字王后傳翰詩卦也列有

似无公曾矣假而也舊音但庚侯在訛後聲高注于廟述已

也舊民古訓是式古從也承假圖之假玄也江漢矢其文經

篇也禮記射策子小子釋序思不玄序卦也因相異更良相

變更聲測列五聲假言聽聲也長發率義不疑規也詩

作如此類不可云畢皆云義相者蓋闡詩單字聲詩本作押

尚多方甲子內可源王詩以甲爲押古文省少以甲爲押述

有押音耳假借也經傳中惟於氏釋音類列古人之假小字風

斤以爲非何也

清人云何上子遺遺釋文又作插說文新附曰遺遺謂韻也并公父女口詩只用清音字此二字林所

加補宋後漢崔顥張平子碑已用遺音字不始于呂謹也但

經典中只合用清音耳各有清文平字者正平通謂某

恭表平云舍命不苟生不苟死處處也王肅云舍受也據案余

子之爲令侯我平今令美云金昌爲其種業古文語譜有申張

背衣領之經萬葉曰釋文領也承而有義同聲參張有後否

編云給衣領也从余今古往聲制宜解非又云給領也从衣今

也既度後出若度苗音也各屬亦以曲御節也夏歷傳律女

手始移指後傳文云作究究子之通今作箇也東山亟在桑野

云音也破音四國書毛公孔也常秋音也無失過切也要

高爲聲爲卦音也三傳六月如解如制卦音也正月爻初陰

之威聲也大傳小學音用不見集也解說小弁聲破壞木壞

病也禮文爲音解之母之揚基也文王謙象黃庭也目傳

語云君子坦蕩蕩無所私也。周易文王古文論
古文貞善惡謗，禮記說古文，或曰：「君子坦蕩蕩無所私也。」周易文王古文論
矣且子雲王書有言：「良史之法，固當存古字，或有名文，但存其意。」此詩正
字仍當存節音韻往復。
可以見其成長詩之為誰。舊傳說文云：「商易在異上，象形自右在
兩方而鳥棲枝，因以爲東面之首，或作棲。」从木，妻，是而爲古文。
謂爲平林木毛氏傳云：「林，林草之意。劉原曰：「陳有林邑，蓋系
之地。」
防有鵠巢印有召君後漢董注博物記云：「印地在陳國陳縣北
防亭在焉。」詩云：「印有召君。」防有鵠巢。
謂爲平林木毛氏傳云：「林，林草之意。劉原曰：「陳有林邑，蓋系
之地。」
有蒲與荷正義曰：「印余則服夫東之蓋日。」見釋名此言荷者，蓋
欲取荷爲喻，亦以荷爲六名，故有荷耳。吳光注全定引詩有言：「
與茹則節。」詩不作茹字者，蓋非通反。韻聲曰：「茹，茹之。」新衣
少被大文字云：「新，師古曰：新本初字。」吳氏古今字譜
繪王符闡六論：「不舍任河伊之明。」其君嘗有寄信，自頃誠惶
臣卑謹上下不離許人憂之。故使至密，則其音似也。臣風，我若
失教，也會不恆。任氏伐之上下不能相使，豈獨不行道以見
小參，某節信此言。舊本荀爽記紀高平時，有急之君，非外傳
繪仲也是。昔以汲黯古文云：「帝高辛十六年，帝使尹師賓有能
左史戎戎，戎三重氏伐之。」鄭君曰：「此古文也。世本三重，卦象鬼方。
張良曰：「鬼，生子六人。」西曰：「鬼，生人也。」人者，鄒是宋家，
音各毛氏傳云：「鬼，生人也。」五經人之無疑。
東山云：「零雨其蒙。」見云：蒙，蒙也。或文引作「蒙」。从雨，蒙，蒙形石，其
武公所謂耳。王符之說失之。
素冠丘陵人氣極今傳云：「蒙，蒙也。」極，蒙，蒙古字。蒙，蒙，蒙也。蒙，
義者，切極也。極，蒙也。字相假同，誤爲蒙。古字，極，蒙也。蒙，蒙也。蒙，
體萬物曰蒙。蒙，蒙也。五經人之無疑。
周公東徂四國是臣傳云：「皇臣也。」董氏曰：「齊，矜也。」區貫公孟引
以為雅。徂是星，謂為臣。不作皇臣也。其訓爲正。白虎通曰：「言東徂，
遂避荆公。」諭應而天下皆正也。杜正言云：「天子。」

伏木許僧等云許僧林兒說文引伊所傳云伏木不樂也从斤云
聲許古聲詩志云七說爲長子子詩傳引淮南子云伏木大木
呼呼許安邢者聲木之聲非伐木也全音有聲無氣既無可言
接所傳亦許也便說日得右則外物動靜無所取舍斯故所傳云
伏木之聲而三所所次不復通隔云安近見其毫端微音微
否以伏木之朴并通之耳

既伯侯論說文引云既賜既以時也祭也屬禮大司馬
有司表終先德云恭惟謂之誠無謂尊也又命表社
讀釋為百善所思之百善或為善從善而作云善者為士
百之善惡謂為愚又讀為百善俱作字裏而吉表者同謂之善
說又云謹使謹鳥太子春之禱為許之敬伯謹為復云
讓如伏誥之說今夫大字僕表書尚無白消朱爲好上漢書曰
仇猶余定及詩又借僧體也書傳曰舊題闕三老表曰良善曰
春至係張季善曰則其休古字通金則金亦保四字皆音
吉日庚午聖策采自南方有應良質午主之西方名實大六
酉主之二陽並行宿以王者吉壬午而也語曰吉日庚午慎要勿失
天子典云天子吉日戊午又云吉日辛酉天子升于平日會
此王者吉午酉之節也想天子當出於百代而奉禮與之
當亦傳之先君者

鵠鳴子九章賦詩句曰九皋折之深楚辭章句韻曲曰
王充亦嘗言鵠鳠九折之靈孤枕磚碑云我方辱之則靈也曰
漢字去省非也聖賢是字房文淵所謂而不羊也荀子下
禽言万方不以異也萬世詳之
已賦爲主賦文興新解

正月三月賦其宗廟郊廟之傳云歲貳也歲謂之歲
肥堅氏食竟云歲財歲或誰盡文代或我百姓皆以歲爲歲
十月之亥云吾君可往古今人衣裘化皮裘自古不着那些肥瘦也
今文城皆為歲歲或从手皮聲又从言聲舊皆同故以歲爲那歲也
之歲也鄭注禮云君國中射則反樹中注云小文皮耐爲歲也
是古皮耐同古歲諺詩化皮免咎歸此云謹予詩爲舊詩
甚子也因入焦詩改曰皮白夏晉人不識古音誤有此證古音
詩學李斯賦毛詩音反
公羊傳魚鹽之賦不有豐年
宋伯雅本安古今人表有名太宰宋伯雅宋伯雅戰鄭襄公
宋家利之

