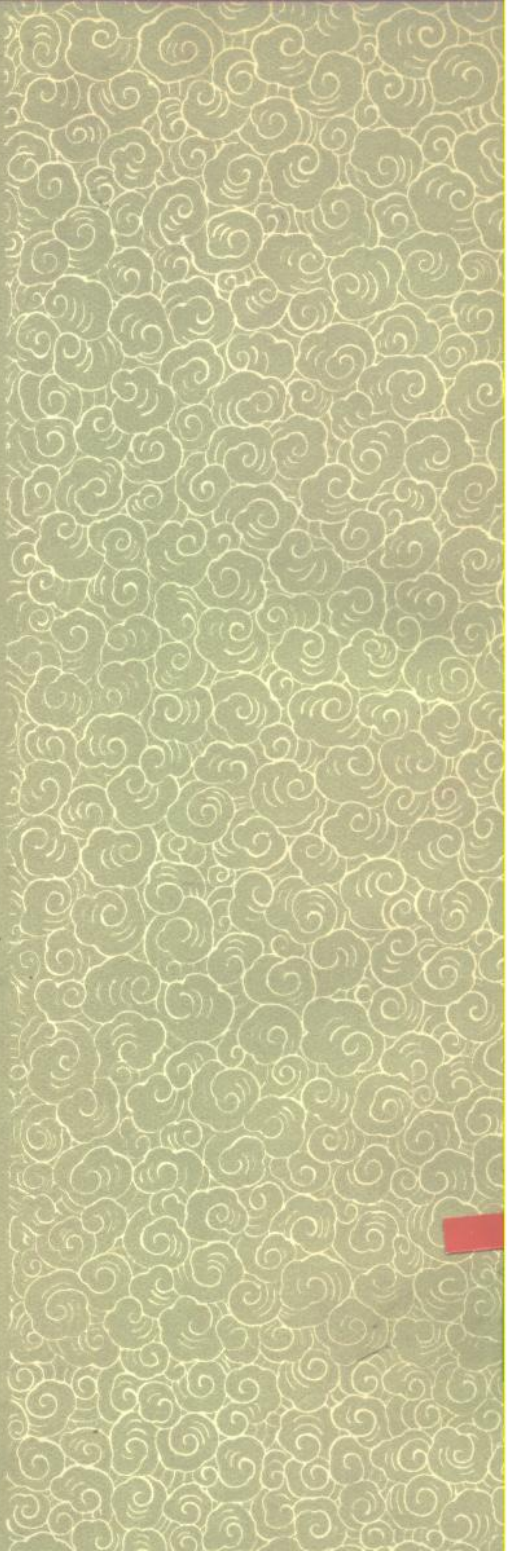


中國哲學大綱

宇同著



宇同著

中國哲學大綱 上冊

商務印書館

宇同著

中國哲學大綱 下冊

商務印書館

中国哲学大纲

(全二册)

宇同著

商务印书馆出版

北京东总布胡同10号

(北京市书刊出版业营业登记证出字第107号)

新华书店总经售

北京京华印书局印刷 第五装订生产合作社装订

统一书号(2017·13)

1958年4月初版

开本 787×1092 1/25

1958年4月北京第1次印刷 字数 576千字

印张 25 8/25

印数 1—6,600

定价 羊(6) 2.40元

新序

——對於過去中國哲學研究的自我批判——

這部書基本上是一九三七年寫成的，到現在已經二十年了。在這個期間，商務印書館曾經兩次決定付印，但都因為戰事的關係沒有成為事實。現在這本書是利用舊紙型付印的，只在紙型上作了一些字句上的修改。在這裏，關於本書寫作的情況，應該作一些簡單的說明；對於其中所包含的缺點與錯誤，更應該作一些檢查與批判。

本書寫作的原意是想對於中國古典哲學作一種分析的研究，將中國哲學中所討論的基本問題探尋出來，加以分類與綜合，然後敘述關於每一個問題的思想學說的演變過程。在探尋問題的時候，固然也參照了西方哲學，但主要是試圖發現中國哲學固有的問題，因而許多問題的提法與排列的次序，都與西方哲學不盡相同。在敘述中國哲學各方面的思想時，也曾經力求闡明中國歷史上的主要的唯物主義思想與辯證觀念。對於易傳、王充、裴頠、周敦頤、張載、羅欽順、王廷相、王夫之、戴震等的唯物主義學說，對於老子、莊子、易傳、揚雄、張載、程顥、程頤、朱熹、王夫之等的辯證觀念，都曾經加以解說。雖然所講的都不完備，但當時的主觀願望之一却是企圖闡發中國固有的唯物主義傳統與辯證思想傳統。其次，對於中國從古以來關於人生理想的各種學說，也力求作一些比較充分的敘述。

本書基本上寫成於二十年以前，由於我當時對於馬克思列寧主義理論沒有深刻的認識，因而本書不可避免地有許多嚴重的缺點。這缺點可以說主要有四項。第一，本書雖然也敘述了唯物主義思想與唯心主義思想，也講到兩者互相排斥互相影響的情況，然而基本上卻沒有達到承認『哲學史是唯物主義與唯心主義鬥爭的歷史』的

科學水平。列寧早就說過：『現代哲學是有黨派性的，正如兩千年前的哲學一樣是有黨派性的。雖然用假冒博學的新名詞或極其愚笨的非黨派性掩蓋起來，而在實質上，互相鬥爭的黨派是唯物主義與唯心主義。』（唯物主義與經驗批判主義，結論。）我在二十年前卻沒有認識到列寧這個指示對於哲學史研究的深刻意義。直到解放以後，閱讀了日丹諾夫『在西歐哲學史討論會上的發言』，才比較充分地認識了哲學史的科學定義。本書在講述中國的宇宙論學說的時候，把所謂『理氣論』與『唯心論』分開，而認為『唯物論』、『理氣論』、『唯心論』是關於宇宙『本根』學說的三個基本類型，沒有能够指出，所謂『理氣論』乃是一種客觀唯心主義。這樣就漠忽了唯物主義與唯心主義兩條路線的根本對立，這是一個嚴重的錯誤。第二，本書完全沒有運用歷史唯物主義的觀點來研究哲學思想的社會根源與實際意義，因而表現了嚴重的客觀主義的錯誤。歷史唯物主義的基本觀點是社會存在決定社會意識，這是我當時所完全承認的。然而由於不同意一部分的學者們的類似牽強比附的階級分析，却竟忽視了對於歷史上的哲學思想進行科學的階級分析的嚴重任務。因而，在本書中，關於階級分析的問題都避而不談，僅僅孤立地敘述了哲學思想的內容，將哲學思想的發展與社會經濟的發展割裂開來。這是本書的一個最嚴重的缺陷。第三，本書在敘述宇宙觀思想的時候，由於強調了中西哲學的差異，竟忽視了在西洋哲學中比較突出的身心關係問題，其實在中國漢晉南北朝時代，『形神』問題也是很顯著的，本書却只看重了客體與主體的關係的問題，而忽略了身心關係的問題。所以，王充關於形神的學說，范縝的神滅論，在本書中都沒有得到適當的敘述。第四，由於我當時對於哲學的範圍理解得相當狹窄，沒有認識到歷史觀在哲學思想中的重要位置，因而對於過去的歷史哲學一概沒有敘述，這樣就使本書的內容更有偏而不全的弊病。這四點就是這部書的最顯著的缺陷，同時也就是我過去關於中國哲學的研究工作的主要缺點。

除了這些重大的缺點之外，書中比較小的錯誤與偏差就更多了。舉例來說，講中國哲學的特色的時候，認為中國哲學的特點之一是『同真善』。這個提法是不科學的，只看到一些表面的跡象而沒有深入問題的本質。又認為『既非依附科學亦不依附宗教』也是中國哲學的特點之一，完全忽視了唯心主義與宗教的相互為緣以及

唯物主義與科學知識的密切關聯。在講『義利』問題的時候，因為沒有進行階級分析，不能夠揭示所謂義利問題的本質，沒有指出所謂『義』者實際上是指統治階級的根本利益而言。在講『命』的問題的時候，沒有指出命的問題與意志自由問題的聯系。在講述『方法論』思想的時候，誇大了所謂『直覺法』在中國哲學中的意義，把許多哲學家的方法都看成直覺，而沒有進行更細緻的分析。全書的結論『中國哲學中之活的與死的』中所表示的意見更有許多是不適當的，沒有能夠從馬克思主義的觀點進行深刻的分析與批判。此外，『補遺』十九條中，有幾條（例如元亨利貞解）的內容不明確，有隱晦而不深入的弊病。這些，都是應該請求讀者同志們在閱讀的時候加以注意加以檢別的。

其次，也有一些論點，我自己的見解前後有了變化。最突出的是關於老子宇宙觀的本質的問題。在本書中，我把老子所謂『道』解釋為最高的理，也就是把老子的學說理解為一種客觀唯心主義。但解放以後，我重新考慮這個問題，覺得老子學說的本質應該從其反對宗教觀念這一方面來考察，而老子所謂道應該理解為原始的混然不分的物質存在的總體即混然一氣。所以老子的宇宙觀應該說是唯物主義的。在『知論』部分中，我曾經分別敘述了程伊川（頤）、朱晦庵（熹）、王陽明（守仁）、王船山（夫之）等人的關於『知行』的學說，却沒有把知行問題作為一個單獨的問題加以闡述。現在我認為，知行問題是應該作為認識論中一個基本問題來處理的。此外，桓譚、何承天、呂才、劉禹錫等人的唯物主義思想，我在當時認為都未免簡單，沒有敘述的必要。現在我看到，必須重視他們的思想，才能了解中國唯物主義發展過程的全貌。

既然這部書有這些嚴重的缺點，何以我還同意付印呢？這不過是因為，這部書對於中國古典哲學中一部分問題的材料作過一定程度的整理，同時提出了一些初步的分析與解釋，或者還足以供研究者作進一步研究時的參考而已。

本書的缺點不是簡單地增加幾段所能彌補的。但是，在這裏，關於本書中所略而未談的各派哲學學說的階級分析問題，應該做一些必要的補充。

首先應該談一談對於哲學思想進行階級分析的方法。如何發現哲學思想與階級鬥爭的聯系呢？如何確定一個哲人的階級立場呢？首先應該確定一個歷史時期的生產方式的性質，發現當時的階級矛盾的基本情況。當時社會的基本矛盾與次要矛盾以及其間的相互制約的錯綜關係，都應加以考察。其次，要研究一個哲人的階級立場，固然要考察他的家庭出身與社會地位，但更重要的是考察他在當時的階級鬥爭中所處的地位，他對於當時各階級所持的態度。對於當時相互鬥爭的各集團，他贊助那一方面，反對那一方面？他對於統治階級與人民之間的矛盾衝突持如何的態度？對於統治階級的內部鬥爭持如何的態度？這中間往往有微妙曲折的情況。我們要進行科學的階級分析，最需要的是對於具體材料進行具體分析；必須佔有大量的材料，然後發現其中的內在聯系。這實在不是輕而易舉的事情。

關於中國歷史的分期，現在史學家們還在爭論之中。現在姑且假定，殷周是奴隸制時代，春秋戰國是從奴隸制到封建制過渡的時期，秦漢以後到清代中期是封建制時代。

春秋戰國的時期，在奴隸制社會的內部中逐漸發生了封建的生產關係。這時各階層出身的知識分子都活躍起來。以開明奴隸主身分而出現的『士』，獨立手工業者出身的『士』，由貴族下降而為隱者的『士』，代表新興地主的『士』，各自成立學派，形成了百家爭鳴的局面。當時社會的矛盾是錯綜複雜的。奴隸主與自由民之間有矛盾，奴隸主與奴隸之間有矛盾，地主階級分子與奴隸主之間有矛盾，地主階級分子與農民也有矛盾。

儒家的學說表現了開明奴隸主的意識。儒家主張在維持等級關係之下對自由民讓步，同時要求採取封建的剝削方式來代替奴隸制的剝削方式。孔子主張尊重一切人的獨立意志，他說過：『三軍可奪帥也，匹夫不可奪志也。』（論語子罕）他反對以殺戮為政治手段，提出了以『汎愛衆』為主旨的『仁』的學說。孔子思想中有保守的方面，但進步的方面却是主要的。孟子繼承了孔子的觀點，他一方面要重新奠定等級制度，主張『親賢』、『世祿』，一方面又要求當時的貴族們對自由民作重大的讓步，提出了『民為貴』的口號。荀子的思想主要代表了新興地主階級的利益，主張調整從奴隸制社會傳下來的『禮』，使其符合於地主階級的需要。

墨子及其門徒大都是獨立手工業者出身的士，他們的學說反映了小生產者階層的要求。他們主張提高手工業者與農民的政治地位，要求尊重手工業者與農民參與政治的權利，這就是『尙賢』學說的本質。墨子的『兼愛』、『節用』學說也有調整等級制度，減消各等級之間的距離的意義。墨家的思想反映了一部分自由民的願望，却不適合於地主階級的要求，所以秦漢以後就中絕了。

道家的學說是一些由貴族下降而爲自由民的知識分子的思想。這些所謂隱士過着自食其力的生活，與勞動者有些接近，所以也反映了一部分自由民反對壓迫的情緒。但是他們自己是由貴族地位下降的，因而留戀過去，反對任何改革。他們的思想呈現了複雜錯綜的面貌。

法家是新興地主階級的代言人，他們是排斥舊貴族勢力的勇猛鬥士，力圖爲封建的生產關係開闢道路。同時他們又表現了輕視人民的傾向。

先秦時代儒墨道法學說的階級本質大致就是如此。

漢代社會的基本矛盾是地主階級與農民的矛盾，其次還有地主階級內部的開明紳士與貴族大地主的矛盾，地主與商人的矛盾等等。這時思想戰線上的主要鬥爭是『天人感應』的唯心主義與宣揚『自然』觀點的唯物主義之間的鬥爭。董仲舒是天人感應的宣傳者，而王充是唯物主義的主要代表。

董仲舒在地主階級與農民的矛盾關係中站在地主階級方面，在地主階級內部矛盾關係中却是站在開明紳士方面。他的學說基本上是強調地主階級根本利益的重要，他所謂『屈民而伸君，屈君而伸天』（春秋繁露玉杯）明確地顯示出他的學說的階級本質。他所謂『天』就是地主階級根本利益的形象化。董仲舒一方面反對貴族大地主的兼併殘暴行爲，一方面又用『天命』觀念麻痹人民使其安於受統治的地位。

王充的學說反映了小私有者以及小地主的一些要求，他的思想的階級實質是比較複雜的。他出身於『以買販爲事』的小私有者家庭，中年以後又加入了地主階級知識分子的隊伍，養成了鄙視『農夫』、『工匠』等的『勛骨之力』的態度（論衡效力）；他反對大地主的『煩擾農商』（同書答佞）、『田宅并兼』（同書程材）

的行爲，同時他又盡力歌頌了當時的最高統治者（同書宣漢、恢國、須頌、佚文）。有人說他是農民思想家，是沒有充分證據的。然而他基本上是要求統治者對於人民放任無爲的，確然反映了人民的一些要求與願望。

到了魏晉時代，階級矛盾的情況又有演變。豪門世族掌握了政治上經濟上的大權，於是在地主階級與農民的基本矛盾之外，豪門世族大地主與中小地主階級之間的矛盾也成爲一個突出的矛盾。這個時期思想鬥爭主要是『貴無』的哲學與『崇有』的哲學之間的鬥爭。何晏王弼等人宣稱『無』是世界的基礎，否認『有』的根本性，即否認了物質存在的第一性，這是一種唯心主義。而裴頠則肯定『有』是根本的，即肯定了物質存在的第一性，這是一種唯物主義。貴無的學說表現了豪門世族的利益。豪門世族們不屑於管理實際事務，而掌握了最高的權力；所謂『無』是無聲無色的，却是一切聲色的根源。所以，『無』就是執政的貴族的象徵；貴無的哲學是爲豪門世族的實際地位作辯護的。崇有的學說強調了實際事務的重要，反映了中小地主階級的地位與要求。

南北朝時代的階級矛盾是魏晉時代階級矛盾的繼續。佛教成爲豪門世族統治人民的精神工具。代表中小地主階級利益的思想家從唯物主義觀點展開了反對佛教唯心主義的鬥爭，當時主要的爭論問題是神滅或不滅的問題。佛教宣傳神不滅，唯物主義者范縝提出了他的『神滅論』學說，指出精神只是形體所具有的作用，是隨形體的死亡而消滅的。范縝在政治觀點上雖然不是站在人民的立場而主要是站在中小地主階級的立場，但他要求統治者減輕對於人民的剝削，他是同情人民的思想家。

隋唐時代的思想鬥爭仍然是佛教與反佛教思想的鬥爭。佛教更加發展起來，中小地主階級的學者則舉起了排佛的旗幟，韓愈是排佛思想的代表人物，但他對於哲學問題却不感興趣。唐代比較重要的唯物主義哲學家是劉禹錫，他在『天論』三篇中闡明天人的分別，論證了天的物質性，堅決地批判了天能賞善罰過的迷信觀念。

在唐宋農民大起義及五代十國分裂局面以後建立起來的宋朝，開始了中國封建社會的新階段。中央集權加強了，舊有的豪門世族的勢力消逝了，中小地主階級政治地位提高了，商品經濟高度發展起來。宋代封建社會

的基本矛盾仍然是地主階級與農民的矛盾，而代替過去的豪門世族的貴族大地主與地主階級不當權派之間，地主與商人之間，漢族人民與外族的統治集團侵略勢力之間，也都存在着矛盾衝突。

宋代的各種社會矛盾都錯綜地曲折地反映於宋代的哲學思想之中。一部分先進的思想家，注意到了地主階級與人民的對立鬥爭，於是要求統治集團減輕對於人民的壓迫。他們懷抱着改良的願望，企圖設法改進人民的物質生活。這類先進的思想家之中對於哲學最有貢獻的是張橫渠（載），他注意『貧富不均』的問題，主張重新劃分土地以滿足人民的要求，同時設法補償地主所受的損失。他雖然只能提出這樣的調和各階級的利益的空想方案，但他的解除人民痛苦的願望却是真誠的。張橫渠發展了『氣』的學說，有力地論證了世界的物質性，他是宋代唯物主義哲學的最大的代表。

另外的一些思想家，特別強調了統治階級根本利益的重要，為當時的中央集權封建制度建立理論基礎，同時堅決地反對統治集團中特權人物爲了私利而破壞統治階級根本利益的貪暴行爲。這類思想家的典型人物就是程明道（顥）、程伊川（頤）、朱晦庵（熹）、陸象山（九淵）。程朱學派以『理』的名稱把封建道德的基本範疇永恒化絕對化了，以爲是宇宙萬物的根源，這樣來爲封建制度奠定思想基礎。而陸象山更企圖給予這所謂『理』以內心的根據，斷言這理即是心的先驗的內容。程朱的學說是客觀唯心主義，陸象山的學說是主觀唯心主義。朱陸在治學方法上曾經有激烈的爭論，但在政治觀點上却是彼此一致的。他們爲了維持統治階級的根本利益，也都堅持抵抗外來的侵略，這一點却也符合了人民的要求。

此外又出現了反映商人階級要求的思想家，即陳同甫（亮），葉水心（適）。他們着重地指出所謂『功』與『利』的重要，主張提高商人的政治地位，允許商人分享經濟上的權利。在哲學思想上，他們指出事物的重要，反對脫離實際的空談。陳葉都是著名的堅決主張抗戰的人物。

明清時代的社會情況是宋代社會的繼續發展。在明代後期，封建社會內部孕育的資本主義生產關係的萌芽在一些地區中逐漸顯著起來。在一些地區中，手工業者與商人展開了反對豪強貴族的非法壓迫的鬥爭，而中小

地主階級也進行反對統治集團中腐化勢力的鬥爭。由於資本主義萌芽的逐漸成長，於是封建的生產關係體系便有了裂痕。這些社會情況反映到思想領域內，便是以挽救封建等級秩序爲目標的主觀唯心主義『心學』的盛行。程朱的學說在明代後期已逐漸失去活力，王陽明（守仁）出來宣揚『心外無物』、『心外無理』的道德先驗主義。他否認了物質世界的獨立存在，否認了規律的客觀性，而以『良知』爲萬物的根源，人生的準則。所謂良知便是封建道德的意識。但是王陽明在反對程朱學說的鬥爭中又表現了反權威的姿態，於是傳統的思想體系也發生了裂痕。受王學影響的李卓吾（贛），便提出了對於傳統道德傳統思想之激烈的批判。

明朝政權被農民起義所顛覆，而異族的清國統治者却乘機奪取了中國的主權。這一情況刺激了愛國主義學者，使他們重新探索那研求真理的道路。於是一些卓越的思想家，或者高舉起唯物主義的旗幟，或者闡發了民主的理想。清國貴族與漢族愛國人民和知識分子的矛盾，成爲明清之際思想發展的社會根源。王船山（夫之）發揮了張橫渠的唯物主義學說，提出豐富博大的哲學系統。黃梨洲（宗義）批判了封建專制主義的君民關係，提出以『學校』領導政治的民主思想。顧亭林（炎武）批判了脫離實際事物的空談，樹立了科學性的歷史研究方法。明清之際的哲學思想在倫理學說方面更表現了批判精神，因而具有啓蒙的意義。這是與明代後期封建生產關係體系發生裂痕的事實相適應的。

在清代，啓蒙性質最鮮明的思想是戴東原（震）的學說，他嚴肅地批判了當時滿漢統治者『以理殺人』的殘酷行爲，指出所謂理已經成爲『忍而殘殺之具』（孟子字義疏證）。他着重地指出道德與情欲的密切關聯，『道德之盛，使人之欲無不遂，人之情無不達，斯已矣』（同書）。他的學說反映了人民反對奴役的情緒。

以上是關於從周代到清代中期的哲學思想之階級意義的簡單的敘述。從所敘述的情況中可以得到那些基本認識呢？我認爲似乎可以注意三點。第一，中國古典哲學的發展過程也表明了哲學史是唯物主義與唯心主義鬥爭的歷史。在每一個時期，唯物主義與唯心主義的鬥爭都有它的特殊形態。隨着時代的不同，爭論的問題轉移了，唯物主義與唯心主義的具體形態也都更新了。第二，過去的唯物主義哲學家在倫理學說方面雖然還不能

够跳出唯心主義的圈子，然而他們的倫理學說一般說來包含了一些曲折地反映人民願望的進步因素。他們雖然不可能提出革命的見解，然而基本上是要求統治者對人民讓步的。應當承認，唯物主義與人民的願望之間常常有一定程度的聯系，而唯心主義常常是封建統治階級根本利益的理論表現。第三，在歷史上的每一時期，並不是所有的各階級都有其哲學代表。在秦漢以後漫長的封建時代中，完全代表農民利益的而可以稱為農民思想家的人，實在罕見，幾乎是沒有的，實際上只有同情人民而在某一方面與人民共呼吸的思想家，他們不可能提出反封建的革命主張。（而且農民也不一定能够提出徹底反封建的觀點。）同時反動的貴族大地主或腐朽的統治集團，也常常設有哲學上的代言人。在他們中間，不可能出現思想家，而一般學有心得的思想家是不甘於為豪強權貴服務的。漢唐宋明各時代那些受到統治者推崇的學者，如董仲舒、韓愈、程頤、朱熹、王守仁等，都不能說是代表最反動的勢力的，他們的學說表現了統治階級的根本利益，而與當時執政的貴族大地主還是有一定距離的。這些，應該就是我們考察了二千年來的哲學思想鬥爭以後所達到的基本認識。

二千年的歲月中所累積起來的哲學遺產是很豐富的。其中有許多科學性的思想，即唯物主義的與辯證的觀念，也有不少民主性的思想，即反映了人民願望的批判性的倫理學說。這些都是過去哲學思想中的精華，是我們今天為了偉大的社會主義建設而需要加以繼承并發揚的。

最後，需要鄭重聲明的是：這部書是我二十年前的舊作，其中除了有許多顯著的錯誤與缺點之外，各篇章的內容，在問題的提法上，在觀念的闡明上，也都有許多地方是不够科學、不够精確的。所以，就今天的學術水平看來，這部書只能是一本『僅供參考』的書，也可以看作一本類似『資料選輯』的書。這是務請讀者注意的。

這部書雖然是我過去的舊作，但是我仍希望能得到讀者同志們的批評與指教。

一九五七年二月二十八日

宇同

自序

近年來，中國哲學史的研究頗盛，且已有卓然的成績。但以問題爲綱，敘述中國哲學的書，似乎還沒有。此書撰作之最初動機，即在彌補這項缺憾。此書內容，主要是將中國哲人所討論的主要哲學問題選出，而分別敘述其原流發展，以顯出中國哲學之整個的條理系統，亦可以看作一本中國哲學問題史。

作哲學史，當然也有其種種困難，然依人的時代順序敘述，在綱領組織上，或尙無多少問題。而以問題爲綱，敘述中國哲學之整個系統，則部門之分畫，問題之釐別，在在須大費斟酌。更以事屬草創，困難尤多。中國哲學本渾融一體，原無區分；而爲求清楚明晰，實不得不加以區分，然又須於原來面目無所虧損。此書在問題之抉擇與排比，部門之判別與命名上，前後凡更易十餘次，仍不能盡愜意。在每一問題下，分述諸家學說，或更不免『分散數家之事，甚多疏略』之病，惟自信尙無輕率苟且而已。

關於本書範圍，於此當略加解釋。本書所謂中國哲學，專指中國系的一般哲學。中國的佛教哲學，雖是中國人的，而實屬於印度系，故不在本書範圍之內。而一切特殊哲學，如歷史哲學，政治哲學等思想，皆不在本書範圍之內。中國古書中，又有不少思想，與哲學有關，而實並非哲學，最顯著者如漢儒之術數思想，可以說是宗教思想，本書亦皆不加論列。此外中國古書中的科學萌芽，雖極可珍貴，却不是哲學，本書也一概不述。如此區別哲學與非哲學，實在是以西洋哲學爲表準，在現代知識情形下，這是不得不然的。

其次，關於本書的方法，亦當略加說明。我所最注重者有四點：

第一，審其基本傾向。中國哲學研究，應先辨識中國哲學之基本傾向，詳言之即中國宇宙論之基本傾向，中國人生論之基本傾向等。如不先對於中國哲學之基本傾向有所認識，必不會深刻了解中國哲學家之學說。舉

例來說，如不知道中國哲學不作非實在的現象與在現象背後的實在之別，便不能了解中國哲學中的宇宙論。不知道中國大部分哲學家以天人合一爲基本觀點，則不會了解中國的人生論。基本傾向即是基本假定，有的是明言的，更有的是默認的。默認的尤須辨識，而亦最難辨識。

第二，析其辭命意謂 對於過去哲學中的根本概念之確切意謂，更須加以精密的解析。古人的名詞，常一家一誼。其字同，其意謂則大不同。如道，老莊及程朱所謂道，是究竟理則之義，張子及戴東原所謂道，則是宇宙整個變易歷程之義。又如性，孟子所謂性，僅指人之所以爲人之特殊可能傾向；荀子所謂性，則指生而完具的行爲，不論其與禽獸相異與否，惟不包含可能傾向。而宋儒張程所謂性，乃指「極本窮原之性」，實即宇宙本根。又如氣，一般人都認爲是空虛神祕的字眼，其實乃是一個比較實際的觀念，與物質的觀念相接近。更如神字，最易誤解；中國哲學中所謂神，非鬼神之神，而是能變之妙用之誼。如因中國哲人多講所謂神，遂認爲有神論，便大謬了。對於中國哲學之根本觀念之意謂加以解析，這可以說是解析法（Analytic Method）在中國哲學上的應用。

第三，察其條理系統 馮芝生先生謂中國哲學雖無形式上的系統，而有實質上的系統，實爲不刊之至論。此書的目的之一，是尋出整個中國哲學的條理系統。中國哲學之整個的系統，比每一個哲學家之系統，自然較爲廣大。每一個哲學家，對於所有的哲學問題，未必全都討論到。而講整個中國哲學的系統，則須對於所有哲學家所討論的一切哲學問題，都予以適當的位置。求中國哲學系統，又最忌以西洋哲學的模式來套，而應當細心考察中國哲學之固有脈絡。

第四，辨其發展源流 發展或歷史的觀點，是永遠有用的；想深切了解一個學說，必須了解其發展歷程，考察其原始與流變。而在發展歷程之考察中，尤應注意對立者之互轉，概念意謂之變遷與轉移，分解與融合；問題之發生與發展，起伏及消長；學說之發展與演變，在發展中，相反學說之對轉，即學說由演變而轉入于其相反：這都是應注意審裁的。考察概念學說之發展與其對立互轉，這可以說是辯証法（Dialectical Method）在中

國哲學上之應用。

寫哲學大綱，不宜多引過去哲學家著作之原文，即是寫哲學史，其實也不宜引得太多。然而關於中國哲學，却有一種特殊情形，即是，在現在，中國哲學的研究，尙沒有脫離考證的階段。此所謂考證，是廣誼的，不只是指史實的考據，而兼指學說的考訂。現在講中國哲學，對於一個哲學家的學說有所詮釋，實必須指出證據，實必須『拿證據來』。因此今日講中國哲學，引哲學家的原文，實不只是引，而亦是證；不是引述，而更是引證。此書引原文處甚多，即由于此。

公元一九三七年二月三日 宇同

目錄

新序		一
自序		一
序論		一
一 哲學與中國哲學		一
二 中國哲學之區分		三
三 中國哲學之特色		四
四 中國哲學之發展		八
第一分 宇宙論		三
引端 中國宇宙論之發生		三
第一篇 本根論		三
第一章 中國本根論之基本傾向		三
第二章 道論		七
第三章 太極陰陽論附五行說		五
第四章 氣論一		六