



教育部哲学社会科学系列发展报告
MCE Serial Reports on Developments in Humanities and Social Sciences

珠三角区域 发展报告 (2013)

Regional Development Report for
Pearl River Delta (2013)

梁庆寅 陈广汉 主编



 中国人民大学出版社

教育部哲学社会科学系列发展报告

珠三角区域发展报告（2013）

梁庆寅 陈广汉 主编

中国人民大学出版社
• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

珠三角区域发展报告. 2013/梁庆寅, 陈广汉主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 10
(教育部哲学社会科学系列发展报告)
ISBN 978-7-300-18299-5

I. ①珠… II. ①梁… ②陈… III. ①珠江三角洲-区域经济发展-研究报告-2013
IV. ①F127. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 255129 号

教育部哲学社会科学系列发展报告

珠三角区域发展报告 (2013)

梁庆寅 陈广汉 主编

Zhusanjiao Quyu Fazhan Baogao (2013)

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司		
规 格	170 mm×228 mm 16 开本	版 次	2013 年 10 月第 1 版
印 张	23 插页 1	印 次	2013 年 10 月第 1 次印刷
字 数	411 000	定 价	58.00 元

《珠三角区域发展报告 (2013)》

编委会

顾问 郑德涛 李春洪

主编 梁庆寅 陈广汉

编委 (按姓氏笔画排列)

刘祖云	李仲飞	李江帆	李	郇	陈春声
陈广汉	周永章	袁持平	蔡	禾	魏明海



总 序

哲学社会科学的发展水平，体现着一个国家和民族的思维能力、精神状态和文明素质，反映了一个国家的综合国力和国际竞争力。在社会发展历史进程中，哲学社会科学往是社会变革、制度创新的理论先导，特别是在社会发展的关键时期，哲学社会科学的地位和作用就更加突出。在我国从大国走向强国的过程中，繁荣发展哲学社会科学，不仅关系到我国经济、政治、文化、社会建设以及生态文明建设的全面协调发展，而且关系到社会主义核心价值体系的构建，关系到全民族的思想道德素质和科学文化素质的提高，关系到国家文化软实力的增强。

党的十六大以来，以胡锦涛同志为总书记的党中央高度重视哲学社会科学，从中国特色社会主义发展全局的战略高度，把繁荣发展哲学社会科学作为重大而紧迫的任务进行谋划部署。2004年，中共中央下发《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》，明确了新世纪繁荣发展哲学社会科学的指导方针、总体目标和主要任务。党的十七大报告明确指出：“繁荣发展哲学社会科学，推进学科体系、学术观点、科研方法创新，鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发挥思想库作用，推动我国哲学社会科学优秀成果和优秀人才走向世界”。2011年，党的十七届六中全会审议通过的《中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》，把繁荣发展哲学社会科学作为推动社会主义文化大发展大繁荣、建设社会主义文化强国的一项重要内容，深刻阐述了繁荣发展哲学社会科学一系列带有方向性、根本性、战略性的问题。这些重要思想和论断，集中体现了我们党对哲学社会科学工作的高度重视，为哲学社会科学繁荣发展指明了方向，提供了根本保证和强大动力。

为学习贯彻党的十七届六中全会精神，教育部于2011年11月17日在北京召开全国高等学校哲学社会科学工作会议。中共中央办公厅、国务院办公厅转发《教育部关于深入推进高等学校哲学社会科学繁荣发展的意见》，明确提出到2020年基

本建成高校哲学社会科学创新体系的奋斗目标。教育部、财政部联合印发《高等学校哲学社会科学繁荣计划（2011—2020年）》，教育部下发《关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》、《高等学校哲学社会科学“走出去”计划》、《高等学校人文社会科学重点研究基地建设计划》等系列文件，启动了新一轮“高校哲学社会科学繁荣计划”。未来十年，高校哲学社会科学将着力构建九大体系，即学科和教材体系、创新平台体系、科研项目体系、社会服务体系、条件支撑体系、人才队伍体系、现代科研管理体系和学风建设工作体系，同时，大力实施高校哲学社会科学“走出去”计划，提升国际学术影响力和话语权。

当今世界正处在大发展大变革大调整时期，我国已进入全面建设小康社会的关键时期和深化改革开放、加快转变经济发展方式的攻坚时期。站在新的历史起点上，高校哲学社会科学面临着难得的发展机遇和有利的发展条件。高等学校作为我国哲学社会科学事业的主力军，必须充分发挥人才密集、力量雄厚、学科齐全等优势，坚持马克思主义立场观点方法，以重大理论和实际问题为主攻方向，立足中国特色社会主义伟大实践进行新的理论创造，形成中国方案和中国建议，为国家发展提供战略性、前瞻性、全局性的政策咨询、理论依据和精神动力。

自2010年始，教育部启动哲学社会科学研究发展报告资助项目。发展报告项目以服务国家战略、满足社会需求为导向，以数据库建设为支撑，以推进协同创新为手段，通过组建跨学科研究团队，与各级政府部门、企事业单位、校内外科研机构等建立学术战略联盟，围绕改革开放和社会主义现代化建设的重点领域和重大问题开展长期跟踪研究，努力推出一批具有重要咨询作用的对策性、前瞻性研究成果。发展报告必须扎根社会实践、立足实际问题，对所研究对象的发展状况、发展趋势等进行持续研究，强化数据采集分析，重视定量研究，力求有总结、有分析、有预测。发展报告按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”纳入“教育部哲学社会科学发展报告文库”集中出版。计划经过五年左右，最终稳定支持百余种发展报告，有力支撑“高校哲学社会科学社会服务体系”建设。

展望未来，夺取全面建设小康社会新胜利、谱写人民美好生活新篇章的宏伟目标和崇高使命，呼唤着每一位高校哲学社会科学工作者的热情和智慧。我们要不断增强使命感和责任感，立足新实践，适应新要求，以建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学为根本任务，大力推进学科体系、学术观点、科研方法创新，加快建设高校哲学社会科学创新体系，更好地发挥哲学社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的重要功能，为全面建设小康社会、推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴作出新的更大的贡献。



目 录

总 论

珠三角地区经济发展方式转变及其比较·····	3
------------------------	---

产 业

广东海洋风电业现状与发展趋势研究 ·····	23
不同来源地 FDI 与珠三角产业升级的实证研究	
——基于珠三角的面板数据分析 ·····	45
珠三角港资制造业转型升级研究 ·····	60
珠三角城市群产业分工合作发展研究 ·····	80
广东“双转移”的绩效、挑战与理论思考 ·····	97
珠三角产业升级和产业转移问题探析·····	118
珠三角金融发展支持实体经济研究·····	139

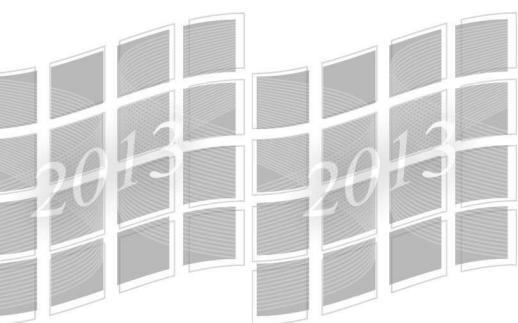
区域一体化

珠江三角洲基础设施一体化的问题与对策研究·····	165
珠三角公共服务一体化与城乡统筹发展研究·····	180
粤港澳服务贸易自由化路径与策略研究·····	199
粤港澳合作建设更具综合竞争力	
——世界级城市群研究·····	219
珠三角城市的住房保障及其有关问题探讨·····	246

珠三角新生代农民工就业与城市生活现状研究·····	261
珠三角的社会保障及其一体化建设·····	288

案例部分

珠海市产业转型升级实证研究报告·····	311
港珠澳大桥对江门发展的影响与对策·····	338
中山市在加快发展中实现转型升级的做法和成效·····	354



总 论

珠三角地区经济发展方式转变及其比较

蓝宝江 陈广汉^①

摘 要

进入 21 世纪以来,国际和国内因素的相互作用,正推动珠三角发展方式从要素和投资驱动向创新驱动转变。本文从三个方面对珠三角九个城市经济发展方式的转变进行了分析:第一,从要素驱动向创新驱动转变。这主要体现在全要素生产率(TFP)的增长上。第二,从高能耗经济向资源节约型、环境友好型经济转变。这主要体现在每单位 GDP 所耗用的可再生与不可再生资源稳定减少。第三,从重视投资驱动向更加重视消费的作用及对民生改善。

关键词: 珠三角; 发展方式转变; 创新驱动; 资源节约; 消费作用

珠三角这个曾经引领中国改革开放和经济发展潮流的区域,进入 21 世纪以来经济发展面临新的挑战。国际市场的不振和国内生产成本的上升,从需求和供给两方面逼迫珠三角转变发展方式。珠三角产业层次总体偏低,产品附加值不高,创新能力不足,能源资源保障能力较弱,环境污染问题比较突出,资源环境约束凸显,贸易结构不够合理,社会发展滞后。这些深层次的问题凸显了转变经济发展方式的重要性。

对经济发展方式转变的思考很大程度上是与经济学家对“幸福悖论”的思考相关的。“幸福悖论”又称为伊斯特林悖论、“幸福—收入之谜”,由经济学家 Richard Easterlin (1974) 提出。他发现当国家变得更富有时,人们的平均幸福

^① 蓝宝江,博士,广东金融学院讲师;陈广汉,中山大学港澳珠江三角洲研究中心主任、教授。

水平并未随之提高。这一开创性贡献日益引起经济学家和心理学家们的注意，引发许多后续研究与发现。相关文献可分为两类：第一类文献的理论被称为“忽视变量”理论。“忽视变量”理论认为不仅收入影响人们的效用水平，而且被 GDP 忽视的许多指标，例如环境因素、健康状况、婚姻质量、就业状态等，也影响人们的幸福。随着 GDP 的增长，许多影响幸福的非收入因素可能会朝相反方向变化，例如环境急剧恶化，从而抵消收入因素带来的正面作用，使幸福水平持续不变。第二类文献被称为相对收入理论、参照组理论或攀比理论，强调过分攀比给个人与社会带来的负面影响，用重视相对收入或攀比来解释幸福悖论。这类文献认为个人的效用与自己的收入水平正相关，但是与社会的平均收入水平（攀比水平）负相关；当社会变得更富裕时，攀比水平也会随之提高，从而使得总效用水平保持不变（田国强、杨立岩，2006）。上述解释谈到环境因素、消费攀比等因素带来的负外部性对幸福感的影响，这些论述看似平凡，但对我们理解转变经济发展方式的必要性和途径是必不可少的。

本文对经济发展方式转变的理解主要有三个方面：第一，从要素驱动转向创新驱动。这主要体现在全要素生产率（TFP）的增长上。第二，从低效率的高能耗经济转向资源节约型、环境友好型经济，以及转向更加安全健康的生产状态。这主要体现为每单位 GDP 所耗用的可再生与不可再生资源稳定减少。第三，从重视投资驱动转向更加重视消费的作用及其与民众幸福水平的关系。下文根据可获得的权威统计指标，从三个方面概要描述珠三角各市经济发展方式转变的进程并进行比较分析。

一、从要素驱动转向创新驱动——珠三角城市工业 TFP 测算

珠三角各市企业众多，竞争比较充分，资本流动频繁，劳动力的流动比较顺畅。因此下文根据新古典经济增长理论，参考索洛模型（1957）的框架，根据可获得的数据展开区域经济增长核算，测算珠三角各市的全要素生产率（TFP），也即广义的技术进步水平。由于在三次产业中，工业的技术进步广受重视，而且工业数据相对齐全和具有可比性，因此我们根据珠三角各市规模以上工业企业的工业增加值、资本存量、年均劳动力投入数量等数据测算区域全要素生产率。

（一）珠三角各市工业发展基本情况

表 1 列出了珠三角九城市 2000—2010 年以当年价格计算的工业增加值。工业增加值简言之是工业企业生产过程中新增加的价值。从 2010 年的数据看，工业增加值最多的三个城市是深圳、广州、佛山；根据 2011 年新口径的数据，排序也是如此。



表 1 珠三角各市工业增加值 单位：亿元

市 别	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
广 州	708.4	1 654.033	1 970.94	2 410.834	2 987.65	3 241.76	4 073.35
深 圳	706.85	2 571.948	3 086.56	3 298.569	4 207.2	4 014.36	5 015.33
珠 海	156.16	328.741 5	415.04	475.252 2	516.56	569.84	683.98
佛 山	401.78	1 303.307	1 744.34	2 332.476	3 027.33	3 234.43	3 915.12
顺 德	145.21	492.95	634.9	816.49	1 057.46	1 137.79	1 288
惠 州	129.08	315.319 3	404.16	502.523 7	614.67	674.76	881.16
东 莞	259.44	1 060.489	1 318.58	1 430.6	1 688.98	1 453.37	1 760.02
中 山	136.16	551.204 9	695.51	825.007	953.96	1 012.28	1 263.08
江 门	189.49	355.098 9	439.21	576.363 4	712.54	796.08	1053.39
肇 庆	36.36	76.855 89	113.8	168.139 2	244.76	288.81	434.51
按经济 区域分	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
珠三角	2 723.72	8 216.997	10 188.14	12 019.76	14 953.65	15 285.69	19 079.95
东 翼	156.58	366.552 9	458.15	601.395 1	803.75	938.03	1 302.91
西 翼	199.79	461.409 3	576.61	677.949 2	861.17	851.18	1 075.26
山 区	134.43	371.435 8	557.98	805.103 7	973.49	1 160.31	1 530.2

注：1. 本表统计口径从 2011 年起从年主营业务收入 500 万元以上调整为 2 000 万元以上；工业增加值 2010 年及以前用生产法计算，2011 年起用收入法计算，故 2011 年的数据不列出。2. 工业增加值按当年价格计算。

资料来源：《广东统计年鉴 2012》。

比较有意思的是，多数年份中顺德的工业增加值占佛山的比重稳定在 35% 左右，而顺德与东莞工业增加值的差距有缩小的趋势。另据可比价格计算的工业增加值增长指数（见表 2），我们可以看到相对于 2000 年的数值，增长速度最快的三个城市是中山、肇庆、佛山。

表 3 给出了珠三角各市工业增加值增长率。从中可以看到，在 2009 年，由于全球金融危机的影响，广东尤其是珠三角地区面临严峻考验。除了惠州，广东省内其余所有城市工业增加值增长速度均低于 2008 年。此外，东莞 2009 年工业增加值增幅为 -6.4%，是广东省内该指标唯一负增长的城市。2010 年东莞工业增加值增长 19%，在珠三角城市中排第五。整体而言，2010 年珠三角九城市工业增加值的增长率不仅大幅度超过 2009 年，而且均超过 2008 年的增长率。这可能反映出政府、企业应对金融危机的各类措施取得了显著成效。相对于 2008 年

6 珠三角区域发展报告 (2013)

的增长率, 2010 年工业增加值提升幅度最大的城市是惠州、东莞、珠海。

表 2 珠三角各市工业增加值指数 (2000 年数值=100)

市别	2005	2006	2007	2008	2009	2010
广 州	223.800 6	263.517 9	317.882	356.981 5	391.61	455.83
深 圳	391.612 5	478.583 4	519.772 6	584.744 2	635.62	723.33
珠 海	229.908 2	288.244 1	327.441 8	356.256 7	360.53	426.15
佛 山	311.97	402.253 7	524.250 4	625.430 8	712.99	851.31
惠 州	215.197 9	282.902 2	348.616 9	391.148 1	457.25	582.54
东 莞	327.602 4	404.499 2	432.804 1	459.637 9	430.22	511.96
中 山	494.012 2	614.132 3	714.894 6	787.099	868.96	1026.24
江 门	207.717 2	254.123 2	325.028 2	378.007 8	424.50	525.11
肇 庆	211.761 6	309.224 8	445.300 9	580.672 4	712.49	952.59

注: 本表工业增加值指数按可比价格计算。

资料来源:《广东统计年鉴 2012》。

表 3 珠三角各市工业增加值增长率 %

市别	2006	2007	2008	2009	2010	2010—2008
广 州	17.75	20.63	12.3	9.7	16.4	4.1
深 圳	22.21	8.606	12.5	8.7	13.8	1.3
珠 海	25.37	13.6	8.8	1.2	18.2	9.4
佛 山	28.94	30.33	19.3	14	19.4	0.1
惠 州	31.46	23.23	12.2	16.9	27.4	15.2
东 莞	23.47	6.998	6.2	-6.4	19	12.8
中 山	24.32	16.41	10.1	10.4	18.1	8
江 门	22.34	27.9	16.3	12.3	23.7	7.4
肇 庆	46.02	44.01	30.4	22.7	33.7	3.3

注: 本表工业增加值增长率按可比价格计算, 是笔者根据表 2 数据算出, 有四舍五入。最后一列数据表示 2010 年增长率比 2008 年的增长率高多少。

资料来源:《广东统计年鉴 2012》。

全球金融危机的影响显著体现在经济增长减速以及就业吸纳能力的下降上。2009 年珠三角各市规模以上工业的年平均就业人数普遍减少, 减少幅度最大的是东莞 (-8.105%)、佛山 (-7.273%)、江门 (-6.935%) 和中山 (-6.722%)。例外的是深圳 (工业就业增长 0.53%) 和肇庆 (工业就业增长 0.15%)。从 2010 年的绝对数量

来看,深圳工业平均就业人数最多,为352.56万人;其次是东莞的280.72万人、佛山的181.32万人和广州的166.22万人(见表4)。

表4 珠三角各市规模以上工业平均就业人数 单位:万人

市别	2005	2006	2007	2008	2009	2010
广州	141.03	149.43	154.09	171.99	161.57	166.22
深圳	228.28	251.3	303.12	320.45	322.16	352.56
珠海	34.33	37.66	41.67	46.47	43.8	48.58
佛山	127.03	147.85	159.76	179.42	166.37	181.32
惠州	49.65	52.1	56.44	63.97	61.47	66.84
东莞	199.61	223.79	211.04	278.61	256.03	280.72
中山	94.98	105.68	116.38	127.65	119.07	127.35
江门	48.31	53.2	58.3	68.06	63.34	68.39
肇庆	17.09	19.37	22.23	25.75	25.79	29.98

资料来源:《广东统计年鉴2012》。

我们还收集整理了珠三角各市规模以上工业企业的资本数据。本文的资本数据采用历年《广东统计年鉴》提供的各市规模以上工业企业“资产总计”这一指标的数据。资产总计是指企业拥有或控制的能以货币计量的经济资源,包括各种财产、债权和其他权利;资产按其流动性划分为流动资产、长期投资、固定资产、无形资产、递延资产和其他资产。可见,这是一个比较广义的资本概念。考虑到提高数据的可比性,我们根据广东省历年的固定资产投资价格指数,对这一资产数据进行了调整(见表5)。

表5 珠三角各市工业资产合计(未经价格调整) 单位:亿元

市别	2005	2006	2007	2008	2009	2010
广州	4 833.84	6 903.61	8 035.24	9 164.87	9 965.53	11 265.51
深圳	6 981.49	8 326.26	9 983.14	11 189.43	12 251.51	18 132.47
珠海	1 312.15	1 478.94	1 741.86	2 326.85	2 559.51	2 695.19
佛山	3 072.39	3 750.03	4 483.01	5 391.08	5 975.14	7 357.25
惠州	968.2	1 541.07	1 738.68	1 907.85	2 462.74	2 816.43
东莞	3 345.33	4 185.87	4 632.91	5 114.42	5 286.18	6 001.71
中山	1 358.96	1 656.24	1 908.92	2 269.99	2 418.52	2 779.32
江门	1 152.17	1 285.2	1 591.43	1 727.49	1 881.36	2 243.15
肇庆	363.75	434.8	533.32	648.21	720.82	1 024.95

资料来源:《广东统计年鉴2012》。

（二）珠三角各市技术进步率测算

假设存在以下将劳动、资本与产出联系起来的工业总量生产函数：

$$Y = A \times F(L, K)$$

其中， Y 为工业产值， A 代表技术水平， L 为劳动投入，以就业人数衡量， K 为资本投入，下面以经过调整的资产总计的数据衡量。这一生产函数意味着技术进步是希克斯中性的。加上常见的线性齐次或规模报酬不变的简化假设，我们得到

$$G(Y) = G(A) + \alpha G(L) + \beta G(K)$$

其中， $G(Y)$ 表示产出的增长率，其余类似； α 为劳动的产出弹性， β 为资本的产出弹性，均大于零。即

$$\alpha = (\partial Y / \partial L) / (Y / L) \quad \beta = (\partial Y / \partial K) / (Y / K)$$

在线性齐次的假设下， α 与 β 之和为 1。根据 Y 、 L 、 K 的时间序列数据以及 α 与 β 的值，就可以估算出 $G(A)$ ，即扣除劳动和资本的影响后产值增长的残差，它估计的是劳动和资本保持不变时产出的增长率。

根据文献以及我们对珠三角劳动力市场的判断，本文将 α 设定为 0.7，将 β 设定为 0.3。根据以上假设，结合收集的统计数据我们算出了珠三角各市的全要素生产率（见表 6）。当然，正如一些发展经济学家所说的，由于真实的经济在一定程度上背离这一方法的一些假设，此类测算难免有各种误差，可能仅在确定大致趋势上有效（速水佑次郎、神门善久，2009）。根据测算，珠三角各市 2006—2010 年 TFP 或说技术进步率呈现以下动态变化状况。

表 6 2006—2010 年珠三角各市工业全要素生产率 %

	2006	2007	2008	2009	2010
广 州	1.03	14.35	2.661	10.21	11.46
深 圳	9.62	—10.96	7.536	4.358	—5.91
珠 海	15.01	1.64	—6.17	1.096	9.89
佛 山	11.1	19.67	7.47	14.71	7.25
惠 州	10.59	14.34	2.549	9.589	17.98
东 莞	7.72	8.56	—16.7	—2.79	9.18
中 山	10.12	5.553	0.472	12.05	9.76
江 门	12.02	14.91	4.595	13.37	13.39
肇 庆	31.08	27.73	15.74	18.09	10.91



从表6可以看出,深圳、东莞、珠海在少数年份出现负的技术进步率,可能是因为这些城市在相应年份资本增长非常快,而带来的产出的增长不明显,因此测算的技术进步率为负数。例如深圳工业企业资产总计2009年为12 251.51亿元,2010年为18 132.47亿元,不考虑价格指数的话,增长了48%!深圳工业企业从业人员平均人数由2009年的322.16万人增长到2010年的352.56万人,增加了9.44%,而按可比价格计算的工业增加值仅增长了13.8%。因此,即使根据历年固定资产投资价格指数对资产数据进行调整,测算出来的2010年的TFP依然是负数。珠海、东莞的问题与此类似。值得注意的是,2010年深圳工业企业资产大量增加,增幅远远高于此前几年,这可能是对全球金融危机之下先进机器设备价格下降的一种策略反应。资产(例如固定资产)的增加也许在短期内对产量贡献不大,但可能对企业获取或保持竞争优势意义重大。

此外,从专利申请等指标来看,深圳等城市有非常突出的成就。例如截至2011年年底,深圳国内有效发明专利累计达4.0495万件,专利密度为39件/万人,高出国家“十二五”规划2015年3.3件/万人的目标10.8倍,高居全国榜首。在深圳,90%的研发机构、90%以上的研发人员、90%以上的研发投入、90%的发明专利在企业。企业根据市场需求进行研发,已经成为深圳的创新模式。据统计,2011年,深圳全社会研发投入占GDP的比重达3.66%,这个数据比全国2010年的比重高出两倍还多。^①

在2006—2010年,大多数年份全要素生产率都很高的区域是肇庆、佛山、惠州、江门、广州、中山。而且技术进步在珠三角工业增长方面扮演着重要角色,例如肇庆2006—2010年工业产值按可比价增长率分别为46.02%、44%、30.4%、22.7%、33.7%,而技术进步对此的贡献占了67.5%、63.03%、51.78%、79.7%和32.4%。这些数据未必能完整体现全要素生产率的贡献,因为全要素生产率高使得投资更加有利可图,促进资本积累,通过这一渠道进一步促进产出增长(赫尔普曼,2007)。由此,我们需要更加重视全要素生产率这一指标。

近些年经济学家越来越重视由于资源误配(resource misallocation)导致的全要素生产率的损失。微观来看,金融发展、区域分割、劳动力市场摩擦等问题会导致资源配置问题。例如由于金融发展不足的原因,导致有好项目的企业得不到足够的资金,运营不良的企业却能获得过多支持。这些因素会影响全要素生产率。这方面的研究可为将来政策制定提供启发。

^① 参见杨婧如、吴德群:《从要素驱动向创新驱动转变——深圳科技创新推动产业结构调整 and 转型升级》,《深圳特区报》2012年7月7日。