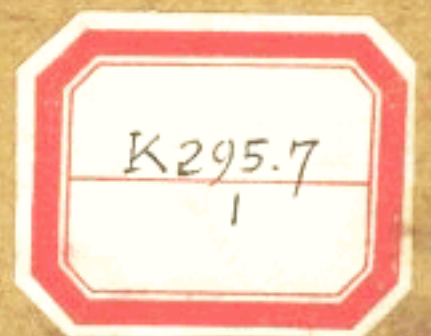


福建通志

第叁拾貳冊
藝文志



福建藝文志卷十

經部九

春秋類一 宋

春秋左傳編類三十卷浦城周武仲著龜山集云公常病春秋左氏傳敘事隔涉年月學者不得其統於是創新詮次其事各列於諸國俾易覽焉案武仲紹聖四年進士

春秋經解三十卷辨疑一篇建陽江琦著胡寅斐然集云全叔研究春秋之旨裒古今傳注衆校取舍寒暑不輟者十年嘗述其所見數條就正於楊時楊撫書歎曰百世之絕學留心者幾希吾老矣子勉旃案琦宣和三年進士官左宣教郎

春秋指歸春秋釋例沙縣羅從彥著自序云政和丁酉余從龜山先生於毘陵授學有年盡哀得其書以歸惟春秋傳未之覩也宣和初自輦下趨郊鄒門人尹焞出以授余退而考合於經而參之古今之學蓋其所

得者十五六於春秋大義譬如日月經天河海帶地莫不昭然用是掇其至當者作指歸又因前人纂集之功分別條章裁成義例者作釋例案從彥字仲素紹興二年特奏名謚文質

春秋傳三十卷通例一卷崇安胡安國著玉海云紹興五年四月詔徽猷待制胡安國經筵舊臣令以所著春秋傳纂述成書進入十年三月書成上之表云六年十二月上詔獎諭除寶文直學士賜銀幣凡十萬餘言載孟氏而下七家發明綱領之詞于卷首事按左氏義采公穀之精者大綱本孟子而微詞多以程氏之說爲證傳外復有總貫條例與證據史傳及學徒問答二百餘章子寧集錄名曰通旨一卷四庫全書總目云安國此傳久已屬稿自奉勅撰進又覆訂五年而後成也俞文豹吹劍錄稱其自草創至於成書初稿不留一字其用意亦勤矣顧其書作於南渡之後故感激時事往往借春秋以寓意不必一一悉合於經旨朱子語錄曰胡氏春秋傳有牽強處然議論有開合精神亦千古之定評也明

初定科舉之制大略承元舊式宗法程朱而程子春秋傳僅成二卷闕略太甚朱子亦無成書以安國之學出程氏張洽之學出朱氏故春秋定用二家蓋重其淵源不必定以其書也後治傳漸不行用遂獨用安國書漸乃棄經不讀惟以安國之傳爲主當時所謂經義者實安國之傳義而已故有明一代春秋之學爲最弊馮夢龍春秋大全凡例有曰諸儒議論儘有勝胡氏者然業已尊胡自難並收以亂耳自則風尙可知矣爰逮本朝敦崇經術欽定春秋傳說彙纂於安國舊說始多所駁正棄瑕取瑜擷其精粹已足以綜括原書第其書行世已久亦未可竟廢謹校而錄之以存一家之言若其中紕漏之處則彙纂中業已抉摘無遺茲不復論辨焉鐵琴銅劍樓藏書目錄云前有自序及紹興六年進書表論名諱劄子又有述綱領明類例謹始例敘傳授四篇汲古毛氏刻本俱遺之添入音注失舊本之真矣善本書室藏書志云元刊小字本增入諸國興廢說春秋總例東坡指掌列國圖說春秋始終圖說

春秋會盟圖春秋名號歸一圖春秋二十國年表林堯叟音注括例始
末當因元代科舉春秋之學惟重安國與張洽二家厥後張微胡盛麻
沙坊刻多所增加以備程式之用案安國字康侯紹聖四年進士謚文
定

春秋傳十二卷春秋考十二卷春秋地名譜十卷春秋列國圖興化鄭樵
著樵自述云春秋之經魯史記也由三家所傳之書有異同故是非從
此而起左氏世爲楚史親見官書其訛差少然有所訛從文起公穀漢
之經生惟是口傳其訛差多然有所訛從音起以此辨之了無滯礙石
遺室書錄云直齋書錄解題春秋考作一卷云樵之學大抵工於考究
而義理多迂僻今案宋史藝文志春秋考亦作十二卷又樵上獻書表
以春秋考春秋傳入經旨以春秋地名譜春秋列國圖入地理今並入
經部

春秋通解侯官林之奇著經義考引黃澤云林少穎春秋說大抵不純其

書時月日篇曰此史例也非經意也何以言之夫史以編年爲書故必書日月以次事之先後若事無巨細概書月書日則事紊而無條矣勢必先爲之法何等事則時而已何等事則月之何等事則月而又日之所以分事之輕重緩急也故事之緩者則書時或月事之急者則書日焉所謂緩者何人事則朝聘會遇侵地伐國逆女乞師災異則螟水無冰星孛之類皆非一日之事故或時或月焉所謂急者何祭祀盟戰外諸侯內大夫卒災異日食地震星隕火災之類皆一日之事故日之也閏有當日而不日者史闕文也夫事或時而不月或月而不日或時月而又日之舊史之文也二百年後孔子修春秋使直欲書日以謹惡而史或闕之則何以補之哉孟子曰其文則史其義則某竊取焉以知尊王律諸侯誅叛黜僭此出於聖人修經之法也若夫編年以著代書時日月以別事之同異皆循舊史而無所增損焉此篇最當理案之奇字少穎紹興二十一年進士官至福建路安撫司叅議

春秋元經十卷古田邵整著道光通志云千頃堂書目作元人盧氏補入元志誤考整父清元祐閒太學十彥之一整與族人景之以家學自相友景之乾道八年第進士且閩書言整少從鄭少梅學易少梅名東鄉紹興末特奏名世次正合安可作元人哉案整字宋舉號蒙谷遺老

春秋經傳集解三十三卷福清林栗著玉海云淳熙十年六月知潭州林栗著春秋經傳集解乞投進十一年十二月上之付祕省陳振孫云其學專主左氏而黜二傳

春秋解晉江陳震著經義考云已佚閩書云震字省仲淳熙進士累官太府丞

春秋解二卷仙遊蘇權著經義考云已佚閩書云權字元中登淳熙第調梧州推官終長州守

春秋博義十卷莆田鄭可學著經義考云已佚閩書云可學字子上受業朱文公晚以特科授惠州文學補衡州司戶

春秋會要順昌廖德明著經義考云已佚聞書云德明字子晦受業朱文公舉進士累知廣州遷吏部左選郎官奉祠

春秋通解十五卷安溪余克濟著經義考云已佚聞書云克濟字叔濟慶元五年登第爲浙西常平幹官終梅州知州其學遽於春秋

春秋諸臣傳三十卷長樂鄭昂著經義考引王應麟云以人類事凡二百十五人附而名者又三十九案昂字尙明

左氏聯璧八卷三山葉儀鳳著已佚經義考引趙希弁云右子儀撰乃對偶之書也

春秋講義一卷莆田劉夙著真德秀序云著作劉公講義一以聖筆爲據依其論秦穆公以人從死晉文之召王宋襄之用人於社以經證傳之失所講纔有十二條麟經大旨略盡於此其言曰吾聞法吏以一字輕重矣未聞聖人以一字輕重春秋也旨哉言乎足以破世儒之陋案夙克莊大父行

春秋大義二十二卷衍義三卷建陽蔡沆著真西山文集云初西山蔡先生以道學名當世有子三人焉長伯靜次復之又其次仲默復之雖出後虞氏名知方而其學固蔡氏之學也先生於經無不通而未及論著顧

嘗語三子曰淵女宜紹吾易學曰沈女宜演吾皇極數而春秋則屬知方焉既而易皇極二書成獨春秋未得要領居一日讀易豁然有悟曰夫易之一卦一爻爲義各異而謂春秋以一例該眾事可乎學者以義求經而不以例求經庶幾得聖人之意矣久之讀書又豁然有悟曰道心者義理之正也人心者血氣之私也春秋一百四十餘年間諸侯大夫行事其發於道心者亡幾而凡毀彝倫基禍亂者皆人心之爲也故經於臆仲子納郤鼎皆據大義以止私欲之流一書綱領大率在此春秋五論五卷蔡沆著自序云慶元丁巳春先君謫春陵以易授兄淵以皇極命弟沈著沆承平春秋武夷胡先生研窮經義爲成書正以扶三綱敘九法尊王賤霸內夏外夷而聖人精微之旨已闡揚於當世矣

但其中於贈仲子納部鼎皆爲私欲所勝有以致之又如彼此一事彼以爲是此以爲非前後一人前以爲褒後以爲貶或以爵號或以日月或書侯書子書名書字書人書州書國前氏後名是非褒貶殆有不同紛紜聚散各立一偏之見若此者不得不推求大端研究其的實作此五論以辨正之

春秋解晉江楊景隆著經義考云已佚閩書作景陸姓譜云字伯淳開禧進士建寧司戶參軍

春秋講義福安繆烈著經義考云已佚閩書云烈字允成嘉禧二年進士添差福州教授遷正字授撫漕侍郎

春秋王霸列國世紀編三卷連江李琪著四庫全書總目云其書成於嘉定辛未以諸國爲綱而以春秋所載事蹟類編爲目前有序後有論斷第一卷爲王朝及霸國霸國之中黜秦穆楚莊而存宋襄又於晉文以下列自襄至定十君而特附以魯一卷爲周同姓之國而特附以三恪

三卷皆周異姓之國而列秦楚吳越於諸小國後所論多有爲而發如
譏晉文借秦抗楚晉悼結吳困楚則爲徽宗之通金滅遼而言譏紀侯
隣於讎敵而不能自強則爲高宗之和議而言其意猶存乎鑒戒至於
稱魯已滅之後至秦漢猶爲禮義之國則自解南渡之弱霸國之中退
楚莊秦穆而進宋襄則自解北轅之恥置秦楚吳越於諸小國後則又
隱示抑金尊宋之意蓋借春秋以寓時事略與胡安國傳同而安國猶
堅主復讎之義琪則徒飾以空言矣流傳已久姑錄以備一家且以見
南宋積削之後士大夫猶依經託傳務持浮議以自文也案琪字伯開
官國子司業

春秋或問二十卷附春秋五論一卷南安呂大圭著四庫全書總目云大
圭字圭叔號樸卿淳祐七年進士官朝散大夫行尙書吏部員外郎出
知興化軍嘗撰春秋集傳今已散佚此或問卽申明集傳之意也大旨
於三傳之中多主左氏穀梁而深排公羊於何休解詁斥之尤力考三

傳之中事迹莫備於左氏義理莫精於穀梁惟公羊雜出眾師時多偏駁何休解詁牽合纖緯穿鑿尤多大主所論於三家得失實屬不誣視諸家之棄傳從經固迥然有別程端學嘗稱五論明白正大而所引春秋事時與經意不合今考或問之中與經意亦頗有出入大槩長於持論而短於考實然大主後於德祐初由興化遷知漳州未行而元兵至抗節遇害大義凜然不能以章句之學錙銖繩之矣天一閣書目云無序通志堂集有序云春秋論五篇其一卷一曰論夫子作春秋二曰辯日月衰貶之例三曰特筆四曰論三傳所長所短五曰世變元兵至主叔緘其著書於一室燬焉五論與讀易管見論語孟子解以傳在學者得存

春秋衍義十卷左氏辨證六卷福安謝鑰著經義考引方鳳云謝君皋羽父鑰以春秋爲婦翁繆正字烈所器重

春秋通解建陽熊禾著道光通志云禾與胡庭芳論學曰早歲成春秋通

解一書厄於火更加重纂皇帝王霸之道亦或粗備

春秋圖長泰楊魁植著石遺室書錄云魁植字輝斗號乾齋此書分春秋之始春秋之終春秋總例列國相值世次各國世次諸國今所屬魯一生一及各國爵姓附庸夷狄諸種諸國興廢志春秋各會盟各朝聘各攻伐各交際志歲星二十一年表周各王族各國公族各族氏諸國所都地理諸國屬地皆簡明易曉惟書中實無一圖則書名應稱表稱志不應稱圖蓋與春秋大事表略相似也

春秋類二元

春秋傳論長樂郭陞著福州府志云陞字德基至元中舉遺逸官興化路教授改吳江州再遷興化卒陞爲人易直修潔其詩文亦平和深沈不以琢鏤爲工

春秋纂例光澤李應龍著經義考云已佚閩書云字主林至元中薦爲白鹿洞書院山長及漳州路儒學教授俱不起

春秋經旨邵武黃清老著千頃堂書目云清老字子肅泰定四年進士湖廣儒學提舉

春秋解義福州鄭杓著經義考云已佚閩書云杓字子經泰定中辟南安儒學教諭

春秋論斷永福林泉生著千頃堂書目云泉生字清源遂于春秋官翰林直學士知制誥同修國史

春秋集傳邵武鄧淳翁著袁桷序云自唐以來合二傳者始各以長自見淳翁纂而爲編因胡氏七家而增廣之

春秋經世春秋大旨福安蘇壽元著經義考引蔣易云北溪先生字伯鸞又字仁仲弱冠游太學連魁三館時太學生至京師者皆授郡博士先生歸隱於建陽之唐石山以春秋四書教授學者所著凡數十萬言

春秋類三

明

春王正月考一卷古田張以寧著千頃堂書目云以寧洪武二年使安南

著是書讀書敏求記云後卷辨疑歷稽經史傳記及古注疏並劉向周
春夏冬之陳寵天以爲正周以爲春之說比觀朱子晚年定論參錯辨核
斷以春王正月之春爲周之時通志堂集云本之以語孟之言而歸宿
於紫陽晚年之定論別引三傳與他經及史傳以證之其說之麗者則
爲辯疑以折其誤四庫全書總目云史稱以寧以春秋致高第故所學
尤專春秋多所自得撰胡傳辨疑最辨博今已佚惟此書存考三正疊
更時月並改經書正月繫之於王則爲周正不待辨正月正歲二名載
於周禮兩正並用皆王制也左氏發傳特曰王周正月則正月建子亦
無疑自漢以來亦無異議至唐劉知幾史通始以春秋爲夏正世無信
其說者自程子泥於行夏之時一言盛名之下羽翼者眾胡安國遂實
以夏時冠周月之說程端學作春秋或問更堅持門戶以梅賾僞書爲
據而支離蔓引以證之愈辨而愈滋顛倒夫左氏失之誣其間偶爾失
眞或亦閒有至於本朝正朔則婦人孺子皆知之不應左氏誤記卽如

程子之說以左氏爲秦人亦不應距周末僅數十年卽不知前代正朔也異說紛紛殆不可解以寧獨徵引五經參以史漢著爲一書決數百載之疑案可謂卓識至於當時帝王之後許用先代正朔故宋用商正見於長葛之傳諸侯之國亦或用夏正故傳載晉事與經皆有兩月之差古書所記時有參互後儒執爲論端者蓋由於此以寧尙未及抉其本原又伊訓泰誓諸篇皆出古文本不足據以寧尙未及明其僞託而周禮正歲正月之兼用僅載鄭注數語亦未分析暢言之以祛疑似於辨證尙爲未密然大綱旣得則細目之少疎亦不足以病矣

春秋錄疑十六卷晉江趙恆著千頃堂書目云恆字志貞嘉靖戊戌進士官姚安知府著書時以續塞耳者二年書成去續而耳已聾其專心如是四庫全書總目云是書本胡氏傳而敷衍其意專爲科舉而設故經文可爲試題者每條各於講義之末總括一語如制義之破題其合題亦附於後標所以互勘對舉之意

春秋訂疑十二卷建安林命著于頔堂書目云命字子順嘉靖二十二年進士廣東按察司副使

麟經律解八卷惠安李慎著道光通志云慎以春秋起家每病學者棄經任傳棄傳任意乃著麟經律解臨海秦氏太倉王氏皆以春秋專門咸推尊之慎在瓊海覆舟其書與先後著作皆沒水中案慎嘉靖庚戌進士字克念

春秋四傳私考十二卷浦城徐浦著四庫全書總目云浦字伯源浦城人官監察御史是書舉左氏公穀胡傳之異同衷以己意於胡傳之深刻者多所駁正持論頗平允然每就事論事不相貫串如宋公私卒謂不書薨以示褒不知外諸侯經皆書卒也又凡浦無所論斷之條皆不存經之原文似乎刪節聖經亦非體例石道室書錄云浦城遺書刊本四傳者左氏公穀及胡氏傳也前有姜寶序寶與浦同年序略云如夫人子氏條足正左氏之誤乾時條足正公羊之誤齊仲孫條足正穀梁之