

用  
易  
詳  
解

卷之四

四

用易詳解

四庫全書珍本初集

經易

部類

商務印書館受教育  
部中央圖書館籌備  
處委託景印故宮博  
物院所藏文淵閣本



欽定四庫全書

經部一

周易詳解

易類

提要

臣等謹案周易詳解十六卷宋李杞撰杞字

子才號謙齋眉山人仕履未詳考宋有三李

杞其一為北宋人官大理寺丞與蘇軾相唱

和見烏臺詩案一為朱子門人字良仲平江

人即嘗錄甲寅問答者與作此書之李杞均

非一人或混而同之者誤也其書原本二十  
卷焦竑經籍志作謙齋詳解朱彞尊經義考  
作周易詳解考杞自序稱經必以史證後世  
歧而為二尊經太過反入於虛無之域無以  
見經為萬世有用之學故取文中子之言以  
用易名編其述稱名之意甚詳竑及彞尊蓋  
未見原書故傳聞訛異歟外間久無傳本惟  
永樂大典尚散見各韻中採掇裒輯僅缺豫

隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦後四爻  
其餘俱屬完善謹排次校核釐為十六卷書  
中之例於每爻解其辭義復引歷代史事以  
實之如乾初九稱舜在側微乾九二稱四岳  
薦舜之類案易爻有帝乙高宗之象傳有文  
王箕子之詞是聖人原非空言以立訓故鄭  
康成論乾之用九則及舜與禹稷契咎陶在  
朝之事論隨之初九則取舜賓于四門之義

明易之切於人事也宋世李先楊萬里等更博採史籍以相證明雖不無稍涉汎濫而其推闡精確者要於立象垂戒之旨實多所發明杞之說易猶此志矣其中不可訓者惟在於多引老莊之文如蒙之初六則引老子終日嗥而不暇云云以為童蒙之義履之象則引莊子虎與人異類而媚養已者云云以為履虎尾之義夫老莊之書其言雖似近易而

其强弱攻取之機形就心和之論與易之元  
方无體而定之以中正仁義者指歸實判然  
各殊自葉夢得巖下放言稱易之精蘊盡在  
莊列程大昌遂著為易老通言杞作是編復  
引而伸之是則王弼輩掃除漢學流弊無窮  
之明驗矣別白存之亦足為崇尚清談之戒  
也乾隆四十六年九月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官 臣 陸費墀

自序

經學不可以史證經學必以史證此吾為書之病也亦  
吾為書之意也夫聖人之經所以示萬世有用之學夫  
豈徒為是空言也哉故經辯其理史紀其事有是理必  
有是事二者常相關而不可一缺焉自後世以空言為  
學岐經與史為二尊經太過而六經之書往往反入于  
虛无曠蕩之域吁是亦不思而已矣夫經固非史也而  
史可以證經以史證經謂之駁焉可也然不質之于史

則何以見聖人之經為萬世有用之學也耶且易之為書蓋聖人憂患之作予以同民吉凶而使之趨避焉者也易書既作凡所以避凶趨吉酬酢泛應者在天下日用之際有不窮之妙是易之為易乃聖人應世之書吉凶悔吝治亂安危得失禍福之理之所萃焉者也而奈何以空言學之乎文中子曰易聖人之動也于是乎用之以乘時矣夫時變之來无窮而易之理亦與之无窮善用之則吉不善用之則悔吝古之聖人所以周流變

化而前民之用者皆用易之妙也堯舜之揖遜湯武之  
征伐伊周之達孔孟之窮在天下有如是之時在易有  
如是之理在聖人有如是之用蓋不獨十三卦制器尚  
象為然而孰謂可以虛文輕議之也哉故吾于易多證  
之史非以隘易也所以見易為有用之學也因取文中  
子之言而以用易名編嗚呼學易非難而用易為難吾  
其敢自謂能爾乎嘉泰癸亥六月望日謙齋居士李杞  
子才序

欽定四庫全書

周易詳解卷一

宋 李杞 撰

上經一

乾坤

三三

乾下  
乾上

乾元亨利貞

乾天也以道言之謂之乾以形言之謂之天天為乾之體乾為天之用先儒論之詳矣說卦論乾為天為圜為君為父下至于金玉寒冰良馬老馬之細无所

不有亦无所不為也元亨利貞乾之四德在天為春夏秋冬在人為仁禮義智在乾為元亨利貞其實一也雖然此猶論其可名者爾夫一氣之初渾淪磅礴先天地生有一之理而一猶未形也夫是之謂元元變而為一自一而二自二而三自三而萬物萬物並作吾以觀其復故歸根曰靜復命曰常而復歸于此元亨利貞之妙也故元即一之未形者也亨即一之既形生生而不窮之謂也萬物並作而為利歸根

復命而為貞自无而有自有而復无是四者所以幹  
旋天地陰陽之妙孰謂其可以淺近言之也哉易六  
十四卦惟乾能具此四德他卦雖具蓋有不具者矣  
初九潛龍勿用

七八九六陰陽之策也陽自七而進于九陰自八而退于六  
均數也而卦爻所取專以九六為用何也天一地二天三地  
四天五此天地之生數也一三五為九二四為六專以生數  
言之蓋生生不窮之義也初居下卦之下一陽潛伏而未動

故有潛龍勿用之戒勿用者非无用也能為可用而不能使人必用此舜在側微之時也舜耕于歷山漁于雷澤父頑母嚚象傲克諧以孝當是時舜豈蘄堯之知我哉吾惟知蒸蒸以自治使不至于姦而已茲非潛龍勿用之義乎九二見龍在田利見大人

二居中得正上應九五故為見龍在田言其已異乎前日之潛矣二蓋有大人之德者也乾之利見大人有二九五以大人為君者也九二以大人為臣者也