

“十二五”上海重点图书
社会工作理论与实务丛书

老年社会工作 实务研究

主编◎安秋玲



华东理工大学出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

“十二五”上海重点图书
社会工作理论与实务丛书

老年社会工作实务研究

安秋玲 主编



華東理工大學出版社
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

· 上海 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

老年社会工作实务研究 / 安秋玲主编. — 上海:
华东理工大学出版社, 2015.10

ISBN 978-7-5628-4385-6

I. ①老… II. ①安… III. ①老年人—社会工作—研究 IV. ①C913.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 224820 号

“十二五”上海重点图书

社会工作理论与实务丛书

老年社会工作实务研究

主 编 / 安秋玲

项目负责 / 刘 军

责任编辑 / 高 虹

责任校对 / 金慧娟

封面设计 / 戚亮轩

出版发行 / 华东理工大学出版社有限公司

地 址: 上海市梅陇路 130 号, 200237

电 话: (021) 64250306 (营销部)

(021) 64253797 (编辑室)

传 真: (021) 64252707

网 址: press.ecust.edu.cn

印 刷 / 虎彩印艺股份有限公司

开 本 / 710 mm × 1000 mm 1/16

印 张 / 18.25

字 数 / 333 千字

版 次 / 2015 年 10 月第 1 版

印 次 / 2015 年 10 月第 1 次

书 号 / ISBN 978-7-5628-4385-6

定 价 / 69.00 元

联系我们: 电子邮箱 press@ecust.edu.cn

官方微博 e.weibo.com/ecustpress

天猫旗舰店 <http://hdlgdxcbbs.tmall.com>



内容提要

本书是华东师范大学社会工作系实务研究系列之一。本书的研究主题既包括直接的老年社会工作服务，如对老年人的幸福感、情感慰藉、社会支持、入院适应方面的小组介入，也包括间接的老年人社会工作服务研究，如对社会工作者、志愿者的研究，同时还包含一些老年社会工作服务方法的本土探索研究，如回想法、音乐治疗方法等适用性的研究。本书所有的研究均基于华东师范大学社会工作专业硕士上海市示范实习基地——上海市第一社会福利院的社会工作实践探索与研究积累。

华东师范大学社会工作系与上海市第一社会福利院在长期的合作过程中，形成了以实务为研究导向、以研究促进实务发展的合作模式。通过实务研究和专业服务，保障老年人生活质量，探索老年人社会工作服务模式，从而为中国已经到来的老龄化社会做出专业贡献。

序 言

1999年，我国进入老龄化社会。未来很长一段时间，我们将面临老年人口群体不断扩大、老龄化程度日益加速的挑战。如何通过制度设计和实践探索切实提升老年人生活质量，确保每一位老年人能颐养天年，不仅仅是个体权利问题和社会伦理问题，更是社会综合实力和文明程度的体现。

作为一门专业的助人学科，社会工作在积极应对人口老龄化的进程中发挥着无可替代和不可或缺的重要作用。社会工作以关注每一个人的发展权利，强调每一个人的尊严与价值为价值基石；以整合社会资源，服务弱势群体为实践导向。在专业知识指导下，社会工作将以契合老年人身心需求的专业价值、服务方法来保障老年人的权利，提升老年人在人生最后阶段的生活质量与生命意义。

华东师范大学社会工作系将老年社会工作作为重要的教学、研究和实务领域之一，多年来对老年社会工作服务展开了深入探索。一方面，和上海市重要老年服务机构建立紧密合作关系，将包括上海市第一社会福利院等在内的老年服务机构建成华东师范大学市级和校级社会工作专业硕士（MSW）实习基地。其中上海市第一社会福利院创建于1964年，是上海市民政局下属的一所为老年人提供机构住养服务和社区养老服务的示范性市级福利院，是全国社会工作试点示范单位。在上海市第一社会福利院的积极支持与全力配合下，社会工作专业硕士在实习过程中参与了老年人入院适应、音乐治疗对痴呆老人的干预、机构志愿者队伍建设等系列项目，在机构督导与学校督导的指导下，社会工作专业硕士在实习过程中积累了服务老年人的一些行之有效的经验与案例。另一方面，在社会发展学院的平台基础上，积极整合社会发展学院下属的社会工作、社会学、人口学、民俗学以及人类学的学科研究力量，规划设计多学科视野下的老年社会服务研究。自2013年开始，设立了老年主观幸福感、老年人精神慰藉、老年社会工作服务、老年人的生命史与生活现状等

2 老年社会工作实务研究

不同的研究主题，由社会发展学院的教师主持这些课题并开展跨学科、理论与实践相结合的社会工作实务研究。本书即是对近两年华东师范大学社会工作系在老年社会工作实践领域探索成果的全面总结。

面对严峻的社会养老问题，以及当前诸多的社会矛盾与弱势群体，如何评估问题、如何以专业方法解决问题、如何在解决问题的过程中形成本土社会工作知识，以更有效地进行社会治理，实现社会和谐？这绝对不是一蹴而就的过程！华东师范大学社会工作系作为一所“985”高校的科研机构，愿秉承中国传统文化中的精华——“夫孝，天之经也，地之义也，民之行也”“百善孝为先”“老吾老，以及人之老”，在教学与科研过程中，践行社会工作价值理念，并在未来专业发展中，继续加强老年社会工作实务研究，不断拓展青少年社会工作实务研究、医务社会工作实务研究等领域。

“一个老人能够得到的最好收获不过是家人的仁慈和爱，统领和敬畏已不再是他的武器。”让我们一起，关注周围的老人，服务周围的老人，服务未来的我们！

华东师范大学社会发展学院主任、教授

黄晨熹

2015年8月

目 录

福利院老人的自评幸福度研究

——上海市第一社会福利院老人访谈研究·····	李 强 张 欣	1
-------------------------	---------	---

回想法的中国实践

——以上海市第一社会福利院为例·····	王晓葵	14
----------------------	-----	----

养老机构老年人情感慰藉调查研究·····	柴定红 郭兰兰	28
----------------------	---------	----

高龄老人社会支持与主观幸福感研究·····	王海萍 陈奇春 胡 丹	44
-----------------------	-------------	----

养老机构老年人心理健康服务需求与社工认知的差异及

干预对策研究——以上海市第一社会福利院为例

·····	何姗姗 石秋云 张婷婷 虞莲萍 陈奇春	54
-------	---------------------	----

胜任能力模型下促进高龄老人养老机构适应的实务探究

——以“幸福港湾”新进老人入院适应项目为例·····	李初旭 罗国振	99
----------------------------	---------	----

音乐干预方法在机构老年痴呆症患者中的研究

——以上海市 N 福利院为例·····	范逸琦 安秋玲	161
---------------------	---------	-----

市属福利机构志愿者队伍管理现状调查与思考

·····	陈奇春 叶慧茵 奚士英 朱小凤 陶红霞 虞莲萍 孙怡然	208
-------	-----------------------------	-----

附录一：养老机构老年人情感慰藉调查研究·····		240
--------------------------	--	-----

附录二：胜任能力模型下促进高龄老人养老机构适应的实务探究

——以“幸福港湾”新进老人入院适应项目为例·····		246
----------------------------	--	-----

附录三：音乐干预方法在机构老年痴呆症患者中的研究

——以上海市N福利院为例·····		269
-------------------	--	-----

附录四：市属福利机构志愿者队伍管理现状调查与思考·····		276
-------------------------------	--	-----

福利院老人的自评幸福度研究

——上海市第一社会福利院老人访谈研究

李 强^① 张 欣^②

【摘要】 本研究的目的是探讨在福利院养老的老人如何表述他们的自评幸福度,揭示影响老人自评幸福度的因素。我们采用半结构式访谈法采访了上海市第一社会福利院的 15 位老人。我们发现,在福利院客观环境优越、老年人经济状况良好的情况下,老年人总体的自评幸福度较高,差异比较小,老年人的自我接受度和自我调节能力是影响老年人自评幸福度的主要因素。

【关键词】 福利院老人 自评幸福度 人口老龄化 访谈法

一、引 言

随着中国快速的人口老龄化和老年人口高龄化,越来越多的人步入老龄,越来越多的老年人活到高龄,老年人的养老问题备受关注。我国目前正在逐步建立和完善以居家养老为基础、社区服务为依托、机构养老为补充的养老服务体系。虽然机构养老只是整个养老服务体系的补充,但是由于我国老年人口规模庞大,2015 年,60 岁以上的老年人超过 2 亿,80 岁及以上的高龄老人超过 2000 万(United Nations, 2014),因此对养老机构的需求是非常巨大的。目前我国有各类养老服务机构 38060 家,总床位 266.2 万张,收养各类人员 210.9 万人,每千名老人拥有床位 16.9 张,远远低于发达国家每千人 50~60 张床位的水平(秦瑶,2011)。随着人口

① 李强,博士,华东师范大学社会发展学院人口研究所副教授。

② 张欣,华东师范大学社会发展学院人口研究所硕士研究生。

2 老年社会工作实务研究

老龄化和家庭少子化的进一步深化,预计未来需要入住各类养老机构的老年人会不断增加。目前有关养老机构的研究一般集中于两个方面:一方面是如何加快建设养老机构来满足老年人的养老需求;另一方面就是关注养老机构中老年人的生命质量(quality of life, Kane et al., 2003)。生命质量是多维度的指标,包括客观指标如养老院的硬件设施、日常照料和护理以及精神慰藉,也包括主观指标如老年人的自评幸福度(SWB: subjective well-being, 也称主观幸福感)(Lawton, 1991)。自评幸福度是衡量个体成功老龄化和心理适应的重要指标,也是评价有关老年人的政策和福利以及医疗卫生事业发展的重要指标(Baltes & Baltes, 1991; Rowe & Kahn, 1987, 1997; Kahn, 2002; Smith et al., 1999, 2002)。目前有关老年人自评幸福度的研究在老年学、人口学和社会学中越来越受到关注,全面深入研究养老机构老年人的自评幸福度具有十分重要的意义。

入住养老机构如福利院的老人的年龄一般都比较高,平均年龄在80岁以上,他们的生活自理能力和认知能力相对较差,健康状况的衰退以及社会角色和关系的丧失可能会使得他们有较低的自评幸福度(Birren et al., 1991; Fries et al., 2000; Smith & Gerstorf, 2004)。而且,相比于居家养老的老人,入住福利院的老人一般与其他老人合住,家庭的归属性、个体的私密性和对生活的控制性降低,这些因素都会降低老人的自评幸福度(如:Gabriel & Bowling, 2004; Hicks et al., 2000; Scocco et al., 2006; Shenk, Kuwahara, & Zablotsky, 2004)。但是以往的研究也表明,自评幸福度在中年期和老年期保持相对稳定(Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999; Kunzmann, Little & Smith, 2001; Gerstorf et al., 2010)。Zeng & Vaupel (2002)指出,自评幸福度在80~89岁组、90~99岁组和100~105岁组之间没有显著差异。同时,福利院老人生活规律,衣食住行有专人照料,有同龄人共同娱乐并能参加各种活动,这些因素会促进老年人的自评幸福度。也就是说,在福利院养老对老年人的自评幸福度的影响是双向的。

本研究的研究对象是上海市第一社会福利院的老人。上海早在1979年就进入老龄社会,比全国早了20年,是我国第一个跨入老龄社会的省市,也是我国人均GDP最高的省市,在老龄化研究和养老实践方面都有较好的基础和表现。上海市第一社会福利院创建于1964年,建筑面积

5392 平方米,现有 190 张住养老人床位,是一所由政府投资建造,面向社区,为老年人提供机构住养服务和社区养老服务的示范性市级福利院。它地处徐汇区的宛平南路,交通便利,内部设施良好,收费低廉,有医生常驻,日常照料和护理专业规范。因此,选取该院的老人作为研究对象是进行自评幸福度深入研究比较好的开端。

(一) 自评幸福度的定义和测量

虽然幸福是我们人生追求的一个目标,但是每个人对幸福的理解是不同的,因此制订幸福的客观标准是不可能也不现实的,所以我们在研究中一般使用个体主观评价的幸福度,也就是自评幸福度。自评幸福度是一种态度(attitude),即看法、心理或情感状态。有关对态度的研究认为,态度至少应该包括两个基本组成部分:认知(Cognition)和情感(Affect)(e.g. Andrews & Mckennell, 1980)。情感又分为两个方面:积极情感(Positive Affects)和消极情感(Negative Affects)(Bradburn, 1969)。积极情感如快乐、兴奋、骄傲等,消极情感如孤独、沮丧、悲伤等。因此,一些学者将自评幸福度定义为对自己生活的评价和与生活环境相联系的快乐或悲伤的情感(Smith et al., 1999; Diener et al., 1999)。对生活的自我评价属于认知部分,与生活环境联系的快乐和悲伤是情感部分。这个定义强调个体的主观经验,对生活的评价以及与生活环境相联系的情感都以自己的感受为标准。这样一方面避免了标准选择的困难,标准是自己制订的,并不需要得到别人和社会的认同;另一方面,这也意味着这个概念在个体间可能存在差异。但是这个定义并没有得到普遍认同,在很多已经发表的文章中,快乐、生活满意度、心境和自评幸福度混同使用。

定义上存在的问题进一步导致对自评幸福度的测量也难以达成共识。该领域的研究者们提出各种测量的维度及相应量表,如生活满意度指数(Life Satisfaction Index)(Neugarten et al, 1961)、纽芬兰纪念大学的快乐量表(MUNSH-Happiness Scalse: Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness)(Kozma & Stons, 1980)、Bradburn (1969)的情感量表(Affect Scale)、费城老年中心的心境量表(PGCMS: Philadelphia Geriatric Center Morale Scale)(Lawton, 1975)等。

虽然自评幸福度的定义和测量还处于不断的探讨和发展中,但是自评幸福度应该是多维度、多变量测量这种观点得到比较普遍的认同。

(二) 自评幸福度的影响因素

以往的定量研究显示,健康状况、认知能力、性别、婚姻状况、社会支持(包括家庭支持)、经济状况以及活动参与(包括社会活动参与和爱好)都是影响自评幸福度的因素(如, Isaacowitz & Smith, 2003; Laudau & Litwin, 2001; Pinquart & Sorensen, 2000; 李德明等, 2008; 李强等, 2004; 孟琛等, 1996)。对老年人来说,最重要的影响因素是自评健康和身体的功能状况(Gabriel & Bowling, 2004; Porter, 2005; Windle & Woods, 2004)。除了这些客观因素外,性格、自我效能感、对生活的控制感、自我调节能力这些个体的内在因素都显著影响老年人的自评幸福度(如: Diener et al., 2006; George, 2000; Smith & Gersdorf, 2004; Windle & Woods, 2004; Rotter, 1966)。老年人的性格乐观、感觉自己有用、能够自主自己的生活,并且能够及时调整自己适应环境,他们的自评幸福度就高;反之,他们的自评幸福度就低。

社会支持(包括家庭支持)的作用相对比较复杂。有研究显示,家庭支持会减轻孤独感(Victor et al., 2005),但是也有研究显示来自家庭的非正式支持和老年人的自评幸福度成反比,也就是说获得家庭支持的老年人的自评幸福度低(Bondevik & Skogstad, 1998; Drageset, 2002, 2004)。这样的研究结论一般来自横截面研究,有可能是自评幸福度的选择性造成的。比如,当老人的孤独和抑郁情绪比较高的时候,家庭成员相应地会提供较多的支持来缓解他们的孤独和抑郁,横截面的研究就会发现家庭支持多,老人的孤独感和抑郁感也高,实际上,应该是老年人的孤独感和抑郁感引致了较多的家庭支持。只有纵向数据和深度访谈才能够揭示这样的因果关系。也有研究显示,老年人与成年子女实际的互动并不会显著影响老年人的自评幸福度,但是如果能够让老年人认为当他需要的时候能得到帮助则会大大提高老年人的自评幸福度(Pinquart & Sorensen, 2000)。

因此,本研究对福利院老人的自评幸福度的考察既包括老人对生活的认知,即生活满意度,也包括老人的情感,即积极情感和消极情感。本研究主要是定性研究,通过深度访谈来发现老人对生活满意度和他们的情感的表述方式,并且根据他们的表述来确定自评幸福度的类别,揭示影响福利院老人的自评幸福度的因素。

二、研究设计与数据收集

本研究获得上海市第一社会福利院的大力支持,他们提供了访谈名单,由华东师范大学一、二年级的本科生对老人进行访谈。访谈均获得当事人的同意,选取的样本都是神志清楚、没有认知困难、能够进行访谈的老人。

我们访谈了 15 位福利院的老人,其中 8 位男性,7 位女性,最大年龄 91 岁,最小年龄 73 岁,平均年龄 85.8 岁(具体情况见下表)。其中只有一位老人是文盲,依靠子女的资助生活,其他 14 位老人均受过不同程度的教育并依靠退休金生活。这些老人均丧偶,但是都有子女,大部分的老人身体不太健康,需要不同程度的照料。

访谈是半结构式的,参与访谈的学生和老人比较随意地聊天,了解老人的社会经济状况、经济收入、子女情况、健康状况、活动参与、生活满意度、积极情感和消极情感。访谈获得老人的同意后进行了录音,文字内容根据录音记录整理。

受访老人的基本情况

性别	年龄	受教育状况	经济来源	能否自给	婚姻状况	是否健康	子女数量
男	91	高中	退休金	是	丧偶	否	一儿
女	84	初中	退休金	是	丧偶	否	一儿二女
男	86	初中	退休金	否	丧偶	否	三女
男	89	高中	退休金	是	丧偶	是	一儿一女
男	73	高中	退休金和租金	是	丧偶	否	二女
女	85	高中	退休金	否	丧偶	是	五个子女
男	91	高中	退休金	是	丧偶	否	一儿
女	82	初中	退休金	否	丧偶	否	一儿六女
女	85	文盲	子女资助	否	丧偶	是	二儿二女
女	84	大专	退休金	否	丧偶	否	一女
女	86	高中	退休金	是	丧偶	是	一儿二女
男	83	不详	退休金	是	丧偶	否	二女
男	90	初中	退休金	否	丧偶	否	一儿二女
女	90	小学	退休金	是	丧偶	否	八个子女
男	88	大学	退休金	是	丧偶	否	一儿一女

三、发 现

整理和分析访谈数据后,我们发现,总体来讲,第一社会福利院老人的自评幸福度较高,15位老人均没有明确表述对生活很不满意。受访老人表示对目前的生活满意,但是满意的程度不同。根据他们的表述,我们将其分为两类,一类是自评幸福度很高,具体讲就是生活满意度非常高,比较快乐和开心,没有孤独、紧张这样的负面情感。另一类是自评幸福度一般,对生活基本满意,心情平静,既不特别开心,也不特别不开心,偶尔会有孤独的感觉。

自评幸福度很高的老人,会选择“很满意”“非常满意”“蛮快乐”这样的词语来评价自己目前的生活和情感,基本不使用诸如孤独和不开心之类的负面词语。比如,90岁的于奶奶在来福利院之前自己独居。她比较了独居和进福利院后的生活,对福利院的生活感到非常满意,她说:

我满意,我很满意。如果不是来这儿,我在家里可能活不到这么高龄,真的,有一天晚上,下起了大雨,窗玻璃就好像被冰雹砸了一样。我儿子打电话过来说,妈妈您不要害怕啊,不要紧的。这个时候我一个人就觉得很孤单。

所以我不大回去的,害怕……我孩子总让我回去,除非过年过节,我不愿意回去。因为一回去我的生活被打乱了,我在这里睡得比较早,很有规律。

真的,我觉得蛮快乐的。在福利院生活有规律,而且能够参加一些活动,能够接触外面的一些新知识,了解好多好多情况,否则的话,一个人在家看报纸、看电视,也很无聊的。

其他自评幸福度很高的老人表述不完全一致,但是他们都有一个比较的过程。如上文的于奶奶是比较了自己以前独居和现在在福利院的生活。还有一位85岁的朱奶奶,她对自己比大部分同辈人活得长这一点很自豪,因而对目前的生活非常满意,因此将他们归为一类。她说:

我很满意。其实我现在这个年龄(85岁),在过去很多人活不到这么大年纪的,早早就走了。现在国家领导得好,不让我愁吃愁穿,活得就长

了。没有什么不满意的,现在也不用操心,就这样平平安安的就好。

89岁的周爷爷:

现在的生活是我感觉最满意的,蛮好。我已经89岁了,活够了,已经够本了。

这类老人通常能够指出生活中最满意的方方面面。

89岁的周爷爷:

最满意的就是我们整个国家的进步。我们的生活跟着她一起进步。

王奶奶,85岁:

最满意的是生活非常丰富多彩,能跟其他老人一起聊聊天,参加活动。

自评幸福度一般的一类老人,大多会用“基本满意”这样的词语来评价目前的生活。

王爷爷,83岁:

基本满意,对未来也没有什么期望,只要平平淡淡就好。

在养老院里面,有些老人啊,很难跟别人沟通,比如耳聋或者脑子有点问题的。所以到养老院来之后,又会有新的烦恼。比如说有的老人,因为是集体生活,有些人不讲卫生,但是你不能批评他,他不是故意的,有些人讲话也不礼貌,你也奈何他不得。所以在养老院最好是一个人住一个房间。

自评幸福度一般的老人对目前生活的接受度不及自评幸福度评价很高的老人。在第一社会福利院,一般是3~4个老人合住一个房间,每个老人都有自己不同的习惯和爱好,生活中难免有摩擦。接受度较高的老人自评幸福度很高,在谈话中基本不会谈到生活中的不如意,一般会和访谈员聊自己生活中的高兴事、子女的情况、自己的爱好等。接受度相对较低的老人,在表达了自己基本满意后,会忍不住和访谈员谈论生活中的一些不如意。如上述的王爷爷,在表达了自己对生活基本满意后,会忍不住倾诉与人同住的种种不习惯。

还有的老人,会比较详细地描述自己觉得不满意的方面,并且会使用表达自己消极情感的词语。

赵爷爷,89岁:

不满意的地方也是有的,一个是不让我们自由出去。

再一个,我举个例子,我们看电视,我喜欢看越剧,他喜欢看京剧,还

有人喜欢看新闻。这个方面碰不到一起。另外就是同屋三个人的生活习惯不一样。

我们房间有一个人抽烟,有味道;另外一个老人有前列腺炎,小便都在床上,味道也很重。人老了没办法,小便失禁,弄在裤子上、床上,那个味道非常难闻。

人老了,会有越老越不中用的自卑感。现在就是让我安度晚年,身体好点的话在这边生活,多活几年,身体不好就快点走。

不要生病。现在一生病,就是看病难,看病贵。不能生病,看病看不起。(虽然没有出现焦虑这样的书面语言,但是赵爷爷明显在担心自己生病,因为生病看不起。)

家庭支持对福利院老人的生活满意度和积极情感没有明显作用。老人在聊天中,会提到子女经常来探望,不过并没有就子女的探望使用诸如“高兴”和“快乐”这样的词语。但是如果子女不能来探望则会使老人产生消极情感。

赵爷爷,89岁:

会孤独,子女不来看我的时候孤独,看到别人的子女来也会感到孤独。

我们还发现,受访老人的心态基本稳定,自我调节能力非常好。自评幸福度很高的老人通常满足于目前的生活,对生活没有进一步的要求。

王奶奶,85岁:

现在自己已经80多岁,对于未来没有更多的打算,只是希望自己每天都开开心心地过日子。

于奶奶,90岁:

我现在就是过一天算一天,过完一天快乐一天。

自评幸福度一般的老人,会偶尔产生无能为力的感觉,但是也努力地进行自我调节来适应目前的生活,努力让自己不计较生活中不满意的地方。

赵爷爷,89岁:

对的,就像我们看电视,你喜欢看足球,他喜欢看京剧,大家生活在一起,要学会忍让啊。我没有办法,只能自己想办法。不能计较。

四、结 论

上海市第一社会福利院的设施非常好,日常对老人的照料和护理很专业,饮食和娱乐活动的安排非常丰富,而且收费很低,均没有超出老人的担负能力。受访的 15 位老人都是自己或子女负担养老院的费用,没有申请国家或者社区的资助。老人们对福利院的硬件设施非常满意,这也是我们访谈的老人自评幸福度较高的重要的因素。在访谈中,老人最多提到的生活中不满意的客观方面就是需要与别人合住,生活习惯和爱好的不同会导致生活中的不方便和摩擦。

以往的定量研究显示,经济状况是影响自评幸福度的重要因素(如: Pinguart & Sorensen, 2000)。但是在我们的访谈中,只有一位老人表示不敢生病,担心生病看不起医生(这位老人的收入相比其他老人要低很多)。其他 14 位老人均对自己的经济状况表示满意,他们的退休金够用,除了缴纳福利院的固定费用后,都足够看病、吃药、购物等,大都不需要子女的资助,而且很多老人入住养老院后,将自己的住房转给了子女。他们都有子女,子女的经济情况也大都不错,不需要老人操心,在老人需要的时候都可以给以资助。由于受访老人在社会经济水平上的差异很小,所以我们的研究不能直接揭示经济状况对老年人自评幸福度的影响。但是在老人们的叙述中,他们都暗示了这样的事实:由于经济上的富足,他们不需要再担心经济问题,能够安享晚年。

本研究中家庭支持对自评幸福度的影响和以往的定量研究的结论一致。家庭支持对老年人的生活满意度和积极情感没有显著影响,但是家庭支持的缺位或者不足会使老人感到孤独(消极情感)(Drageset, 2002, 2004)。本研究中的老人大都有不止一个子女,子女经常来探望老人,有的甚至天天来看望老人。因此在老人的叙述中,他们对子女的探望采取比较平静的态度,没有使用“开心”和“高兴”这样的语言表达对子女来探望自己的感受,而只是客观地叙述。但是子女不能常来探望却会使老人感到孤独。

本研究中的老人的身体状况均不是很好,很多老人的视力和听力都有非常明显的退化,同时患有几种慢性病,有的甚至患过癌症,但是在老

人的叙述中,健康状况和他们的自评幸福度没有任何联系,没有老人因为身体状况不好而感到幸福度很低。他们接受自己身体功能退化的现实,觉得这很正常。这和定量分析中社区高龄老人的健康状况显著影响老年人的自评幸福度的结论有差异。这可能是由于福利院的老人健康状况相对都比较差,能够接受我们访谈的老人的健康状况和认知能力在福利院中处于比较好的水平,在和健康状况非常差的老人比较后,受访老人认为自己的健康水平是可以接受的,因此健康水平不会困扰这些老人,进而影响他们的自评幸福度。

在福利院养老的老人离开自己的房子和家人,会失去家庭归属感和个人的私密性,这些会影响老人的自评幸福度(如:Hicks et al., 2000)。在我们的研究中,这样的负面影响存在,但是效果不严重。受访老人基本能接受与他人合住,能努力调整自己来适应环境。甚至有老人指出,福利院的生活规律、活动丰富、有同龄人陪伴、有人照顾衣食住行,比在家独居要好得多。

总的来说,入住条件比较好的福利院的老人的自评幸福度比较高。而且由于客观环境比较优越,影响老人自评幸福度的主要因素来自比较、自我接受度和自我调节能力(Baltes & Bates, 1991; Diener et al., 2006; George, 2000; Smith & Gersdorf, 2004; Windle & Woods, 2004)。尽管老人的健康状况不佳,但是老人在比较了同住养老院的其他健康状况更差的老人后,能够接受自己的健康水平。自评幸福度非常高的老人在受访过程中基本不谈及不如意的地方,他们更多关注生活中快乐和高兴的方面。自评幸福度一般的老人即使谈到生活中一些不满意的地方,也以比较平和的口吻来叙述,并且说到要接受和容忍,强调心态要好,显示出他们在努力自我调节来适应环境。我们的研究显示,高龄老人的自我调节能力是非常强的,并没有随身体及技能的退化而下降,反而随着年龄的增长而增强,他们能够进行对自己有利的比较,对自己和生活状况的接受度很高,这也是老年人智慧的一个表现。

本研究所选取的上海市第一社会福利院是属于示范性的养老机构,客观环境优越,而且参加访谈的老人不存在认知缺损,相对比较乐观,愿意和陌生人接触,因此这些老人的自评幸福度都比较高。如果能够继续访谈一些设施和护理水平一般或较差的养老机构的老人,来比较访谈结果,本研究会更丰富一些。