

古泉匯考

中国公共图书馆古籍文献珍本汇刊

古泉汇考 (上)

中华全国图书馆文献缩微复制中心

责任编辑 姜亚沙

中国公共图书馆古籍文献珍本汇刊

古泉汇考 (全三册)

汇刊编者 全国公共图书馆古籍文献编委会

原书藏者 山东省图书馆

出版者 中华全国图书馆文献缩微复制中心

(北京文津街七号)

印刷者 临京古籍印装厂

发行者 新华书店北京发行所

印刷日期 一九九四年十月

印数 一一一〇〇

定价 四四〇元

未经授权 不得翻印

全国公共图书馆古籍编辑出版委员会

主任委员 李竞

副主任委员 陈翔华 陆宏基

常务委员 (按姓氏笔划为序)

李 健 陈景唐

宫爱东 常书智

韩锡铎 靳明春

谢忠岳

顾 问 吴丰培

中国公共图书馆古籍文献珍本汇刊前言

中华民族在几千年的历史发展过程中，创造了极其光辉灿烂的古代文化。中国文化曾对人类进步，作出过重要的贡献。世所周知，中国古代的四大发明促进了西方的现代化。而其中纸与印刷术的出现，引起了书籍制作的重大变革，并由此促使这一人类思想文化的载体得以大量生产，促使人们所创造的知识得以迅速传播，从而大大推动了社会文明的进程。公元十八世纪前后二百年间，欧洲一些思想家为反对愚昧的宗教势力，便从中国传统文化中寻找思想理论武器。欧洲启蒙运动时期伟大的思想家伏尔泰，还曾主张『全盘中化』。他所构筑的社会学说中，显然汲取了儒家的思想文化。近年来，『中国古典智慧热』在日本等国兴起，《周易》、《老子》、《孙子兵法》、《三国志演义》等八种古籍风靡于世界。因此，对待古代文化采取民族虚无主义，是毫无历史根据和理论根据的。今天，在建设现代化国家的伟大事业中，我们诚然应该大力汲取世界各国先进而有益的科学文化，但是弘扬祖国的民族固有优秀传统文化也是不容忽视的。这不仅是提高民族自信心、增强中华民族凝聚力以及维系华人世界的必要条件，而且也有助于借鉴历史或开启智思，以提高我们处理问题与应变时事的能力。

近代以来，作为我国传统思想文化载体的古籍，主要聚集于图书馆，而各级公共图书馆所藏尤多。今以公开出版的《中国古籍善本书目·史部》为例，此《善本书目》共著录史籍一万五千七百〇八种，而公共图书馆却藏有一万二千六百十九种，占总数百分之八十点三（其中公共图书馆独家所藏九千八百九十五种，约占总数百分之六十三）。至于其他古籍，公共图书馆也保存得最多。但是，由于种种原因，除少数图书馆外，许多公共图书馆所藏具有重要价值的古

籍文献并没有得到很好的发掘和利用。

有鉴于此，全国图书馆文献缩微复制中心与有关省市公共图书馆于一九九二年，在杭州成立了全国公共图书馆古籍文献编辑出版委员会。委员会的主要任务是协同各成员单位，发掘与抢救具有重要价值的珍藏文献资料，编纂《中国公共图书馆古籍文献珍本汇刊》，以保存与弘扬民族优秀传统文化，促进文化交流，为社会主义建设服务。本汇刊的主要内容与范围，包括珍贵、稀见的古籍文献资料，即珍本秘籍，罕见的抄本、异本，名人稿本、佚文、信札、墨迹，稀见方志、舆图、谱牒、档案文告、甲骨金石、彝器铭文；具有重大史料价值的普通古籍以及少数民族重要文献等。

全国公共图书馆古籍文献编辑出版委员会的成员单位为：首都图书馆、天津图书馆、河北省图书馆、山西省图书馆、内蒙古自治区图书馆、辽宁省图书馆、沈阳市图书馆、大连市图书馆、吉林省图书馆、长春市图书馆、吉林市图书馆、黑龙江省图书馆、哈尔滨市图书馆、南京市图书馆、苏州市图书馆、山东省图书馆、安徽省图书馆、浙江图书馆、江西省图书馆、河南省图书馆、湖北省图书馆、湖南图书馆、广东省中山图书馆、广西壮族自治区图书馆、桂林图书馆、四川省图书馆、重庆图书馆、重庆市北碚图书馆、云南省图书馆、陕西省图书馆、甘肃省图书馆、宁夏回族自治区图书馆、青海省图书馆，以及全国图书馆文献缩微复制中心。

编辑出版工作中的不足之处，敬请专家与读者多予批评指正。

全国公共图书馆古籍文献编辑出版委员会

一九九四年三月于北京

翁树培《古泉汇考》及其流传(代前言)

翁树培(一七六五——一八〇九),清嘉庆间著名钱币学家、文物鉴赏家。又名申锡,字宜泉,申之。顺天大兴(今属北京市)人。乾隆进士。官至刑部郎中。其父翁方纲(一七三三——一八一八)乃清代著名学者。乾隆进士,官至内阁学士。治经术,精鉴赏,长于考证、金石之学。著有《两汉金石记》、《汉石经残字考》等。树培幼承家学,读其父所校《说文》,嗜之若渴,好摹写篆隶,于诸家泉志,更为该悉。树培自九岁即蓄古钱,数十年如一日。藏古钱数千枚,予以考释,竭终生之力,完成巨著《古泉汇考》。

《古泉汇考》是清代一部极其重要的钱币学著作,也可以说是一部总结性的著作,有「古泉学之总汇」(丁福保《古钱大辞典》)的美誉。全书共八卷。前六卷叙述自上古而降迄于清代的历代钱币,卷七为外国钱和不知年代品,卷八为撒帐、吉语、压胜等钱。全书共计三十三万字。

此书资料宏富,考证周详,颇出新见。

一、在各钱条目之下,有关其源流沿革、历代著述、收藏诸家,凡见于古代典籍者,几乎无不搜罗及之。尤其应当提到的是,著者曾费数年时间,全部抄录《永乐大典》中有关记载,然后分系于各条目之下。《永乐大典》久已缺佚,而其中「古泉」一门,今全赖《古泉汇考》一书得以保存。

二、在广泛搜集资料的基础上,翁树培对每一钱币进行了精详考析。凡泉之重轻薄厚,轮廓大小,一点一画,罔不析及毫厘。匪特辨其形也,兼辨其声;匪特辨其质也,兼辨其色(鲍康语,转引自丁福保《古钱大辞典》)。他致力于「字、形、色、质、声」五个方面的研究,对后代钱币学家产生了重大影响。

三、他还是第一个致力于钱币板别的研究者,注重出土实物资料与古文献相互参证,因而提出了许多很有价值的见解。

翁树培生前未能将所著《古泉汇考》付梓。他曾终日随身，不轻示人，即夜卧亦置枕畔，签改粘贴，不遗余力，直到逝世。但树培身后无子嗣，其仆便将稿本售与山东诸城金石学家刘喜海。刘喜海，字燕庭，清嘉庆举人。累官至浙江布政使。平生邃于金石，收藏极富，摹刻尤精。著有《金石苑》、《长安获古编》、《古泉苑》等。刘氏见《古泉汇考》已涂乙几不可辨，遂积三年心力，校录正本，请人清抄成八厚册，装饰精整，并加眉批按语近万字。自此，该书始在钱币学界传阅，见者无不推崇备至，称之为「近代谱家第一该博之书」。

（丁福保《古钱大辞典》）刘喜海去世后，《古泉汇考》散出，为近代著名学者王懿荣所得。王懿荣，字正孺，号廉生，山东福山人。光绪进士，官国子祭酒。他泛涉书史，精于书法，曾以甲骨文的发现而闻名中外。王懿荣批校此书约十处，并作跋云：「从来古泉图录考据稍确，不至十分谬戾者，以吾乡莱阳初（尚龄）丈《吉金所见录》、利津李（左贤）丈《古泉汇》二书为最近理。特初丈所见稍隘，李书后出较初为博耳。惟李丈多据此书为蓝本，反不如初书之实据所见，有毋自欺之卓识。李书往往依说图入，不尽据拓本。不睹此书，不得其情。……」王跋指出了翁树培《古泉汇考》的学术价值与影响。至一九〇〇义和团起事时，王懿荣夫妇投井自沉，其「天壤阁」藏书散出，《古泉汇考》乃辗转至安邱赵孝陆之手。

一九三三年，山东省立图书馆馆长王献唐（一八九六——一九六〇）闻赵氏收得是书，乃亲往借抄一部，藏之馆中。次年装讫，作跋记其事云：「大兴翁氏《古泉汇考》，与刘氏（燕庭）《古泉苑》、李氏《古泉汇》，并为泉学巨制。李书已刻行，此与《泉苑》迄未付梓，学者以不见为憾。燕庭先生旧藏抄本，手自校注，拟刻未果，原书后归福山王廉生。庚子变后，天壤阁藏书散出，安邱赵孝陆先生收得是书，雅自珍秘，不轻示人。再三请求假录，贮之本馆，幸蒙允许。缮写半载始告竣事，刘批色墨一仍旧贯。日后如有机缘，当为印行，书此用当息壤……」。后因抗日军兴，王献唐印行计划遂告中断。

是时，丁福保正当编辑《古钱大辞典》之际，闻知王献唐藏有翁树培《古泉汇考》抄本，便前来请求抄

录，丁福保《古钱大辞典叙论》写道：「昔，金锡鬯与翁氏为至交，常欲借《汇考》留一宿而不可得。今余向王献唐先生借得山东图书馆藏本而抄录之，可谓幸矣。」丁氏的《古钱大辞典》成书于一九三六年。从此，翁树培的《古泉汇考》颇为人所知。但该辞典对《古泉汇考》不是原文抄录，而是先将原书拍成胶片，然后将其分段剪贴于各钱条目之下，再制成珂罗版。此外，丁氏还对《古泉汇考》部分内容有所删节，故难从《古钱大辞典》中得以窥视《古泉汇考》的全书原貌。

翁氏《古泉汇考》刘喜海原批校本，后来也辗转入藏于山东省图书馆。今将此书刘喜海原批校本，辑入《中国公共图书馆古籍文献珍本汇刊》影印出版，以供钱币研究者与爱好者参考。

奎虚书主

一九九四年夏

古泉汇考目录

上册

上古……………一
秦……………二七一

中册

六朝……………五〇九
唐五代……………六五一
北宋……………八二三

下册

辽金……………一一四三
外国……………一四一九
厌胜……………一五九九

六朝錢制之轉關也。漢興為紀年號之始。隋以前錢文皆篆書。楷隸者其變體。何尚之謂文皆古篆。非庸下所識。是也。晉代碑刻世不多見。有唐以下而楷隸行草濫焉。至於元明而篆書者十之一焉。不謂古泉亦復如是。蓋晉世行五銖及吳錢二種。未嘗更鑄錢也。南齊亦然。不知年代品如大泉五銖等錢。皆六朝以前物。安知非即晉齊所鑄者。蓋天下割裂。道路梗塞。記載失傳者有之矣。布泉之為男錢。以有五銖女錢得名。止布泉一種為男錢。或以豐貨為男錢者。誤也。五銖品類至多。今五銖錢多六朝物。紛紛鼓鑄。殆不可辨。今悉列其名。不敢以臆說為斷。夫天下制之變者。其後必歸於一。三代列國。刀布紛然。至秦并天下而一之。新莽鑄錢種不一。至光武中興而一之。六朝泉幣。指

不勝屈矣。隋一統天下。則四字須改否而一之。勢使然也。簡則日趨於煩。聚則必歸於散。可勝歎哉。自晉迄隋是為古泉彙考卷之三

晉

附 漢中宗

附 趙高祖

附 前凉太宗

附 前秦世祖

古泉彙考

卷之三

晉



大興 翁樹培 宜泉

晉書食貨志曰魏明帝更立五銖錢至晉用之不
聞有所改創晉自中原喪亂元帝過江用孫氏通
有赤烏舊錢輕重雜行大者謂之比輪中玉海者
二字謂之四文通典曰孝武帝太元三年詔曰錢國之
重寶小人貪利銷壞無已監司嘗以為廣州義
人寶貴銅鼓而州境素不出銅聞官私賈人皆貪
比輪錢斤兩差重以入廣州貨與夷人鑄敗通考
作鼓其重為禁制得者科罪

培按董道謂西晉鑄小五銖不知所據蓋終晉

世多用五銖也

又曰吳興沈充又鑄小錢謂之沈郎錢錢不多由是稍貴

泉志引舊譜曰或言小於五銖文字輕重未聞

李孝美錢譜曰按此錢雖未之見而李賀集有殘絲曲云榆英相催不知數沈郎即青錢夾城路竊謂自古詩人比興其則不遠得非此錢大小與漢興所鑄如榆英者不多較耶

五銖

董道錢譜曰封演曰別有最小五銖文字輕薄未

見晉志曰吳興沈充

培按當作充

又鑄小五銖錢謂之

沈郎錢是也

白二剛

潛確類書曰晉之四分沈郎

玉海錢經輕一條下晉沈郎四分列為二種

錢幣考曰按王建詩綠榆枝散沈郎錢李賀詩榆
莢相催不知數沈郎青錢夾城路則其錢小如榆

莢可知其文亦當是五銖也

培按今所見小五銖錢徑四分弱字畫精

細輪郭整厚較小泉直一尤小

培按今晉志無五銖之說李孝美既云與莢錢

同則亦當無字矣今按莢錢即半兩之小者則

莢錢初非無字沈郎錢之為五銖想當然也張

瘦同銅謂曾見此錢小如榆莢上有篆文沈字恐

未可信鍾官園即今有此錢亦後人附會妄作者耳

陳萊孝鍾官園曰愚按漢初鑄半兩小錢謂之榆莢顧烜

以為文曰漢興洪氏志非之董卓亦鑄小錢而輕

重形制未聞典午中葉始有沈郎之名是時所用五銖其文當無所異至於宋廢帝中官錢形式轉細無輪郭不磨剪鑿者謂之葉子薄者謂之苻葉而沈慶之啟通私鑄又有鸞眼綠錢環諸名第其文或言景和或言二銖聚訟蠭喧迄無依據迨後魏孝莊帝初私鑄益更薄小乃至風飄水浮陳隋之間甚乃剪錢葉裁布糊紙為之五銖之病有不勝言矣右錢雖小僅二黍而輪郭尚稱周正屬之司馬氏或不誣也

培按萊考以今所見極小極精之五銖為晉時

沈郎小錢其說甚是

太元貨錢泉

喜海按有此泉墨本
忘其拓從誰氏矣太
元二字微含隸體
元字畧帶左挑李
氏以為真字恐誤

李孝美錢譜曰此錢徑七分重四銖其文上曰太
下曰元右曰貨左曰泉太元則真字貨泉則小篆
形製不至佳

培按此錢泉志所載泉作自古以太元紀年者
三吳大帝晉孝武帝涼張駿也吳太元止一年
且方鑄大泉五百當千二種未必更鑄它錢此
殆是晉物亦以年號為錢文歟

附
漢

中宗昭文皇帝

漢興

顧烜曰今世猶有小錢重一錢半徑五分文曰漢

興小篆文

喜海案此錢洪志圖
作右漢左興洪洞劉
子敬藏有此品文正