

中国  
古代  
哲学  
概论

魏书胜  
著

ZHONGGUO GUDAI ZHEXUE GAILUN

吉林人民出版社



# 中国古代哲学概论

魏书胜 著

吉林人民出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

中国古代哲学概论 / 魏书胜著.  
长春: 吉林人民出版社, 2015.7

ISBN 978-7-206-11984-2

- I. ①中…
- II. ①魏…
- III. ①古代哲学—研究—中国
- IV. ①B21

中国版本图书馆CIP数据核字 ( 2015 ) 第256811号

## 中国古代哲学概论

著 者: 魏书胜

责任编辑: 赵梁爽

封面设计: 听 卉

吉林人民出版社出版 发行 ( 长春市人民大街7548号 邮政编码: 130022 )

印 刷: 长春市中海彩印厂

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21 字 数: 350千字

标准书号: ISBN 978-7-206-11984-2

版 次: 2015年7月第1版 印 次: 2015年7月第1次印刷

定 价: 40.00元

---

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

# 目 录

CONTENTS

<b>绪论 哲学的人类理解</b> .....	1
一、以人类性思维方式重新理解哲学 .....	2
二、哲学的人类直观 .....	7
三、哲学存在的人性缘由与意义 .....	12
四、人类哲学的中国表达与中国古代哲学的结构 .....	19
<b>第一章 中国古代哲学的发生背景与思想主题</b> .....	26
一、西方与中国古代哲学的发生背景 .....	27
二、西方与中国古代哲学的问题类型与思想主题 .....	34
<b>第二章 中国古代哲学的开端——《周易》</b> .....	43
一、关于《周易》符号和解释系统的基础知识 .....	44
二、《周易》中的“易道” .....	47
三、《周易》中的“易理”与“易术” .....	54
<b>第三章 “阴阳五行”中的中国古代自然观</b> .....	63
一、“阴阳”与“五行”观念的形成与内涵 .....	63
二、“阴阳五行”观念中的自然观 .....	69

<b>第四章 儒家哲学的创立——孔子哲学</b>	79
一、孔子的个性与思想性格	79
二、儒家哲学之“仁道”	84
<b>第五章 道家哲学的系统表达——《老子》</b>	97
一、道家的来源以及道家人物的思想性格	97
二、以“自然道”为核心的老子哲学	100
三、作为老子哲学之“理”的“道”	105
四、老子哲学中的“术”	111
<b>第六章 道家哲学的拓展——庄子哲学</b>	116
一、庄子对老子思想的继承	116
二、庄子的“逍遥道”与“齐物论”	119
三、庄子之“术”以及道家的分支与发展	125
<b>第七章 两种基于理性之思的哲学——墨家与法家</b>	130
一、作为“救世之道”的墨家哲学	130
二、作为治世兴国之道之法家哲学	137
<b>第八章 儒家哲学的初步论证——《中庸》</b>	144
一、儒家的“性”“命”观与《中庸》的思想进路	146
二、“仁道”是“中庸之道”和“诚道”	149

<b>第九章 “心”的发现——孟子对儒家哲学的论证</b>	155
一、“人性善”的根据在于“仁义礼智根于心”	155
二、孟子的“人性”之辩及“人性善”在政治上的运用	162
<b>第十章 “礼”的意义——荀子对儒家哲学的论证</b>	167
一、荀子的思想方式及“天人之分”思想	167
二、荀子的“人性恶”与“隆礼”思想	173
<b>第十一章 儒家哲学的综合性阐释——《大学》</b>	181
一、《大学》与“大学之道”	181
二、《大学》提出的重要观念	186
<b>第十二章 儒家哲学的制度化——董仲舒的论证</b>	192
一、董仲舒及其为儒家思想建立的理论根据	193
二、董仲舒的人性论以及对儒家伦理思想的阐释	202
<b>第十三章 儒家哲学的系统论证——宋明理学</b>	209
一、理学发端时期的代表人物及其思想	210
二、程朱“理学”的创立与系统化	222
三、陆王“心学”的创立与发展	235
<b>第十四章 儒家哲学中的“修为”之“术”</b>	243
一、儒家哲学中的知行观	244

二、儒家的“修为”思想与方法 .....	251
<b>第十五章 佛家哲学及其在中国的发展 .....</b>	<b>260</b>
一、佛家哲学的“道、理、术” .....	260
二、佛家思想在中国的发展与禅宗的创立 .....	265
<b>结语 中国古代哲学的当代价值.....</b>	<b>271</b>
<b>附录1 “哲学的问题”之历史类型及当代启示 .....</b>	<b>275</b>
<b>附录2 中国传统哲学之“虑”的思想方式 .....</b>	<b>286</b>
<b>附录3 从哲学到哲思</b>	
——哲学当代存在形态的中国哲学启示及证明.....	295
<b>附录4 中华民族的“德性精神”传统及其当代意义 .....</b>	<b>307</b>
<b>附录5 马克思主义哲学与孔子哲学的内在契合 .....</b>	<b>315</b>
<b>后记 .....</b>	<b>326</b>

---

## ■ ■ ■ ■ ■ > 绪论

# 哲学的人类理解

中国古代哲学，是指存在于中国古代（夏朝至清朝）的哲学。这种存在于特殊时空中的哲学之所以用哲学一词命名，自然要符合哲学之一般规定。然而，对于一般哲学的理解至今仍是众说纷纭，尚无定论。正因如此，许多学者都感慨哲学是最难定义的概念，甚至有人认为哲学是无法达成共识的概念。按照对哲学自身的多元解释之现实，以哲学之一般规定为标准去理解和把握任何一种特殊的哲学几乎都是不可能的。现实从其存在来说具有合理性，但现实所具有的合理性并不意味着现实具有永恒的必然性。继续寻求哲学自身之一般规定仍是哲学研究所要解决的问题，在这一问题暂时没有解决之前从某种自觉的哲学观出发理解和阐释特殊哲学仍是可行的方向，问题是阐释者应当对自己所运用的哲学观念进行预先的说明和阐释。

本书认为，以“哲学（philosophy）”为名的哲学观是一种源于西方文化的地域性哲学观，这种哲学观所表达的哲学只是一种特殊的哲学，其背后的哲学观并不代表哲学之一般。那些否认中国有哲学的观点基本上是以西方“哲学”为判定标准的。如果仅从原生性的意义上把哲学理解为西方式的“爱智之学”，或由亚里士多德所明确划分的、以理性逻辑的方式探寻“物理”之后的“形而上”知识的学问，那么应当明确地说，中国确实没有“哲学”。但是，哲学在当代人的思想观念中，已经不再是狭隘的地域性概念，而是具有人类性的概念。从人类性的角度来



看，只要是在终极或根本的意义上思想人的生命、人的生活以及人的世界的学问就都是哲学。尽管这些思想在关注的问题、思维方式、表达方式等方面会有很大区别，但这并不影响这些思想的哲学性。哲学性思想是人的一种具有普遍性的能力，世界上任何地域的人都拥有这种能力，也即都能进行哲学性思想。只要一种思想具有哲学性特征，无论这种思想以怎样的方式进行与表达，这种思想的结果都可以说是哲学。

从人类的角度理解哲学并不是一种缺乏实质内容的视角转换，而是试图把握哲学之一般的一种尝试，其思想基础是“人类性思维方式”以及其中蕴含的人在人类性意义上的“人的自然同质性”（孙利天语）。作为阐释全书哲学观前提的绪论，首先对为何要在人类性的思维方式中重新理解哲学进行具体阐述；在此基础上，以人类性思维方式对哲学进行描述性把握，并对哲学存在的人性根源进行分析；最后，对人类哲学从思想内容上进行总体理解并对中国古代哲学的一般结构进行阐释。

## 一、以人类性思维方式重新理解哲学

重新理解哲学是由重新理解中国哲学引发的。如果中国哲学具有与西方哲学一致的思想主题、思维方式及思想形态，那么是无需重新理解哲学的，西方哲学就会是哲学的判定标准。事实上，中国哲学是具有自身特质的与西方哲学不同类型的哲学，这一点从无论是否承认中国有哲学的观点中都可以得到证明。否认中国有哲学的观点直接表明了中国思想与西方哲学的不同，承认中国有哲学的观点除了那些用西方哲学标尺衡量中国哲学材料的情况之外，也多半承认中国哲学具有自己的特点。直接做出中国是否有哲学的判定是容易的，但是这种判定不应是一种基于情感或无反思的简单认定，而应当是基于一种对哲学的理解做出的。从现有的对中国有哲学的判定来看，其基本的哲学观念多是西方的，如唯物唯心观念、本体论与认识论观念、存在论观念、实在论观念、实用主义观念等等。如果仍然按照西方的哲学观念理解中国哲学，中国哲学的思想成果就会继续下降为诠释西方思想观念的思想材料，中国哲学自

身的独特性就仍然晦暗不明，中国哲学对于中国以及人类的意义也仍然难以凸显。如果说中国哲学是一种独特的哲学可以成立，那么，这种哲学的独特性之所在如何把握？为何人们面对着共同的公认的中国哲学文本时，得出的思想理解的结论却大相径庭？

由于“哲学”源于西方，西式“哲学”就被一般地理解为判断一种思想是否是哲学的标准。但是，在当代人类学的意义上，任何一种文化都没有高低贵贱之分，作为文化根基的哲学自有其特殊的问题与倾向。在这一意义上说，不同的哲学之间其实是不能简单的相互解释的。但是，在当代整个人类文化的各种样式已经确定的背景下，对于哲学的理解就应当超出作为特殊文化根基的局限，在人类的意义上寻求各种哲学所探寻的根本问题的统一性。这样说来，超越以西方“哲学”作为哲学唯一标准的观念，在人类性的意义上比较不同形式的哲学才可能形成对哲学的真正理解。因此，在比较的意义上从非西方的“哲学”去理解哲学就具有人类性的特殊意义。按照这种理解，我们应当可以按照中国哲学的特质重新理解哲学。

按照中国哲学的特质理解哲学，并不是要把哲学从西方的模式中解放出来，再跳入中国模式，这种理解也只能造成新的狭隘。从中国哲学理解哲学是要从人类的意义上理解哲学，以考寻按中国思路可能达到的对哲学的统一性理解。因而，这种理解不是从中国哲学的思想方式、思想内容与话语方式入手的，而是从人类性的意义上对哲学进行新的理解，然后在“中西”哲学的比较中，反思以中国哲学的思路可能达到的对哲学人类统一性的理解。

西方传统“哲学”终结之后，西方哲学正处于所谓“后哲学文化”时代。西方哲学的这种处境意味着西方传统“哲学”已不可能成为判断哲学的标准。尽管哲学是否具有人类的统一性仍是一个需要深入探讨的问题，但对于这种统一性理解的寻求也应是一个可能的思考方向，从中国哲学的问题针对性寻求这种统一性就是沿着这一方向的一种初步思考，这样的思考应当还可以从另外的视角进行。无论这些思考得出的观点是否经得起推敲，但这种思考起码表明，对于哲学还存在着中国式的

理解。

“哲学的奥秘在于人”（高清海语）。人的普遍性通过人的人类性表现出来，哲学因此不是某种特殊类型的人的文化样式，而是具有人类性的文化样式。从整个人类历史由民族、地域性走向人类、世界性的迹象上看，人类的文化在其根基上也应当具有内在的统一性与一致性，所谓“天下同归而殊途，一致而百虑。”（《易传》）按照这种理解，在当代人类性的历史背景下，只有从哲学的人类性去理解哲学，才能走出“哲学”在西方终结后哲学所陷入的困惑与危机，才能使哲学真正走出“以死先辈的传统”，真正回到现时代的人类生活世界，发掘与表征真正的时代精神。对于中国哲学来说，只有在哲学的人类性理解中，中国哲学才会以独立的姿态体现其特有的人类性价值，当代的中国哲学才会以平和而自信的心态评价与对待“中西”传统哲学，才会真正把哲学的目光投向当代中国人生活中的根本性问题，创造出既属于中国人又属于人类的当代哲学成果，为人类哲学的发展提供中国式的贡献，为当今时代的人类性问题提供中国式的智慧。

哲学起源于西方，其本身就是一种具有地域性的西方文化样式。但是在当代人的观念中，哲学已经超越了狭隘的地域性成为具有人类性的文化样式。然而，由于西方哲学的深厚传统以及西方社会在当代世界中的主导地位，使得西方哲学的地域性被忽视，不仅西方人仍以自我为中心，非西方人也多视西方的文化为世界文化的代表甚至标准。这样，自大的西方人与丧失自我的非西方人共同把西方的文明与文化当成整个人类文明与文化的象征，西方的地域性也就不可避免地被遮蔽了。

突破西方的地域性观念以及各种地域性观念的局限，只能是在各种地域性的统一性中寻找可能。地域性的统一性是世界性和人类性，但世界与地方只是空间意义上的整体与部分的关系，地域性所代表的是人的观念的地域性，地域性的根本在于人而不是自然地理空间。因而，地域性从人的方面的统一性来说是人类性，突破地域性观念的局限只能是走向人类性的思想观念。从哲学观方面来说，突破西方的地域性哲学观也只能是走向人类性哲学观，以这种哲学观思考问题就是

人类性思维方式。

哲学的人类性思维方式即以人类为立场和视轨进行哲学思考的思维方式。这里所说的人类不是在人与其他存在相比较意义上的人类，而仅是作为人的整体意义上的人类。这种对哲学的理解是跳出以往各种地域性哲学观念，在人类的整体意义上对哲学的重新理解。这种理解的诉求在直观上来自于地域性哲学观的终结，以及在各种地域性哲学观念之上寻求一种新的理解平台与统一体的要求。在事情的矛盾的意义，矛盾的解决如果不是一方吃掉一方，也不是双方互不干涉的相对主义，就只能在矛盾双方之上的统一体中寻求出路。在这一统一体中，矛盾的双方成为整体中的部分或一重性而使矛盾双方各安其位。在地域性观念之上寻求统一体只能是人类性。

人类性思维方式并不是新的创造，高清海先生曾经指出：“看待西方国家发展的事实至少可有三种不同的眼光：（1）从‘西方模式’去看待西方发展；（2）从后进国家的现状去看待西方成就；（3）既超越西方也超越自我，从人类总体本性发展需要的观点去看待西方的文化及其成果。”他进而指出：之所以会以西方的模式为标准，“这只是因为我们置身于西方的笼子里面去看待西方，或者局限自身落后现状去仰望西方，因而只能按照西方方式去理解西方的缘故。跳出笼子再看看，那时就会发现，原来‘天外还有天’。”<sup>①</sup>高先生所说的“既超越西方也超越自我”的眼光就是一种人类性思维方式。

哲学总是蕴涵着普遍化的诉求，这种诉求不是源于思者自身的自我中心主义，而是源于哲学之思在本性上对人的人性的理解和把握，也就是对人的普遍性的把握。这可以说是哲学的本性与特性。哲学之所以能够在普遍性的意义上把握人，就在于人类所具有的人作为人在人类意义上的内在一性。这种同一性从人的本性上说是“人作为人的自然同质性”。<sup>②</sup>这种本性具有先验性，需要通过哲学在形上层面对其进行把握。但

---

<sup>①</sup> 高清海：《找回失去的“哲学自我”》，北京师范大学出版社，2004年版，第56页。

<sup>②</sup> 孙利天：“哲学为什么没有被遗忘”，《天津社会科学》，2005年第2期。

是，哲学对人的这种普遍的同一性的把握并不是直接的，而是蕴涵在具体问题之中的。哲学之思致力于形上层，但其成果总是结合着形下的具体问题。在这种情况下，哲学对人的普遍性的理解可能是局限于地域性经验的，但这种普遍性并不是真正的人之为人的普遍性。也就是说，以往哲学对人性的理解，内含着人性的普遍性，但这种普遍性局限于地域性之中，即使可能具有超出地域性的整个人类意义上的普遍性，但在地域性观念之中也是无法确认的。这说明，真正的人性的普遍性只有在人类的视阈中才能被确认，而人类观念的确立，又可以反过来发现与区分原有哲学思想中所理解的人性的普遍性是否具有普遍性。

对于中国哲学研究来说，人类性思维方式是突破西方哲学观念的有效思维方式。在人类性的思想观念中理解中国哲学，一方面可以以人类性的思想视野理解中国所特有的地域性文化，从而接近中国文化与中国哲学本身；另一方面，以人类性思维理解哲学就会超越地域性文化与哲学的局限，从人之为人的普遍性上理解和把握人的生命问题与哲学的关系，把握中国哲学在解决人的生命中的普遍性问题的思想倾向与形成的思想观念。本书正是以这种人类性思维方式为前提进行思考的成果。

人类性思维方式是跳出具体哲学观念与地域性的哲学观念进行哲学思考的哲学观与思维方式。这种思维方式实质上是跳出人类历史上的哲学成果本身进行思考的方法。跳出以往的哲学成果进行研究，就是在研究的起点上不是从哲学成果出发，而是从生活实践出发，把哲学研究还原到实际的社会生活中去思考。这种研究方法在哲学思维方式上可以说是一种生活实践的思维方式。

对哲学的研究通常都是从哲学成果即文本入手的。但是，哲学文本实际上是哲学活动的最终表现，并不是这种活动的整体。仅从哲学文本理解哲学，往往会陷入抽象的概念之网，而对这些概念的理念通常是以自身的经验及理解能力所进行的再理解。这样的理解与文本的原意总会有很大出入的，而且，这种理解方式经常会造成教条主义，造成思想的抽象主义，从而遮蔽了哲学的本性，难以进行真正的哲学思考与哲学创造，也难以发挥和实现哲学的功能。

生活实践的思维方式就是把哲学成果还原到产生这种哲学的生活关系中去理解，并理解哲学产生的整个过程，只有这样，才能真正理解哲学，才能更好地学习哲学，把握哲学的本性，创造新的哲学成果。

按照生活实践的思维方式理解哲学，首先要把哲学理解为是与人的生活相关，解决人的生活问题的文化样式，即排除那种把哲学作为一种纯粹的知识领域的理解。在哲学与人的内在关联的意义上，理解人为什么需要哲学，哲学性问题是怎样发生的，哲学性思考所要解决的是何种问题，哲学以何种方式解决这种问题等等。对于中国哲学研究来说，就是研究中国哲学所思考的根本问题是什么？这些问题是在何种生活世界中产生的？中国人的生活世界与中国哲学的思想方向与思想结论具有怎样的内在关联？对于这些问题，从哲学文本中通常是无法得到直接的答案的，只有按照生活实践的思维方式进行研究，才有可能形成对中国哲学的宏观的整体理解。另外，从生活实践的思维方式进行研究，才可能在人的生活相通性上，在经验的意义上真正理解以往的哲学成果。

## 二、哲学的人类直观

在目前各种版本的哲学教科书特别是马克思主义哲学教科书中，哲学多被定义为“关于世界观的学问”，并且哲学研究的世界观是“系统化、理论化的世界观”。这一定义如果进行仔细分析，也不能说有问题。所谓仔细分析就是需要明确“世界观”之“世界”不是在人之外的世界而是人在其中的生活世界，“世界观”之“观”不是关于世界的知识而是关于生活世界的观念，这种观念是人们进行思想活动的观念框架。至于系统化、理论化不过是哲学作为一门供人学习的学问所具有的特点，或者说是“对‘世界观’的理论论证”。但是，即便是这样来理解“哲学是关于世界观的学问”，这一关于哲学的定义并没有表达出哲学自身的属性，也难以表明哲学之存在的原因。

许多关于哲学导论、哲学概论的教材往往以哲学是不能定义的来回避“哲学是什么”的问题。的确，“哲学是什么”的问题是非常难的

一个问题，这一问题之难主要在于人们难以在实质的意义上定义哲学，因为事实上在哲学史上只有各种具体哲学并没有一般哲学，具体哲学本身已经是哲学观念，这些具体的哲学观念也几乎不是从一般哲学推演而来；另一方面，由于哲学事实上并没有固定不变的对象，也就没有确定的哲学本身，这就决定了其实对于哲学是不能问其“是什么”的。如果一定要问“哲学是什么”，那也只能得出描述性的解释，而无法给出实质性的定义。因而，说哲学不能定义是说不能给出哲学的实质定义，因为给出的任何一种实质定义都难以普遍化，也就等于没有定义。尽管对于哲学的描述性解释并不是对其进行定义，但却恰恰可以给出一种具有普遍性的理解，因为各种哲学尽管其观点各异，但其相通之处正在于这些具体的哲学都是哲学。正是在这一意义上一般的哲学又是可以理解和可以研究的，但是严格说来这种研究不能在任何一种具体哲学观念之内进行。正因如此，对于哲学的描述性解释需要诉诸人类性的思想直观。人类性是对作为描述对象的哲学的人类普遍性的要求，也就是对哲学的描述性解释要有适用人类各种哲学的普遍性。思想直观就是不依据各种哲学书籍中对哲学的定义理解哲学，而是以生活实践为基础从哲学与人的现实生活的关系理解和把握哲学。

从直观上看，哲学无论作为文本还是话语都是一种思想成果，因而从描述的意义总可以说，哲学是一种特殊的思想成果。哲学作为特殊的思想成果，首先是思想成果本身的特殊性，这种特殊性在于，哲学思想不是知识而是观念。观念是一种对事情的理解，而知识是对事情自身的把握。观念可以是依据知识形成的，也可以是主体的主观理解。知识可以成为观念，也可以只是表达事实。比如，说“冰是由水构成的”表达是关于冰的知识，而说“世界是由水构成的”表达的则是关于世界的观念。这就意味着可以把对“哲学是一种特殊的思想成果”的描述转换成“哲学是一种观念”。由于人对生活世界中的各种事情都可以形成基于理解的观念，而且观念之间也有层次的区别，因而并不是所有的观念都是哲学。这样，把“哲学是一种特殊的思想成果”转换成“哲学是一种观念”只是完成了对哲学的第一步直观，即这一步只解决了“特殊的

思想成果”是“观念”的问题，而作为哲学“观念”的特点并没有得到直观性把握。这就需要进一步解决哲学作为观念的特殊性问题。

作为哲学意义上的思想观念，具有“根本”“元”“终极”等属性。对这些属性的判定源自对各种哲学作为思想观念所具有的特点的把握，以及哲学研究者对哲学所具有的特点的描述性把握。如果把哲学描述为“一种特殊的观念”，那么这种特殊性指的就是“根本性”“元性”以及“终极性”。把这些属性和观念连接起来，就可以说哲学是“根本性观念”“元观念”和“终极性观念”。“根本性”和“元性”是从开端意义上来讲的，“终极性”是从终点意义上来说的。“根本性”和“元性”在开端意义上也可以称之为“终极性”，而且如果思想的方向并不仅仅是开端和终点这种线性的两极，而是任何空间中的方向，那么在任何空间中的方向都会有思想的终极。这样，在思想的各种可能的方向中，都可以用“终极性”表达思想所能达到的极致。因而，作为观念的哲学的特殊性就可以统一用“终极性”表达。于是，哲学作为“一种特殊的观念”就进一步被描述为“终极性观念”。至此，我们通过直观得到了关于哲学的第二步描述性定义：哲学是终极性观念。然而，这一定义并没有解决全部问题，因为关于“哲学是终极性观念”的定义没有表达终极性观念是关于什么的观念。由于哲学作为思想活动并没有自己固定的领域，这就意味着哲学可以思考人的生活世界中的各种问题或者全部问题，这些问题都源自事情，因而，我们可以说，哲学是关于人的生活世界中各种事情的终极性观念。

对于上述关于哲学的直观性理解，需要进行进一步的解释。首先，仍要重述，哲学作为观念是思想者头脑中的思想观念框架，而不是在人之外作为思想观点存在的观念。其次，“终极性”表达的是哲学观念的属性，这种属性不是绝对与静止的，而是相对的与不断扩展的，就是说，“终极性”是相对于某一族群现有的思想能力所达到的程度而言的，从实在的意义上说是现有思想能力所达到的思想边界。第三，关于生活世界中的各种事情，指的是人在其生活世界中所遇到的各种事情，或者是以学科的方式对各种事情的划分，前者是个体在生活中直接面对



的各种事情，后者是经过社会化分工以专业研究方式呈现出的各种事情，进入现代社会，生活世界中的各种事情越来越向后一种方向发展，比如，社会被划分为政治、经济、文化、军事等不同领域，这些领域从研究的方面来说也越来越专业化、学科化，对这些具体事情领域的研究都会有终极性观念，也即都会有哲学存在，这些哲学往往被称之为部门哲学，如政治哲学、经济哲学、社会哲学、文化哲学等等。以往关于哲学是“世界观的学问”的说法容易让人对哲学产生误解，似乎哲学研究的总是整个世界，其实，生活世界中的每一种事情都是一种世界，关于这些世界的终极性观念都是哲学。需要进一步说明的是，哲学思考的事情并不是直接以事情为对象的，哲学思考源于问题，而问题是蕴含在各种事情当中的。并且，哲学思考的问题也并不是生活当中那些直接呈现出来的问题，而是由这些问题所引发的问题序列中的最后一个问题，最后一个问题往往隐藏在现象背后，属于本质层面的问题。直接呈现的问题是形而下的问题，本质层面的问题是形而上的问题。哲学源于形下问题却并不直接研究和解决形下问题，而是通过解决形上问题解决形下问题。由于形而上的问题是只能通过思想的方式解决的问题，因而其思想的结果就是一种理解性的观念。

把哲学理解为关于人的生活世界中各种事情的终极性观念，是从思想成果方面对哲学进行直观得到的描述性定义。作为终极性观念的思想成果从其得到方式上看有两种情况，一种是直接面对问题进行思考得到的观念，另一种是通过批判现有的观念得到新的观念。在人类各民族文化中哲学的初创时期，通常是以第一种情况为主的，即直接面对问题形成观念，随着历史的前进，第一种情况会越来越少，因为没有被人直接思考过的问题越来越少了，第二种情况则不断增多，即在不断批判现有思想观念基础上形成新的观念，这种情况就是“理论思维的前提批判”，或者“对思想的思想”，即哲学反思。后一种情况越来越成为当代哲学研究者的主要工作，当然这一工作能形成有道理的思想观念也要有具体的生活阅历与理解为基础。

从作为思想观念的哲学思想成果对哲学进行直观，还只能得到关于