

现代性悖论研究

XIANDAIXING BEILUN YANJIU

王 淼 / 著

作为现代性本质的理性及其分裂

理性分裂下的现代性悖论的具体表现

理性的不同命运：现代性悖论的诸种解决方案

吉林人民出版社



王淼（1977— ），女，吉林长春人。吉林大学马克思主义学院副教授、硕士生导师。主要从事马克思主义哲学、当代社会理论等研究。在《教学与研究》《吉林大学社会科学学报》《社会科学战线》等刊物发表论文20余篇，出版学术著作1部，主持国家社科基金项目等各类项目5项。

现代性悖论研究

XIANDAIXING BEILUN YANJIU

责任编辑 / 张文君

封面设计 / 孙浩瀚

ISBN 978-7-206-13979-6



9 787206 139796 >

定价：38.00元

吉林大学基本科研业务费项目“现代性悖论研究”
(项目编号: 2015QY023)

现代性悖论研究

王 淼/著

吉 林 人 民 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

现代性悖论研究 / 王森著. — 长春 : 吉林人民出版社, 2017.5

ISBN 978-7-206-13979-6

I. ①现… II. ①王… III. ①现代主义—研究 IV.
①B089

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第115066号

现代性悖论研究

著 者: 王 森

责任编辑: 张文君

封面设计: 孙浩瀚

吉林人民出版社出版 发行 长春市人民大街7548号 邮政编码: 130022

咨询电话: 0431-85378017

制 版: 吉林人民出版社图文设计印务中心

印 刷: 长春市中海彩印厂

开 本: 880mm × 1230mm 1 / 32

印 张: 8.875 字 数: 250千字

标准书号: ISBN 978-7-206-13979-6

版 次: 2017年6月第1版 印 次: 2017年6月第1次印刷

定 价: 38.00元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

目 录

绪论	理性的“吊诡”：由韦伯学说引发的现代性悖论思考	/ 1
1	作为现代性本质的理性及其分裂	/ 9
1.1	理性：现代性的本质	/ 9
1.2	现代性的悖论：理性分裂及其后果	/ 49
2	理性分裂下的现代性悖论的具体表现	/ 75
2.1	自然的危机	/ 75
2.2	价值的缺失	/ 88
2.3	道德的迷失	/ 102
2.4	世界的抽象化	/ 114
2.5	自由的丧失	/ 133
2.6	野蛮的理性化：作为现代性悖论典型的大屠杀	/ 152
3	理性的不同命运：现代性悖论的诸种解决方案	/173
3.1	审美现代性：工具理性的反抗	/ 173
3.2	哈贝马斯：理性的重建	/ 193
3.3	后现代主义：理性的消解	/ 213
3.4	马克思：理性批判样式的超越	/ 232
结语	工具理性的修正：解决现代性悖论的正确途径	/ 255
参考文献		/ 264

绪论 理性的“吊诡”：由韦伯学说引发的现代性悖论思考

现代性是一个人们无法挣脱的场域，我们当下正处于现代性之中。然而，现代性却充满了矛盾和悖论。因此，对于现代性矛盾或悖论产生的根源进行探究，寻求正确的途径去摆脱这些矛盾和困境，是发展现代性事业的一个重要任务。现代性自诞生以来，对其自身发展过程中所产生的危机、矛盾与困境即现代性的悖论问题，西方许多思想家都进行了深入的研究与阐释。其中，德国著名的大思想家马克斯·韦伯，作为分析现代性的经典理论家，通过“合理化”或“理性化”，思考了现代性的悖论及其产生的根源，提出了理性的“吊诡”问题。

韦伯认为，现代性就是社会及其文化的“合理化”或“理性化”过程。正是由于理性，人类才从传统社会步入了现代社会。理性遍布于现代社会，是现代社会的第一个最主要特征。因此，它是人们认识把握现代社会和现代人的关键。关于这一点，韦伯说道：“资本主义精神的发展完全可以理解为理性主义整体发展的一部分，而且可以从理性主义对于生活基本问题的根本立场中演绎出来。”^①

于是，在韦伯那里，“合理性”或“合理化”，便成为开打现代文明之锁的钥匙。对此，德朗蒂指出，在韦伯的社会学中，合理化观念是一个至关重要的概念。现代性带来的正是合理化过程在宗

① 韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓等译，三联书店1987年版，第56页。

教、经济、法律和科层制等领域中逐步展开的进程。^① 在韦伯看来，现代性的悖论就是在现代社会的理性化过程中产生的，借助宗教和启蒙理性的力量，一个不同于传统世界的全新的现代性世界被建构起来，但在理性化的过程中，现代性的矛盾与危机（即现代性的悖论）也随之产生，究其根源，正是由于理性化的发展过程超出了人类的控制范围，致使工具理性与价值理性之间的关系失衡，并且最终工具理性压倒价值理性实现了对现代社会的全面掌控，结果令宗教和启蒙的精神逐渐被遗弃，现代社会中的人丧失了生命的意义和自由。“韦伯得出的主要结论就来自这种描述，即：或是进入人们只能在没有最高价值的情况下生存的一个冷酷世界，进入一个没有意义和没有自由的世界；或是进入一个服从永远相互争斗的诸神（或魔鬼）的命令的世界。”^②

关于韦伯对于现代社会中人的生命意义这一方面的关注，施路赫特曾指出，韦伯的“分析同时触及到现世秩序的理性化、人类对现世态度的理性化，以及这个进展中隐含的种种矛盾。这些理性化过程中的内在矛盾，不仅给现代社会带来了所谓操纵控制上的问题，更产生了一个根本上的‘意义’问题”。^③ 就现代人存在意义的丧失来说，韦伯是从宗教入手来阐发自己的观点的。他认为，通过宗教改革，新教伦理借助于合理化的手段，使自身成为一种完全世俗化的宗教救赎力量，以理性化的方式对尘世生活提出了自律的要求，力图在这个世俗世界提供意义，促进了作为现代社会的资本主义世俗世界的兴起。如现代社会所使用的“志业”一词，就是由

① 德朗蒂：《社会理论的基础》，见特纳编《Blackwell 社会理论指南》，李康译，上海人民出版社 2003 年版，第 49 页。

② 马尔图切利：《现代性社会学》，姜志辉译，译林出版社 2007 年版，第 158 页。

③ 施路赫特：《理性化与官僚化——对韦伯之研究与诠释》，顾忠华译，台湾联经出版事业公司 1986 年版，第 2—3 页。

新教伦理中的禁止享乐、不许遁世，并以理性的共同合作来克服、统制“此世”为各人的宗教任务归纳出来的。^①然而，新教伦理却在资本主义社会的合理化不断生成的过程中，被持续地减少并最终完全消失殆尽。因此，在韦伯看来，现代性的基础就是一种根本性的悖论：西方世界对意义的追寻产生出一种理性化的、充满意义的秩序，而这种秩序却又毁灭了意义的可能性本身。新教伦理越是使世界理性化和理智化，就越是将意义从这个世界中清除出去，最终也清除了宗教的各项条件本身。^②

这表明，随着理智化与合理化的增加，“近代经纪人性格的宗教根底早已枯萎：‘志业’的观念在今日世界已只不过像个残渣。禁欲的宗教心已为一种悲观的——却绝非禁欲的——世界观所取代，甚至连个人的罪恶，就像曼德维尔在《蜜蜂的预言》中所描述的，在某些情况下也会有益于公众。随着各教派原有的巨大宗教感化力的烟消云散，在经济伦理的领域中，接续新教禁欲主义而起的是，相信个人的利害皆可以调和的、启蒙运动的乐观主义。这种乐观主义是18世纪后期及19世纪初期的君侯、政治家及作家的指导原则。经济之伦理观是出于现在禁欲理想的地盘，然而现在却已脱离其原有的宗教意义。”^③

显然，新教伦理在走向“把魔力从世界中排除出去”“把所有以魔法的手段来追求拯救的做法都当作迷信和罪恶加以摒弃”的合理化道路之时，自身也遭到了毁灭性打击并失去了整合一切的神圣性。韦伯就此指出：“我们的时代，是一个理性化、理知化，尤其

① 韦伯：《经济与历史 支配的类型》，康乐等译，广西师范大学出版社2010年版，第189页。

② 德朗蒂：《社会理论的基础》，载特纳编：《Blackwell 社会理论指南》，李康译，上海人民出版社2003年版，第47页。

③ 韦伯：《经济与历史 支配的类型》，康乐等译，广西师范大学出版社2010年版，第190—191页。

是将世界之迷魅加以祛除的时代；我们这个时代的宿命，便是一切终极而最崇高的价值，已自公共领域隐没，或者遁入神秘生活的一个超越世界，或者流于个人之间直接关系上的一种博爱。”^①

即新教伦理通过合理化的手段在给世界“祛魅”之时，并没有给人们提供一种有意义的生活，那种认为生命具有超越性意义的共同信念的基础已不复存在，这就使现代社会陷入了一个“诸神纷争”的意义混乱的局面，每个个体都从自己的主观立场出发，形成相互抵牾的价值观：“那些古老的神，魔力已逝，于是以非人格力量的形式，又从坟墓中站了起来，既对我们的生活施威，同时他们之间也再度陷入无休止的战争之中。但是正视这样的日常生活所提出的要求，对于一个现代人来说是困难的，对于较年轻的一代就更为困难，对‘体验’的全部要求，都来自这个弱点，因为不能做到勇于正视时代的命运，就是一个弱点。我们曾被引向基督教伦理的崇高痛苦这个所谓的或假定的唯一方向，在我们的双眼因此而被蒙蔽了千年之后，我们将更加清楚地明白这一点。这就是我们的文化命运。”^② 这便是韦伯所分析的现代性悖论的一个方面。

对于理性化条件下的现代社会中人的自由问题，同样是韦伯所关注的重要问题。莱因哈特·本迪克斯对此曾指出，虽然韦伯的一生都在专门研究西方文明中理性主义的发展，但像我们已经看到的那样，他的研究留下一个结论，这就是在现代世界里，理性和自由正面临着危险。^③ 李猛也说道：“考察韦伯留给现代社会的，无论

① 韦伯：《学术与政治》，钱永祥等译，广西师范大学出版社2010年版，第193页。

② 韦伯：《学术与政治》，钱永祥等译，广西师范大学出版社2010年版，第41页。

③ 莱因哈特·本迪克斯：《马克思·韦伯思想肖像》，刘北成等译，上海人民出版社2002年版，第509页。

在思想和实践中都始终难以逃避的问题是：理性化和自由。”^①

随着理性原则的发展，它逐渐从资本主义的经济领域渗透、扩张到其他各个社会生活领域，从而导致了现代社会生活秩序全方位的理性化，在此过程中，存在于现代社会中的人的自由也渐渐被剥夺，人被困在“铁笼”之中。韦伯对此发出了如下的感慨：“清教徒想在一项职业中工作；而我们的工作则是出于被迫。因为当禁欲主义从修道院的斗室里被带入日常生活，并开始统治世俗道德时，它在形成庞大的近代经济秩序的宇宙的过程中就会发挥应有的作用。而这种经济秩序现在却深受机器生产的技术和经济条件的制约。今天这些条件正以不可抗拒的力量决定着降生于这一机制之中的每一个人的生活，而且不仅仅是那些直接参与经济获利的人的生活。也许这种决定性作用会持续到人类烧光最后一吨煤的时刻。巴克斯特认为，对圣徒来说，身外之物只应是‘披在他们肩上的一件随时可用掉的轻飘飘的斗篷’。然而命运却注定这斗篷将变成一只铁的牢笼。”“没人知道将来会是谁在这铁笼里生活；没人知道在这惊人的大发展的终点会不会又有全新的先知出现；没人知道会不会有一个老观念和旧理想的伟大再生；如果不会，那么会不会在某种骤发的妄自尊大情绪的掩饰下产生一种机械的麻木僵化呢，也没有人知道。因为完全可以，而且是不无道理地，这样来评说这个文化的发展的最后阶段：‘专家没有灵魂，纵欲者没有心肝；这个废物幻想着它自己已达到了前所未有的文明程度。’”^②

伯恩斯坦把韦伯——这位对现代性及其意义予以思考的至关重要的人物的全部观点概括为：“韦伯论证说，启蒙运动的思想家们

① 李猛：《除魔的世界和禁欲者的守护神》，载李猛编：《韦伯：法律与价值》（《思想与社会》第一辑），上海人民出版社2001年版，第121页。

② 韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓等译，三联书店1987年版，第142—143页。

的希望和预期是一种痛苦与讽刺性的幻想。他们维护着科学的成长、理性和普遍的人类自由之间的一种有力的必然联系。但是，在揭下面具和被了解时，启蒙运动的遗产却是有目的的一工具理性……的胜利。理性的这种形式影响并浸染了社会生活和文化生活的整个领域，包括经济结构、法律、官僚机构，乃至艺术。（有目的的一工具理性）的发展并没有导致普遍的自由的实现，却导致了造成一个官僚理性的‘铁笼’，没有什么东西能从中逃逸出来。”^①

从韦伯的论述可以看出，虽然启蒙凭借理性对于现代性所规划的美好图景令人向往，然而现代性在发展过程中却出现了种种矛盾与危机。上百年的社会理性化过程，没有像启蒙运动当初所设想的那样，使人类获得自由和解放，相反人类却陷入了无根的和受奴役的窘境。那么，为什么现代性会充满了矛盾和悖论？只有对于现代性矛盾或悖论问题产生的根源进行探究，我们才能找到解决这个问题的方法或途径。这可以说是摆在当下正处于现代性场域中人的面前的一个重要任务。

在韦伯那里，自启蒙以来产生的现代性，是理性原则在现代社会的广泛运用使社会生活各个领域合理化的结果。它虽然使现代社会的经济、科学技术以及其他方面得到迅速发展，创造出前现代社会所无法比拟的巨大成就，但同时也在其发展中出现了问题。原因在于，理性在使用的过程中逐渐成为了与意义和价值无涉的手段，即它脱离了价值理性而发展成为了单向度的工具理性，从而成为造成现代性悖论的根源。韦伯基于合理性或合理化理论对现代性悖论问题的思考，揭示出的正是理性的“吊诡”。韦伯的这种思考，对

① 哈维：《现代性与现代主义》，载周宪主编：《文化现代性精粹读本》，中国人民大学出版社2006年版，第209页。

于今天我们从理性出发研究现代性悖论问题，仍然具有极其重要的启发意义。

因为，顺着韦伯的思路，我们不难发现，要想对现代性矛盾或悖论产生的缘由进行探究，寻求正确的途径去摆脱这些矛盾和困境，就要力图对现代性悖论的深层根源——工具理性与价值理性的分裂与冲突及其产生的后果予以剖析和阐释。这样，我们就会理解理性在现代性的产生和发展中所具有的重要作用，澄清理性与现代性的内在关联，把握工具理性在现代社会中的扩张与膨胀所产生的后果，对工具理性进行反思和修正，从而探寻到解决现代性悖论的正确途径，促进现代性的合理顺畅发展。

本文的主要任务，就是对这个问题的思考和研究。对此，笔者是在详细解读与本问题有关的经典社会理论文献的基础上，吸收国内外学者的最新相关研究成果，采用历史与逻辑、理论与实际相结合的方法以及辩证的思维方法来进行研究的。

具体研究思路和研究框架如下：

第一，以经典著作为基础，从历史与逻辑相结合的角度来考察理性与现代性的关系，论证理性与现代性的内在关联，揭示现代性的过程一个是文化、经济、政治全方位的理性化过程，剖析理性在自身与现代性的发展过程中是如何分裂为工具理性与价值理性的。

第二，在整理经典文献的基础上，吸收国内外最新的相关研究成果，结合实际概括和阐发由工具理性扩张所产生的现代性悖论的具体表现。

第三，通过解读经典著作，从审美现代性、哈贝马斯、后现代主义、马克思对工具理性的不同态度来梳理他们探索的各种解决现代性悖论的方案，以期达到对正确解决这个问题有所启发和借鉴的目的。

第四，总结和反思上述观点，以辩证思维对工具理性进行重新

审视，阐明它在现代性发展中的重要作用，并分析和论证价值理性对工具理性的修正是解决现代性悖论的正确途径。

在此，需要特别指出的是，笔者对这个问题的探索和思考，显而易见是以已有的相关研究成果，特别是以社会理论家的相关的经典社会理论著述为基础的，如果没有这些思想家的启迪和指引，笔者是不能完成这项理论研究任务的。正如人们所言：“我们常常知道得更多，这不是因为我们凭借自己的天赋有所前进，而是因为我们得到了其他人的精神力量的支持，拥有从我们祖辈那里继承来的财富。沙特尔的贝尔纳曾经把我们比做站在巨人肩膀上的小侏儒。他指出，我们比前辈看得更多更远，不是因为我们有了更敏锐的视力或更高大的身材，而是因为我们被抬了起来，高踞在他们巨大的身躯之上。”^①“正是以这样的方式，我们如今可以采纳各种不同的意见与新的观点，而无须鄙视古代人，也无须忘恩负义，因为他们给予我们的初步知识成了我们自身知识的踏脚石，因为我们为拥有的优势而感激他们让我们超过了他们；由于在他们帮助下我们被提高到一定程度，最些微的努力也能让我们攀得更高，不如他们痛苦也不如他们荣耀，我们发现自己超过了他们。”^②虽然本文的观点并没有超越他们，甚至可以说与他们的差距还遥不可及，但正是由于一个又一个伟大的思想家为此项研究的顺利开展提供了极其重要的、宝贵的资源，才使得本文的研究思想得以形成，并让笔者的学术修养与造诣有所提升。所以，笔者要向这些思想的“巨人”们深表感谢，感谢他们能够让我的学术研究不断地行进在路上，不断地超越自我取得进步！

① 转引自卡林内斯库：《现代性的五福面孔》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第21页。

② 转引自卡林内斯库：《现代性的五福面孔》，顾爱彬、李瑞华译，商务印书馆2002年版，第23页。

1 作为现代性本质的理性及其分裂

现代性的本质就是理性化，现代性社会的建构过程即为社会各领域的理性化过程。随着理性日益分裂为工具理性与价值理性，工具理性压倒价值理性成为占统治地位的理性，由此导致了现代性悖论的产生。

1.1 理性：现代性的本质

理性是现代性的本质，它与现代性有着密切的内在关联，二者之间存在的是一种亲和关系。现代性发端于启蒙理性，其过程一个是文化、经济、政治全方位的理性化过程。

1.1.1 亲和关系：理性与现代性的内在关联

1.1.1.1 何为现代性

要考察现代性悖论及其产生的根源，首先要把握什么是现代性，只有在此基础上，我们才能对这个问题展开卓有成效的讨论。

关于何为“现代性”，尽管到目前为止，学术界的探讨和思考是极为踊跃的，这方面的著作也称得上是浩如烟海，但是学者们对它的理解却是众说纷纭、莫衷一是，存在着诸多的争议。对此，《西方哲学英汉对照词典》在解释“现代性”这个概念时就指出，“这是一个含糊用语”，“关于现代性的主要成分，作家们和批评家们的说明多有不同”，尽管“对于现代性的批判已经成为批判理论、

后现代主义、后结构主义和共同体主义的首要论题”，然而“每种批判都从某个特殊立场出发并基于对现代性的不同理解”。^①

如果从文献上来探究，对于“现代性”一词的出现，学术界所普遍认同的一种观点就是：它是在 19 世纪由法国诗人波德莱尔首先提出的，被用来表达存在于现代社会中的人与事物所具有的特征。并且，波德莱尔对于现代性的这种经典阐释，至今仍对人们发挥着重要影响。具体来说，1863 年底，在题为《现代生活的画家》一文中，波德莱尔写道：“现代性就是过渡、短暂、偶然；它是艺术的一半，另一半则是永恒与不变。”^②可以说，波德莱尔在文化或审美层面上对于现代性做出了界定。

这以后，许多学者都从不同的角度和层面对于现代性进行了阐发。概括来说，对于现代性，至少有三种理解：第一，将现代性理解为“现代社会生活”或“现代世界”。从现代社会生活的各种制度和结构特征的角度来描述和解说现代性，把现代性等同于“现代社会（及其相应的经济、政治与文化）形式”。第二，将现代性理解为贯穿在现代社会生活过程中的某种内在精神或体现、反映这种精神的那种社会思潮。第三，将现代性理解为现代社会生活中的人与事物（在时间和空间上）所具有的一种特殊性质和品质，以及人们对这些特殊性质或品质所获得某种体验。^③

鲍曼指出，现代性是一个历史时期，“它始于西欧 17 世纪一系列深刻的社会结构和知识转型，后来达到了成熟”。^④吉登斯认为，现代性是一个复杂的结构系统，它是大约从 17 世纪的欧洲出现的，

① 尼古拉斯·布宁、余纪元：《西方哲学英汉对照词典》，人民出版社 2001 年版，第 630 页。

② 波德莱尔：《波德莱尔美学论文选》，郭宏安译，人民文学出版社 1987 年版，第 485 页。

③ 谢立中：《社会理论：反思与重构》，北京大学出版社 2006 年版，第 145 页。

④ 转引自张凤阳：《现代性的谱系》，南京大学出版社 2004 年版，绪论第 8 页。

之后或多或少在世界范围内产生影响的一种社会生活或组织模式。^①它在制度或结构上包括资本主义、工业化、各种现代监督系统和由国家统一掌握的军事力量四个基本维度。学者宋林飞说道：“现代性是一个历史断代的术语，是指接踵中古世纪或封建制度而来的新纪元，涉及各种经济的、政治的、社会的以及文化的转型。”^②霍尔认为，现代性是一个复杂的多重建构过程，它涉及政治、经济、社会与文化四个方面，这四个方面既是相互独立的，同时又相互影响和作用，现代性正是在这四个方面交互作用的过程中构成的。^③斯温伍德指出，现代性可以划分为三种：一是文学—审美概念的现代性，它体现的是现代社会那种新颖、变动、不断变化和动态的特征；二是社会历史范畴的现代性，它与科学规划和人类进步的启蒙规划密切相关；三是涉及整个社会、意识形态、社会结构和文化变迁的结构概念的现代性，它是一种历史连续性意识的体现。^④在卡林内斯库那里，现代性是一种时间/历史概念，是一种能够区分现时与过去或传统的概念。在他看来，现代性既是一种理性主义的、分析的、易于接受革新与变化的心智结构，同时也是对知识的一种特定态度。^⑤乔治·齐美尔说：“现代性的本质是心理主义，是根据我们内在生活的反应（甚至当作一个内心世界）来体验和解释世界，是固定内容在易变的心灵成分中的消解，一切实质性的东西都

① 吉登斯：《现代性的后果》，田禾译，译林出版社2000年版，第1页。

② 宋林飞：《西方社会学理论》，南京大学出版社1997年版，第468页。

③ 霍尔：《现代性的多重建构》，载周宪主编：《文化现代性精粹读本》，中国人民大学出版社2006年版，第43页。

④ 斯温伍德：《现代性与文化》，载周宪主编：《文化现代性精粹读本》，中国人民大学出版社2006年版，第57页。

⑤ 参见周宪主编：《文化现代性精粹读本》，中国人民大学出版社2006年版，序言第6页。