

宋本十三經註疏

附校勘記

十三經注疏
校勘記識語

丁仁燁署



光緒甲辰季秋影阮
氏文選樓原刻本遵
殿本重校附校勘記
點石齋印書局發行

重棗宋本十三經注疏後記

嘉慶二十有一年秋八月南昌學堂重棗宋本十三經注疏成卷四百十六并附錄校勘記爲書萬一千八百一十葉距始事於二十年仲春歷時十有九月蓋官於斯土與生是邦者合其心力而爲之者也稷竊心慰焉曩歲癸酉稷承乏江寧鹽法道適浙閩制府桐城方公維甸子告在籍相與過從講求政事之餘究研經義時以各注疏本異同得失參差互見近日坊間重刻汲古閣毛氏本舛誤滋多計欲重棗之而稷調任江西厥議遂寢越明年甲戌 宮保阮公元來撫江右稷向讀其所著十三經注疏校勘記心知其所藏宋本之善欲請觀之而蒞政之初公事旁午踰歲初春始獲所願稷昔欲重棗而志未逮者又猝然動矣武寧貢生盧宣旬 宮保門下士於稷夙有文字契至是來謁屬董厥事以宋本名工剞劂而一時賢士大夫樂與觀成者咸鼓舞而贊襄之於官則有今江南蘄松督糧道前九江府知府方體今江西督糧道前廣信府知府王慶言今南昌府知府張敦仁暨南昌縣知縣陳陳新建縣知縣鄭祖琛署鄱陽縣知縣候補知州周澍浮梁縣知縣劉丙廣豐縣知縣阿應麟會昌縣知縣候補知州曾暉春二品蔭生儀徵阮常生於紳則有給事中黃中傑御史盧浙編修黃中模員外黃中枏檢討羅允叔舉人余成教貢生趙儀吉袁泰開李楨或輸廉以助或分經以校續殘補闕證是存疑而 宮保於退食餘閒詳加勘定且令度其版於學中俾四方讀者皆可就而印之誠西江之盛事而 宮保嘉惠士林之至意也 宮保既記其刻書始末於序目之後稷亦喜夙願之既副爲記其重棗日月與校棗諸名氏於全書之末云

江西鹽法道分巡瑞表臨等處地方廬江胡稷謹記

重校宋本十三經注疏跋

宮保阮制軍前撫江右時出所藏宋十行本以嘉惠士林嘉慶丙子仲春開雕閱十有九月至丁丑仲秋板成爲卷四百一十有六爲葉一萬一千八百有奇董其事者武寧明經盧君來庵也嗣宮保陞任兩廣制軍來庵以創始者樂於觀成板甫就急思印本呈制軍以慰其遺澤西江之意局中襄事者未及細校故書一出頗有淮風別雨之訛覽者憾之後來庵遊幕湘南以板移置府學明倫堂遠近購書者皆就印焉時余司其事披覽所及心知有舛悞處而自揣見聞寡陋藏書不富未敢輕爲改易今夏制軍自粵郵書以倪君模所校本一冊寄示適奉新余君成教亦以所校本寄省倪君所校計共九十三條余君所校計共三十八條予因合二君所校之本詳加勘對親爲檢查督工逐條更正是書益增美備於此想見宮保尊經教士之心歷十餘年而不倦隔數千里而不忘而宇內好古之士旁搜博採相與正訛糾繆豈非經學昌明之盛事哉倘四方君子更有考訂所及補目前所未備者隨其所得郵寄省垣俾得彙梓更正亦皆有補於後學云

道光丙戌歲仲冬月南昌府學教授盱江朱華臨謹識

十三經注疏校勘記識語序

儀徵阮文達公嘗奉

詔校勘石經先成儀禮石經校勘記後巡撫浙江遂有十三經校勘記之作同時分纂者七人元和李尚之就顧千里

折武進臧用中臧錢塘嚴厚民本仁和孫興人同元德清徐新田義原臨海洪百里震書成於嘉慶十一年洎二十年

文達移撫江西旋改河南尋

命總制湖廣恭繕十冊於二十一年奏進

御覽刊本既出海內學者翕然景從其書博綜羣籍羅列同異考辨論斷咸可依據徒以經旨淵深卷帙繁重雖集眾長

以求一是間有抵牾猶虛改削聞高郵王石臞觀察會手辭是書題識迨偏惟所記多證經文未及注疏今此本不知已

歸誰氏文達撫江西時吾鄉胡夢湘觀察方為鹽法道從武甯盧明經宜之請重刊宋本十三經注疏置學官明經復

采校勘記附各卷後工未竟文達移任去後覓刻本文字轉譌坊錄記語弃取且有失當文達未以為善見單經室然自

咸豐庚申以後東南書籍半遭淪燬古經注疏實賴此本之存同治中西既設書局因取學宮舊本續殘補闕會張西

園繆芷汀兩觀察以駭汪君文臺所為校勘記識語手彙見示汪君博聞彊識與俞孝廉正贊同里閉名譽相伯仲所校

說文為惠姚係嚴諸家所未及治經之士競相傳寫奉為珍秘俞氏書已先後刊行世多誦習君書則禮堂寫定鑿極以

藏因於公退之暇循覽數遍見其攷定違合疏通證明極詳且慎可謂好學深思心知其意者矣汪君自記述此書以得

南昌刻本而作故增益之誤開為別白其中補正諸條偶拾一二稽之前言證以舊本若合符節如俞書益復封國七十

為當衍十字與孔氏廣林說同禮記中庸至誠之道既西周三川皆震據史記定為周幽王二年事今周語作三年是後

人改案宋天聖本國語正作二年與漢書五行志同今本誤也公羊隱元年以元之深據春秋樂禮二篇篇定不當作氣

案宋余仁仲本亦作氣浦氏蓋承注有元者氣也之文為說檢承樂大典本樂禮元之深無異文下又云深正其元則作

深是也又宣十年俄道條據疏解謂不當作投余本本正作俄與郭本異四年定弋者下據毛本謂當有何字余本有何

字昭二十二年皆不當卒條據疏解謂不當作投余本本正作俄與郭本異四年定弋者下據毛本謂當有何字余本有何

主案元刻本正作主閱二年此莊公條謂閻監毛本本來作未之非元本正作來皆是為糧價貧為藥拯亂不惟李願諸

君當引為諍友抑亦文達所心許也爰命局中雕板坊行以示來學俾解謬誤違神悃使知望文生義輒壁虛造誠儒者

之恥若據單文孤證果於立異亦當深戒尤冀能讀書者實事求是推求尋覽毋事苟簡毋尚新奇以遠虛浮孤陋之議

十三經注疏言部言
庶乎束身修行通經以致用猶文達之志也此書之刻先後皆在江西皆吾鄉人爲之終始既觀厥成如有夙契尤可記也因書以爲之序光緒三年太歲丁丑建亥之月兵部侍郎都察院右副都御史江西巡撫兼提督振勇巴圖魯盧江劉秉璋撰

向借讀十三經注疏校勘記甚好之不能竟學道光庚寅買得南昌盧本點着一偏意有未交別爲表識實求其是云爾此記成於單手故時有駁文然實有益後學之書初出時翁學士方綱有違言閩陳編修壽祺移書爭之翁爲失糾今之校語亦未敢自信阮宮保位尊地隔既無由就正錄爲一冊庶好學深思如陳君者之有以教我也辛卯二月十二日文臺謹記

周易

第一論崔觀劉貞簡等 寫本簡上有周字

案孝經疏亦云今文劉貞簡有說卽劉歆也歆貞簡先生依寫本卽是一人唐以前說易諸儒無劉貞簡名

乾 其唯聖人乎 此經依釋文所載無末五字者是最古本此是倒裝文法故曰其唯聖人乎知進退存亡而不失其

正者

案釋文所載無此本未知所據蜀志譚周傳引易曰亢之爲言知得而不知喪知存而不知亡知得失存亡而不失其正者其唯聖人乎梁書止足傳論引易曰亢之爲言也知進而不知退知存而不知亡知進退存亡而不失其正者其唯聖人乎皆省其唯聖人乎一句卽如所引當無首五字與校勘記所言正相反也

比 二爲五應 岳本宋本應作貞案內卦爲貞作貞是也

案作應是也下云遠則無應疏云二爲五應皆可證卽作貞亦當如女子貞不字之貞云內卦爲貞費解

履 欲行九五之志 盧文弨云志當作事

案經云志剛也注志存於五志字不誤

而五處尊 岳本宋本尊作實盧文弨云實謂陽也

案疏云五以陽居尊則作尊是也

繫辭下 案爾雅弧木弓也

案爾雅無此文疑說文之誤

雜卦 姤遇也 石經姤作媾非

案顧炎武金石文字記唐石經姤作媾此云作媾恐誤釋文薛氏云姤古文作媾則媾乃古文僅存者不當非之

釋文 通于无者王述說 盧本无作元述作育

通志堂本者下有虛无道也四字雅兩堂本同案說文繫傳以通于虛无爲說則有者是也繫傳又云如初說則中橫畫直如王述說中橫畫垂俱指事也羅大經鶴林玉露王安石字說引王述曰天屈西北爲无皆與說文合未可據今本改作育也

井埋本刊

補毛本同通志堂本同案堙準大字當作闕周禮疏引春秋左氏井闕與此合

尚書

序 與孔子同 案子當作君

案通志堂本作不同是也

及以王若曰庶邦亦誤矣 浦鏜云及當乃字誤

案此馬鄭本也以伏生及之疏意謂伏生以康王之語與顧命同卷固誤及馬鄭本王若曰庶邦爲篇首亦誤也浦改非是

舜典 述十二月之音氣也 宋板無述字

案周禮注律述氣者也述字出此宋板非

益稷 或當二代天子 宋板二作三

案二代謂夏商周衣上不畫三辰疏有明文不得言三代也

封國七十有奇

補毛本同案十字當衍禮記王制疏引鄭注可證

禹貢 河南其性安舒厥性寬豫 宋板闕本同毛本作其氣蕃密厥性安舒

案公羊莊十年疏爾雅疏引皆同毛本是也毛刻謬誤世所共知然亦有佳處爲各本所不及者蓋汲古閣所藏宋本今已不能盡見惜時人無有記其異同一任淪沒可太息也

甘誓 弗用命戮于社

補毛本葛本同蔡氏書傳弗作不

五子之歌 言雖不經以取信 浦鏜云以字上當有難字

案證以左傳襄四年疏浦校是也

允征 君南嚮北墉下 毛本墉作墉案北墉之墉諸經正義多誤作墉或又誤爲墉

案校記似以毛本爲是然此乃塘牆之墉非牖戶之牖也毛本誤

盤庚 善自用之意也 明監本毛本善上有拒字

案此監毛本誤增也善自用猶好自用與馬注拒善自用各自爲義說文引書聃作愆重文作龔云善自用之意也
王肅注本之釋文引說文兼馬注故有拒字後人或據以補說文皆非也

說命 陰默也 此句上古本有亮信也三字山井鼎曰晉書杜預奏議中引尚書傳亮信也陰默也臣初疑之久矣今

得古本乃知注疏諸本脫三字也案杜預在梅顛前安得見孔傳其所引者伏生大傳也

案亮陰大傳作梁闔說爲凶慮安得有亮信陰默之文杜預議所引必是馬融傳否則王肅注校勘記云伏生大傳定非也

秦誓 王無二王 宋板上王字作主毛本作民案民字是也

案皆誤也本當作土土無二王者曾子問文

酒誥 亞圍生組紺爲昭 陳浩云組應作祖各本俱誤

案禮記釋文組紺組音祖各本俱不誤

梓材 至于屬婦 孫志祖云玉篇文部媯婦人妊身也引書至于媯婦

案玉篇本出說文引後失前孫君少疏

洛誥 特以二牛告文武 宋板牛作年是也

宋板非案鄭注云歲是成王元年正月朔日特告文武疏述鄭意不得以爲二年也

顧命 敷重篋席 孫志祖云玉篇首部莫字下引書曰布重莫席

案此亦本說文

策引白削斫虎 宋板闕本同毛本虎誤作席虎字形近之譌也

案殿虎遺弟諸孫策身不親往策無由得斫之毛本虎作席是也三國志注引同

文侯之命

其惟當憂念我

纂傳惟作誰

榮疏伊訓惟也纂傳非

毛詩

騶虞 獻新從兩肩爲騶虞也 騶當作騶

案此衍一曆字

却柏舟 今不用而與物汎汎然 闕本明監本毛本與下行眾字小字本無十行本初刻無後剗添相臺本有眾字無而字案箋上云舟載渡物者下云今不用而與物汎汎然二物字相承不應有眾字正義云亦汎汎然其與眾物俱流水中而已乃正義自爲文不可據添岳氏沿革例云間有難曉解者以疏中字微足其義謂此類也然其所足要有未當者

案下云喻仁人之不見用而與羣小人並列是箋以眾物喻羣小人非據疏添入字也後漢書張衡傳注引今不用而與眾物相混足明眾字而字俱有

頌人 故禮記云其頸五寸 浦鐘云依投壺文當七寸誤是也

案浦校非也其頸五寸禮記玉藻文投壺云壺頸修七寸非此所引

子衿 言可以校正道藝 案釋文上云學校戶孝反下云以按正音教是學校字當從木校正字當從才五經文字手

部云校經典及釋文或以爲比校字案字書無文此校字卽張參所云也各本校正字從木誤毛本學校亦從才更誤

案古人學校考校字皆作校說文玉篇有校無校其明證也以從木從手爲別者始於周禮釋文孔賈諸疏卽不如

此當時俗師妄生區別陸氏述之遂爲科律張參五經文字云比校字案字書無文蓋疑之也此箋云鄭國謂學爲

校言可以校正道藝明學校正本無二字段君玉裁校校一字則鄭君校人注校之言校也必不可通

廣韻三十六效云校尉官名亦姓周禮校人之後又音教檢校又考校是陸法言諸人識字勝陸德明遠甚鄭云校

之言校也者謂此校人之校義爲考校之校以本字爲訓詁徹者徹也易者易也孫之爲言猶孫也墮之言猶墮下

也經注中此類非一虛虛也要稜也段君其知之矣何獨于此而疑之各本校正字皆從木極不悞毛本學校字從

才避明熹宗諱全書皆然亦非誤也

衣皆謂之襟李巡曰衣皆案浦鍾云皆誤皆考爾雅是也段玉裁云作皆不誤皆猶交也衣皆謂衣領衣之交處也此當是李巡本獨得之他本作皆不可解乃字之誤耳

案皆之爲皆字畫小誤未必李巡本獨作皆也說文云皆目匡也蓋衣領裏交處似之因以爲名衣皆不可解皆猶交也未詳所出此記本顧氏廣圻所定文選離騷注衣皆謂之襟尤本皆作皆顧所選考異云文出爾雅考釋文皆才細反又子移反不得作皆詩鄭風正義引作皆誤與此同則顧後亦知段說之非

南山 奇天數矣稱舉五而言 案天當作大形近之謬也奇大數矣者謂奇之數不止于五也

案云奇天數者易繫辭傳天數五一三三七九皆奇也似不當作大
稽嗟 趨今之更步 闕監毛本更作捷是也

案更步是也謂更人之步今猶然禮疏云趨謂行而張足疾趨而致敬也貴賤各有臣吏故其敬亦各有遠近是趨爲更步也樂府陌上桑盈盈公府步冉冉府中趨則更步非趨歟若捷步則何古今之別歟

碩鼠 言往釋皆歌號

釋當作矣首章正義云言往矣將出汝往矣二字本箋此亦同物觀考文補遺所載作者

案往者是也上往矣設言已將往也此言人之往者皆歌號得所故已將往也
檜諧 皆不言北鄰 北當作其形近之謬

當是比誤北非其之謬

蟬螭 掘地而出皆解開 鮮當作解下鮮開並同

案疏本作鮮開定本作解開文甚明校勘記亦甚明此條定是盧氏後增

鴉鳩 用心如壹既如壹兮其心堅固不變

此當作用心既如壹兮其堅固不變十行本剝添如壹及心字皆誤

案此不誤用心如壹者疏其儀一兮也既如壹兮其心堅固不變疏其儀一兮心如結兮也

七月 無怨于我先王 怨于當作以告

考文引宋板作無以告我先王

言如爵弁色也 弁當作頭