

庞
锦 / 著

ZIBEN LIUDONG ZHENGCEDE
ZHENGZHJINGJIXUE

资本流动政策的 政治经济学



中国商务出版社
CHINA COMMERCE AND TRADE PRESS

作者简介

庞锦，广西博白人。1991-1998年，在南开大学经济系、国经所学习，获得经济学学士、硕士学位；1998-2003年，在清华大学国际所学习，获得法学博士学位；2001-2002年，在芝加哥大学作访问学者。毕业后至今在国家发改委经贸司工作。

策划编辑：邓秀珍

责任编辑：邓秀珍

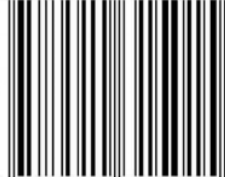
封面设计： 宝源元 *Changqie*

ZIBEN LIUDONG
ZHENGZHIJINGJING
ZHENGCEDE

资本流动政策的 政治经济学

上架建议：经济·政治

ISBN 978-7-5103-1501-5



9 787510 315015 >

定价：30.00元

资本流动政策的政治经济学

庞 锦 著

中国商务出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

资本流动政策的政治经济学 / 庞锦著. —北京:
中国商务出版社, 2016. 4
ISBN 978-7-5103-1501-5

I. ①资… II. ①庞… III. ①政治经济学 IV.
①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 094866 号

资本流动政策的政治经济学

ZIBEN LIUDONG ZHENGCE DE ZHENGZHI JINGJIXUE

庞 锦 著

出 版: 中国商务出版社
发 行: 北京中商图出版物发行有限责任公司
社 址: 北京市东城区安定门外大街东后巷 28 号
邮 编: 100710
电 话: 010—64245686 (编辑二室)
010—64515150 (发行部)
010—64263201 (零售、邮购)
网 址: <http://www.cctpress.com>
网 店: <http://cctpress.taobao.com>
照 排: 北京宝蕾元科技发展责任有限公司
印 刷: 北京中献拓方科技发展有限公司
开 本: 787 毫米×980 毫米 1/16
印 张: 10.25 字 数: 162 千字
版 次: 2016 年 5 月第 1 版 2016 年 5 月第 1 次印刷
书 号: ISBN 978-7-5103-1501-5
定 价: 30.00 元

版权专有 侵权必究

盗版侵权举报电话: 010-64245984

如所购图书发现有印、装质量问题, 请及时与本社出版部联系, 电话: 010-64248236

目 录

第1章 稳定与增长：一个不老的话题	1
1.1 选题介绍	1
1.2 概念约定	3
1.3 案例选择	9
1.4 结构安排	10
第2章 资本自由流动与资本管制的政策之争	11
2.1 文献评述	11
2.1.1 资本流动政策的效果	11
2.1.2 资本流动政策的决定因素	22
2.2 问题提出	27
第3章 不同利益集团的资本流动政策倾向	29
3.1 国家主义和自由主义的经济理念	31
3.2 不同资本流动政策会对不同利益集团产生不同的影响	34
3.2.1 资本管制的分析框架	36
3.2.2 资本管制的政治经济学	43
3.3 不同资本流动政策会影响社会财富在不同利益集团间的 再分配	46
3.3.1 模型框架	46

3.3.2	左翼政府和右翼政府的资本流动政策选择	49
3.3.3	模型的引申含义	54
3.4	不同资本流动政策会导致风险在不同利益集团间的重新配置 ...	55
3.4.1	在资本管制条件下冲击的福利效应	56
3.4.2	在资本流动条件下冲击的福利效应	57
3.4.3	模型的引申含义	60
3.5	右翼政党“捆住手脚”(tying the hand)理论	60
3.5.1	通货膨胀的时序不一致	60
3.5.2	“捆住手脚”的资本流动政策	64
3.6	本章小结	65
第4章	不同政府体制的资本流动政策倾向	66
4.1	政府类型对于资本流动和管制政策的影响	66
4.1.1	经济选票理论(economic voting theory)	66
4.1.2	政府类型和责任明晰性之间的关系	70
4.1.3	不同类型政府的资本流动政策倾向	73
4.2	中央银行独立性对于资本流动政策的影响	77
4.2.1	中央银行的职责和权力	77
4.2.2	衡量中央银行独立性的指标	78
4.2.3	中央银行独立性程度和资本流动政策选择的关系	81
4.3	政府体制和中央银行体制安排的政治背景	83
4.3.1	民主模式:多数型民主和共识型民主	83
4.3.2	民主模式和选举制度	86
4.4	本章小结	91
第5章	案例分析	92
5.1	案例1:泰国弱势政府的资本流动政策倾向	92
5.1.1	泰国政党与少数联合政府	92
5.1.2	弱势政府与资本自由流动倾向	97

5.1.3 本节小结	100
5.2 案例2：马来西亚强势政府的资本流动政策倾向	100
5.2.1 一党独大强势政府	101
5.2.2 独立性弱的中央银行	103
5.2.3 马来西亚资本管制倾向	104
5.2.4 本节小结	105
5.3 案例3：智利不同政党和政府组合的资本流动政策选择	106
5.3.1 四个阶段不同政党和政府组合的资本流动政策选择	107
5.3.2 本节小结	115
5.4 案例4：阿根廷的资本流动政策选择	116
5.4.1 四个时期不同政党和政府组合的资本流动政策选择	117
5.4.2 本节小结	125
第6章 结论与研究展望	126
6.1 主要结论	126
6.2 理论扩展与应用	128
6.3 研究展望	129
参考文献	131

第1章 稳定与增长：一个不老的话题

1.1 选题介绍

稳定与增长一直是发展中国家追求的核心目标。然而，稳定与增长很难调和，两者往往很难同时兼顾。因此，一个国家在“鱼和熊掌”不能兼得时，是更加注重增长还是更加注重稳定与发展中国家资本流动政策的选择紧密相关联。一般意义上讲，资本自由流动政策有利于增长但不利于稳定，而资本管制措施则有利于稳定但不利于增长。

资本自由流动与资本管制是一个不断争论并且需要进一步分析的重要议题。即使我们相信资本自由流动是一个历史发展趋势，并且全球金融市场的整合也有强化之势，但是事实上各国政府都在牢牢地掌握着资本流动政策的选择权。随着全球化的发展，有些学者认为全球化会伤害到一国的主权独立。由于各国对资本流动需求的竞争在不断加剧，这就迫使政府层面的制度与政策在不断地趋同，进而影响政策制定者政策选择的范围。由于资本流动政策不仅对国内经济体系产生重要影响，而且也会影响着全球金融市场的发展，其重要性是不言而喻的。学术界对此做了大量的研究工作，其中有两个问题显得尤其重要：一是资本流动政策的效果如何？二是资本流动政策的决定因素是什么？从现有的文献可以看出，大多数学者都集中分析研究资本流动政策的效果，期望通过对资本流动政策的效果的研究中能给出支持或反对资本流动政策的令人信服的论据。与此同时，只有少数学者把目光放在资本流动政策的决定因素的研究上。由于对资本流动政策的效果存在较大的争议，事实上由于发展中国家的资本流动自由化改革正处于起步阶段

或进行的过程中，短期内不大可能给出一个相对明确肯定的答案。而且，资本流动自由化改革并没有像先前一些经济学家预测的那样会给发展中国家带来经济福利的提高。因此，对于往往被人们忽视的影响资本流动政策倾向的决定因素的研究可能为发展中国家在资本流动政策选择上提供更有益的启示。

分析研究影响资本流动政策倾向的决定因素，有不同的视角，有很多的维度。本书将选择从影响一个国家经济决策的政治因素的角度着手进行分析。因为笔者在阅读相关文献的过程中发现，尽管有一些学者对资本流动政策的决定因素做了不少研究工作，也总结出不少研究成果，然而这些成果基本上都是来自经济学视角的分析与思考。也就是说，还很少有人从政治学的角度对此问题进行比较深入系统的分析。实际上，就影响资本流动政策倾向的决定因素分析而言，政治学分析也是一个相当重要的维度。

现有关于资本流动政策的政治因素方面的理论分析与实证研究主要集中在工业化发达国家。这主要有以下两种可能：一是现有理论比较适合于分析发达国家的民主和政治制度；二是大多学者没有给予发展中国家足够的重视。事实上，发展中国家在推行开放政策的同时也在加强民主和政治制度的建设，并且扩大跨国公司在本国的经营以及降低国家所控制的国有企业和国有经济。同时，在稳定与增长的经济目标选择上，发展中国家的不同资本流动政策选择直接导致了不同结果，也越来越引人注目，比较明显的一个特征就是近些年来发展中国家金融动荡、金融危机频繁爆发。但是由于发展中国家经济发展水平与政治制度建设情况差异极大，所以直接把西方学者的现成理论搬过来应用于所有的发展中国家是不科学的。基于此，本书特别对研究对象做以下限定：只适用于沿用西方民主政治制度的发展中国家。为了进一步验证这些理论是否适用于这一限定类型的发展中国家，本书将在理论分析之后，选择了符合上述限定假设的四个发展中国家进行案例检验，这四个发展中国家分别是东南亚的泰国、马来西亚以及拉美的智利、阿根廷。

最后，本书对于资本流动政策的政治经济学这一重要议题的研究具有理论与现实意义。从理论角度上看，由于目前对于资本流动政策这一问题

的理论探讨，尤其是从政治学角度进行的理论分析显得很苍白。本书将政治学理论与经济学理论结合起来，对影响资本流动政策的政治因素进行全面系统的理论分析。这些理论主要包括宏观经济一般均衡理论、社会冲突理论、风险分散理论、经济选票理论，弗莱明—蒙代尔模型以及民主模型等。从实践角度来看，资本流动政策的政治经济学研究也具有很强的现实意义。20 世纪 80 年代之后，发展中国家掀起了一股市场化改革浪潮，目的是以自由竞争刺激经济增长。国际货币基金组织、世界银行等国际经济机构是这次资本流动自由化浪潮的始作俑者。在主张自由化的西方经济学家看来，这是医治发展中国家经济停滞的灵丹妙药。但实际情况适得其反，一些发展中国家在加速自由化的过程中，却遭遇了严重的金融危机或经济倒退：20 世纪 80 年代初拉美国家经济危机，1994 年的墨西哥金融危机，1997 年的东南亚金融危机，以及后来受波及的俄罗斯、巴西、阿根廷的经济金融动荡等。由此可见，在不能很好兼顾增长与稳定时，发展中国家尤其金融市场并不发达的发展中国家，采取哪一种资本流动政策更有利自身经济金融的发展，至关重要。如果仅仅从经济学角度进行的分析还不能够让我们很好地理解为什么一些发展中国家倾向于取消资本管制而另一些发展中国家倾向于实施资本管制。那么，本书在经济学分析的基础上引入政治学的因素对影响资本流动政策的倾向进行分析，将会有助于我们更好更完整地理解这一问题。

1.2 概念约定

1. 资本流动政策（capital mobility policies）

本书假定资本流动政策为一个两维政策取向指标，即一个国家要么选择资本管制，要么选择资本流动政策，不存在中间第三种政策选择。而且，本书视一切保护主义、国家干预经济等包括国有化在内的为资本管制政策；而视一切自由主义、开放市场包括私有化在内的为资本流动政策。

2. 左翼（左派）与右翼（右派）（left & right wing）^①

左翼与右翼这两个词分别表示在政治态度方面的两种对立的倾向。^② 左翼与右翼起初是用来界定对 1789 年法国大革命的政治原则所采取的支持或反对态度的。19 世纪后半叶欧洲开始工业化之后，这两个词被用来表示支持或反对劳工利益或私人资本家利益的不同态度。工业革命为这两个词起初的含义增加了新的内容。使“左翼”等同于对工人阶级的利益抱支持态度，而“右翼”等同于对企业主和资本家的利益抱支持态度。具体来说，可以从政治与经济两方面加以进一步界定：

（1）政治上的左翼，它通常相信人的进取完善能力和通过政治机构而改善个人与社会的可能性；赞成变革革新；推崇最大限度地扩大公民自由和道德自由以及政治事务中的平等，从而推崇主权在民的主张；推崇博爱和国际主义。政治上的左翼，与一种置理性和科学于传统和宗教教义之上的意识形态相结合，并通过这种结合面与一种对全人类的进化完善和进步的信仰相联系。

（2）政治上的右翼，往往对能否通过政治机构而完善人性持怀疑态度，依恋现行的社会、政治和道德秩序，反对人民主权，看重社会与经济不平等所带来的某些好处，并在态度上倾向于民族主义。其意识形态，除了表现为理性之外，还常常表现为非理性的信仰和情感，包括宗教信仰和情感。此外，还肯定传统的家庭道德。

（3）经济上的左翼，追求产业工人和无地农民的利益，主张国家干预市场机制并为社会地位低下的人提供财政和社会福利保障。

（4）经济上的右翼，信仰经济领域内的选择自由，赞成自由市场经济和尽量减少国家干预，赞成在一切可能的方面实行志愿性自助和个人保险体制，而不赞成由国家组织的社会保障制度。

① 本书关于“左翼与右翼”概念的界定，主要借鉴戴维·米勒、韦农·波格丹诺：《布莱克维尔政治学百科全书》的相关内容，中国问题研究所、南亚发展研究中心、中国农村发展信托投资公司组织翻译，邓正来主编，北京，中国政法大学出版社，1992 年版，第 402 - 403 页，以及熊复主编：《世界政党辞典》的相关内容，北京，红旗出版社，1986 年版，第 613 页。

② 左翼与右翼这两个词起源于 1789 年革命中法国国民议会在巴黎召开的一次会议，在这次会议上，赞成革命的成员坐在讲演台的左边，而不拥护革命的成员坐在右边。1815 年法国君主制复辟后，“左翼”表示支持革命，而“右翼”表示反对革命。左翼认为主权在民，赞成共和制，反对教士政策；右翼则推崇“王权与祭坛”，即推崇以教会的价值观为基础以及维护教会价值观的专制与君主制政权。

当（1）与（3）即政治上的左翼与经济上的左翼相结合时，便产生一种劳动者的、社会主义的或共产主义的政治和政权，属于左翼政党政权。当（2）与（4）即政治上的右翼与经济上的右翼相结合，产生保守的政党，从英国保守党这类立宪政党到某些军事独裁政体的高度极权主义形式均属此类，属于右翼政党。当（1）与（4）即政治上的左翼与经济上的右翼相结合和（2）与（3）即政治上的右翼与经济的左翼相结合时，我们要根据具体情况进行判断。在实际政治生活中，有些国家的一些政党或团体虽然由于历史原因，自称或被称为“右派”、“反对革命”、“保守”等，但对他们的政治主张却要作具体的分析。反之亦然。

有鉴于此，我们进一步借鉴《世界政党辞典》中的相关定义，这或许将有助于我们对以上后两种情形的左右翼进行界定：左翼一般指政治上激进的或革命的派别或政党。现代西方政治学家把对民主、平等、人权、进步、革命、改革、福利国家等的信仰称作左派主张，同时也把敌视私有制，主张公有制，主张以暴力革命推翻资产阶级统治等称作左派观点和思潮。也有人把敌视一切政府、组织、机构、权威、纪律、荣誉的无政府主义思潮，当作左派标记。右翼一般是指观点和主张与左翼对立的，政治上保守，反对革命的派别或政党。政治上反映大资产阶级、大地主（以及诸如美国历史上的南方大奴隶主）的利益。很多国家存在着或存在过极右的政治势力或政党，他们甚至反对资产阶级内部的民主制，主张取消一切政党活动的自由和公民权。在他们当权时就实行法西斯统治，即公开的恐怖的独裁统治。第二次世界大战前后不乏其例，一些亚非拉国家都曾出现过这种极右派的统治。

总之，左翼与右翼的区分与界定，对于本书的分析无疑是一种有用的简明指南。以上的分析的可以归纳为表 1.1。

表 1.1 左翼与右翼政党的界定

政党		经济上的左右翼	
		左翼（3）	右翼（4）
政治上的左右翼	左翼（1）	劳动者的、社会主义的或共产主义的政治和政权	法国激进派、德国自由民主党或比利时、荷兰及意大利自由党等，划归为左翼或右翼要视具体情形而定

续表

政党		经济上的左右翼	
		左翼（3）	右翼（4）
政治上的 左右翼	右翼（2）	两战之间德国和意大利的法西斯主义或“国家社会主义”政权，划归为左翼或右翼要视具体情形而定	从英国保守党这类立宪政党到某些军事独裁政体的高度极权主义形式均属此类

3. 工人集团与资本家集团（labor & capitalist groups）

利益集团是致力于影响国家政策方向的组织，它们自身并不图谋组织政府。20 世纪 50 年代和 60 年代，利益集团成为政治学家的主要研究对象。研究者们对利益集团做了各种各样的分类。最常见的做法是把它们区分为两种集团：保护特定局部利益，如工人或资本家集团；致力于推动一项事业的利益集团，如推动核裁军的集团。^① 本书依据前一类划分方法，将利益集团分为工人集团与资本家集团。根据上文关于左翼与右翼政党的界定方法我们知道，左翼政党代表工人集团的利益，而右翼政党代表资本家集团的利益。^②

4. 强势和弱势政府（strong & weak governments）^③

要从定义上区分强势和弱势政府比较困难，我们下面从影响政府强弱势程度的几个因素上进行说明和区分。

第一个因素就是执政党的数目。执政党数目越少，政府的权力和目标就越集中，这样政府就越表现为强势。比如说，马来西亚虽然属于多党制国家，但是长期以来由一个高度集中的联合政党国民阵线（Barisan Nasional）执政。

① 戴维·米勒、韦农·波格丹诺：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国问题研究所、南亚发展研究中心、中国农村发展信托投资公司组织翻译，邓正来主编，北京，中国政法大学出版社，1992 年版，第 362 页。

② 同上，第 402 页。

③ 我们可以根据其中的任何一个标准来判断政府的强弱势，当然如果一个政府符合的标准越多，此政府的强弱势越是显著。此外，还存在着一种极强势政府，即专制政府。这里包括军人独裁政府和中央高度集权政府两种。在专制制度下，政府政策的制定在很大程度上带有独裁者个人的意愿。根据否定人理论（veto player），专制政府中否决人只有一个，如果否决人赞同政策变化，那么就很容易形成法律，因为没有其他否决人存在。而在发展中国家加强民主政治制度的建设中，时常会出现军人独裁政府的局面（像拉丁美洲国家），因此本书直接把军人独裁政府视为强势政府，而没有把它排除在分析之外。

而真正意义上的执政党基本上可以说只有一个即马来民族全国统一机构（The United Malays National Organization, UMNO，简称“巫统”），由此形成的政府本书视为强势政府。相反执政党数目越多，政府就越表现为弱势。比如说泰国也是一个多党制国家，与马来西亚不同的是泰国没有一个相对大党，泰国历届政府中执政党数目众多，由此形成的政府属于弱势政府。

第二个因素就是执政党是否控制了议会多数。^① 在这个方面我们按照政府权力从强势到弱势可以区分三类不同形式的政府：

（1）超多数政府（oversized or super-majority government），按照西方政治学的说法，执政党控制了议会超过80%以上席位时就可以构成超多数政府；

（2）微弱多数政府（bare-majority government），在这种类型的政府中，执政党仅仅控制了议会中微弱多数席位；

（3）少数政府（undersized or minority government），此时执政党在议会中的席位不足全部的50%。

显然，执政党在议会中控制的议席越多，政府通过各种决议案的阻力就越小，成功的可能性就越大，执政党的意志就能够得到更好的体现，这样政府的权力就越大。

第三个因素就是政党凝聚力。一般来说在西方发达国家的议会中，政党是相对团结的，在奥地利、丹麦、芬兰、法国、联邦德国、新西兰、瑞典和英国等国家中，议会的投票数据显示执政党议员会在95%甚至更多的投票中采取一致的态度，也就是说党内在议会投票时的跑票现象很少。^② 然而西方文

① 此一标准只适用于民主政治制度国家中采用议会制的国家；在采用总统制的国家中应以第1与3个因素，以及其民主模式（共识型或多数型民主）标准来判断其政府的强势与弱势。

② Clausen, Aage R. and Soren, Homberg, "Legislative Voting Analysis in Disciplined Multiparty Systems: The Swedish Case." In *The History of Parliamentary Behavior*, ed. by William Osgood Aydelotte, (Princeton: Princeton University Press, 1977).

Converse Philip E. and Roy Pierce, *Political Representation in France*, (Cambridge: Harvard University Press, 1986).

Loewenberg, Gerhard and Samuel C. Patterson, *Comparison Legislature*, (Boston: Little, Brown, 1979).

Mezey, Michael L., *Comparative Legislatures*, (Durham: Duke University Press, 1979).

Ozbudun, Ergun, *Party Cohesion in Western Democracies: A Causal Analysis*, (Beverly Hills: Sage, 1970).
Von Beyme (1985).

献中也一致地表明有四个国家明显缺乏政党凝聚力，它们是意大利、日本、美国以及瑞士。^① 在政党凝聚力薄弱的政治体制中，反对党在政策制定过程中可以发挥关键的作用，这样政府就会越弱势。

从上面的分析可以看出，一党执政、执政党在议会中是多数党并且执政党相对团结的政府就是最强势政府，而多党执政、联合执政的党派在议会中并没有取得多数同时政党内部也不稳定的政府就是最弱势的政府。实际政府的结构安排就排列在以上两种极端情况之间连续段（continuum）上。

5. 政治责任明晰性（the clarity of political responsibility）

政治责任明晰度的概念可以从以下三方面加以界定：一是政府强弱，强势政府政治责任集中，政府责任明晰性强；而弱势政府政治责任分散，政府责任明晰性弱。二是权力分享，一党执政的多数政府政治责任明晰性强；少数联合政府政治责任分散，政府责任明晰性弱。三是稳定性，执政超过两年的政府政治责任明晰性强；执政两年以下（包括两年）政治责任分散，政府责任明晰性弱。^② 由此看出，政治责任的分散程度和政府责任明晰性存在一种反向关系，即政治责任越分散，则政府责任明晰性越弱；政治责任越集中，则政府责任明晰性越强。而政府强弱势与政治责任明晰性却存在一种正向关系，政府越是强势，则政治责任明晰性越强；政府越是弱势，则政治责任明晰性越弱。

6. 政治制度（political regime）

是指同本国社会性质相适应的国家权力机构和基本社会制度。法国著名政治学家迪韦尔热给政治制度下的定义是，“从广义上讲，可以把一个有统治者与被统治者的特定社团的形式称作政治制度”。^③ 政治制度是“政府机构的

① Sartori, Giovanni, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1976) .

Flanagan, Scott C. , and Bradley M. Richardson, *Politics in Japan*, (Boston: Little, Brown, 1984) .

Schwarz, John E. and L. Earl Shaw, *The United States Congress in Comparative Perspective*, (Hinsdale, NJ: Dryden Press, 1976) .

② Asa, Bengtsson (2002), “Economic Voting—The Effect of the Political Context, Volatility and turnout on voters’ assignment of responsibility.” Paper Presented at the Nordic Conference of Political Science (NOPSA), Aalborg 15 – 17 (August) .

③ 莫里斯·迪韦尔热：《政治制度》，法国大学联合出版社，1981年版，第7页。