

國立西南聯合大學

建設最關愛學生的大學

案例集萃——基于云南师范大学的视角

主 編：何偉全 劉宗立

副主編：黃海濤 王世波 楊萬松



 云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS



建設最關愛學生的大學

案例集萃——基于云南师范大学的视角

主 编：何伟全 刘宗立

副主编：黄海涛 王世波 杨万松

 云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (C I P) 数据

建设最关爱学生的大学案例集萃：基于云南师范大学的视角/何伟全，刘宗立主编. —昆明：云南大学出版社，2014

ISBN 978 - 7 - 5482 - 2138 - 8

I. ①建… II. ①何… ②刘… III. ①高等学校—学生工作—案例—汇编—云南省 IV. ①G645.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 260956 号

建设最关爱学生的大学案例集萃

——基于云南师范大学的视角

主 编：何伟全 刘宗立

副主编：黄海涛 王世波 杨万松

策划编辑：王 磊

责任编辑：段义珍

封面设计：周 旸

出版发行：云南大学出版社

印 装：昆明市五华区教育委员会印刷厂

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：20.75

字 数：395 千

版 次：2014 年 11 月第 1 版

印 次：2014 年 11 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5482 - 2138 - 8

定 价：68.00 元

电 话：(0871) 65031071 65033244

社 址：昆明市翠湖北路 2 号云南大学英华园内

邮 编：650091

编委会名单

主 审 叶燎原 杨 林

主 编 何伟全 刘宗立

副 主 编 黄海涛 王世波 杨万松

编 委 牛元帅 浦昆华 李树琼

任 利 李 茜 杨 莹

贺 磊 周海涛 范庆江

李 薇 朱阳莉

序

“万里长征，辞却了五朝宫阙，暂驻足衡山湘水，又成离别……”斗转星移，天地轮回，联大校歌仍不绝于耳，西南联大的“爱国、民主、科学”和“刚毅坚卓”是我们永存的精神力量。云南师范大学秉承西南联大精神，践行立德树人的教育任务，以爱与责任为根基，提出了“两个80年”和“两个高水平”的办学目标，倡导“综合集成发展，内涵特色兴校”的办学理念，以“打造省部共建硬平台”和“强化学校发展软实力”，全面深化改革铸就“师大梦”。围绕建设“最关爱学生的大学”和“最好的本科大学”的发展目标，以全面提升学生综合素质、实现学生全面发展为重点，以“抓制度、抓队伍、抓学风、抓落实、抓创新、抓安全稳定”的工作思路，将学生工作部（处）打造成为学生之家、学生干部之家、学工队伍之家，使学生教育管理工作发展再上新台阶、质量再上新台阶、品质再上新台阶，在学生的成长路上添一份责任、多一点包容、加一些关爱，为每一个学生成长成才铺路搭桥。

高校学生工作是一种集思想性、政策性、知识性和实践性于一体的艺术教育。随着高等教育改革步伐的加快，学生工作面临着许多新问题、新困难，也面临着许多新挑战和新机遇。在新形势、新情况、新要求下探索并建立新的学生管理模式是当前学生工作所面临的迫切新课题。本书收录了云南师范大学近年在学生工作方面的经典案例，

内容涉及关爱成长、心灵方舟、危机应对、资助育人、精案研析等版块，案例从不同角度对学生的热点、难点、重点问题进行了深入的探讨和研究，以期实现对学生的物质关怀、学习关注、生活关心、心理关爱和情感关联。

《建设最关爱学生的大学案例集萃——基于云南师范大学的视角》一书凝结了云南师范大学近年在学生工作领域求真务实、勇于探索、奋进创新、以生为本、强化服务、关爱学生的点点滴滴，该书出版将有助于推动对高校关爱学生问题的深入研究，提高高校学生工作干部的理论研究水平，进一步完善学生成长关爱工程的建设，提高学生教育管理工作的水平。希望广大学生工作干部按照“继承传统创特色，与时俱进强创新”的工作思路和方法，加强学生教育管理的科学性、针对性和实效性，关心每个学生的发展过程，满足每个学生的成长需要，解决每个学生的实际困难，维护每个学生的切身利益，把关爱学生作为我们永恒的主题。

编委会

2014年10月

建设最关爱学生的大学的心理学路径分析

——基于心理健康教育工作的视角

云南师范大学党委办公室 何伟全

【摘 要】 本文对我校学生近三年的心理咨询需求情况、有自杀意念学生的心理状况、近三年来我校贫困生的心理健康状况进行了分析，旨在促进我校广大心理健康教育工作者进一步探索出针对学生开展心理健康教育的切实路径，以进一步提高我校心理健康教育的成效，为建设“最关爱学生的大学”提供心理学路径分析。

【关键词】 关爱；学生；心理健康教育

一、案例简介

为更好地服务、关爱学生，围绕办“最关爱学生的大学”的目标，全面提升大学生心理健康水平，引导广大学生认识自我、悦纳自我、关爱自我，学校的心理健康教育工作注重将心理健康教育和思想教育有机结合，解决心理问题和解决实际问题相结合，促进学生幸福成长、人人成才。发挥好学生心理健康教育的“预防—调节—发展”三级功能，及时发现问题，提前研判问题，有效地化解问题，以促进大学生全面发展为价值追求。

本案例从以下三个方面对我校学生的心理状况进行了分析：首先分析了2011—2013年三年以来，我校学生心理咨询的需求和实际主动来进行咨询的情况；其次分析了近三年来我校有自杀意念的学生的心理健康状况；再次分析了近三年来我校贫困生的心理健康状况。旨在从心理健康教育的视角，为以后在实际工作中能够更好地关爱学生、服务学生提供理论和实践的指导，为我校建设最关爱学生的大学提供心理学路径分析。

二、案例分析

(一) 2011—2013 年学生个体心理咨询情况总览

表 1 2011—2013 年学生个体心理咨询情况

咨询情况		2011 年	2012 年	2013 年
学生个体咨询人数	男生	121	176	190
	女生	154	239	287
总计 (人)		275	415	477
学生总人数		15 837	23 962	25 298
主动咨询人数占在校生人数比率		1.73%	1.73%	1.89%

表 2 2011—2013 级 UPI 中 61 - 64 题做肯定答复的人数分布

题 目	2011 级 (n = 6 515)	2012 级 (n = 6 427)	2013 级 (n = 6 873)
感到在自身健康方面有问题的学生人数	1 170	1 068	1 145
曾经觉得心理卫生方面有问题的学生人数	945	840	854
有健康或心理卫生方面问题想要咨询的学生人数	1 792	1 537	1 484
曾经接受过心理卫生的咨询和治疗的学生人数	439	477	427

从表 1 和表 2 中可以看出, 近三年以来, 我校主动咨询健康或心理卫生方面问题的人数虽有逐年上升的趋势, 但实际咨询人数占在校生人数的比率仍然很低; 实际咨询人数与有咨询意愿人数的比率也较低; 学校内存在一定比率的学生感觉自身有健康方面和心理卫生方面的问题, 也有学生接受过心理卫生和咨询的治疗。从表 2 中明显可以看出, 曾经接受过治疗的学生人数只占自身感觉有问题的一部分, 同时, 也有相当比例的学生想咨询有关健康或心理卫生方面的内容。

(二) 2011—2013 级有自杀意念的学生的心理健康状况分析

1. 2011—2013 级有自杀意念的学生人数比较

表 3 2011—2013 级有自杀意念的人数统计

年 级	2011 级 (N=6 515)		2012 级 (N=6 427)		2013 级 (N=6 873)	
有自杀 意念的人数	n = 131		n = 126		n = 122	
	男	女	男	女	男	女
	45	86	40	86	49	73
自杀意念比例	2.01%		1.96%		1.78%	

从表 3 中可以看出, 2011 级有自杀意念的人数为 131, 占总人数的 2.01%; 2012 级有自杀意念的学生人数为 126, 占总人数的 1.96%; 2013 级有自杀意念的学生人数为 122, 占总人数的 1.78%。近三年以来, 我校有自杀意念的学生在性别分布上女生人数高于男生。数据统计中女生比男生人数多, 主要原因是我校是师范类院校, 师范类院校男女生比例不平衡, 女生人数明显多于男生人数。

2. 2011—2013 级有自杀意念的学生的心理健康状况比较分析

表 4 2011—2013 级有自杀意念的学生心理状况

2011 级			2012 级			2013 级		
因 子	人 数	%	因 子	人 数	%	因 子	人 数	%
强迫症状	46	35.11	强迫症状	94	74.60	强迫症状	96	78.69
抑郁	43	32.84	抑郁	83	65.87	抑郁	81	66.39
人际关系	24	18.32	人际关系	85	67.46	人际关系	72	59.02
其他	23	17.56	其他	79	62.70	其他	69	56.56
焦虑	22	16.79	焦虑	69	54.79	焦虑	68	55.74
偏执	21	16.03	偏执	57	45.24	偏执	64	52.46
精神病性	19	14.50	精神病性	64	50.80	精神病性	58	47.54
敌对	19	14.50	敌对	56	44.44	敌对	63	51.64
恐怖	21	16.03	恐怖	54	42.86	恐怖	49	40.16
躯体化	7	5.34	躯体化	47	37.30	躯体化	40	32.79

表 5 2011—2013 级有自杀意念的学生与无自杀意念的学生差异比较

	2011 级			2012 级			2013 级		
	有自杀意念 (<i>n</i> = 131)	无自杀意念 (<i>n</i> = 6 415)	<i>t</i>	有自杀意念 (<i>n</i> = 129)	无自杀意念 (<i>n</i> = 6 240)	<i>t</i>	有自杀意念 (<i>n</i> = 122)	无自杀意念 (<i>n</i> = 6 751)	<i>t</i>
敌对	1. 847 ± 0. 585	1. 768 ± 0. 523	1. 552	2. 033 ± 0. 725	1. 310 ± 0. 401	11. 197 ***	2. 013 ± 0. 711	1. 306 ± 0. 394	10. 986 ***
焦虑	1. 505 ± 0. 537	1. 417 ± 0. 427	1. 883	2. 171 ± 0. 735	1. 379 ± 0. 423	12. 101 ***	2. 132 ± 0. 691	1. 349 ± 0. 422	12. 519 ***
精神病性	1. 847 ± 0. 472	1. 375 ± 0. 376	2. 941 ***	2. 052 ± 0. 674	1. 410 ± 0. 370	10. 699 ***	2. 074 ± 0. 709	1. 316 ± 0. 362	11. 800 ***
恐怖	1. 440 ± 0. 471	1. 373 ± 0. 438	1. 615	1. 923 ± 0. 665	1. 347 ± 0. 451	9. 722 ***	1. 848 ± 0. 645	1. 322 ± 0. 433	9. 018 ***
偏执	1. 476 ± 0. 446	1. 406 ± 0. 419	1. 800	1. 990 ± 0. 670	1. 338 ± 0. 401	10. 097 ***	2. 067 ± 0. 673	1. 318 ± 0. 389	12. 293 ***
强迫症状	1. 410 ± 0. 417	1. 370 ± 0. 421	1. 097	2. 471 ± 0. 704	1. 741 ± 0. 532	11. 642 ***	2. 452 ± 0. 679	1. 709 ± 0. 516	12. 103 ***
躯体化	1. 273 ± 0. 335	1. 245 ± 0. 332	0. 959	1. 777 ± 0. 642	1. 223 ± 0. 328	9. 694 ***	1. 809 ± 0. 695	1. 215 ± 0. 331	9. 435 ***
人际关系敏感	1. 645 ± 0. 536	1. 570 ± 0. 501	2. 451 *	2. 330 ± 0. 744	1. 497 ± 0. 492	12. 563 ***	2. 263 ± 0. 757	1. 467 ± 0. 475	11. 611 ***
抑郁	1. 566 ± 0. 538	1. 433 ± 0. 444	2. 841 ***	2. 419 ± 0. 759	1. 382 ± 0. 448	15. 335 ***	2. 339 ± 0. 709	1. 345 ± 0. 425	15. 475 ***
其他	1. 451 ± 0. 475	1. 401 ± 0. 420	1. 204	2. 172 ± 0. 644	1. 355 ± 0. 406	14. 240 ***	2. 13 ± 0. 676	1. 329 ± 0. 393	13. 076 ***
总分	136. 86 ± 37. 254	129. 36 ± 32. 051	2. 303 *	193. 51 ± 51. 974	125. 52 ± 32. 193	14. 684 ***	126. 32 ± 33. 955	124. 50 ± 33. 105	14. 517 ***

(注: * $p < 0. 05$, ** $p < 0. 01$, *** $p < 0. 001$)

表 6 2011—2013 级贫困生与非贫困生心理健康状况分析

2011 级			2012 级			2013 级		
	非贫困 (<i>n</i> = 3 223)	贫困 (<i>n</i> = 3 323)	<i>t</i>	非贫困 (<i>n</i> = 3 464)	贫困 (<i>n</i> = 2 905)	<i>t</i>	非贫困 (<i>n</i> = 3 464)	贫困 (<i>n</i> = 2 905)
敌对	1. 377 ± 0. 442	1. 261 ± 0. 349	-1. 204	1. 311 ± 0. 418	1. 340 ± 0. 426	-2. 720 *	1. 310 ± 0. 413	1. 327 ± 0. 412
焦虑	1. 414 ± 0. 447	1. 443 ± 0. 453	-2. 581	1. 365 ± 0. 434	1. 430 ± 0. 475	-5. 683 ***	1. 341 ± 0. 428	1. 389 ± 0. 482
精神病性	1. 380 ± 0. 369	1. 400 ± 0. 395	-2. 011	1. 325 ± 0. 370	1. 390 ± 0. 411	-6. 622 ***	1. 306 ± 0. 366	1. 358 ± 0. 402
恐怖	1. 372 ± 0. 445	1. 399 ± 0. 460	-2. 363	1. 328 ± 0. 444	1. 395 ± 0. 482	-5. 759 ***	1. 313 ± 0. 435	1. 352 ± 0. 451
偏执	1. 417 ± 0. 437	1. 420 ± 0. 426	-0. 192	1. 347 ± 0. 416	1. 356 ± 0. 421	-0. 824	1. 328 ± 0. 408	1. 324 ± 0. 406
强迫症状	1. 768 ± 0. 538	1. 798 ± 0. 534	-2. 237	1. 710 ± 0. 517	1. 809 ± 0. 512	-7. 250 ***	1. 691 ± 0. 520	1. 758 ± 0. 537
躯体化	1. 249 ± 0. 346	1. 261 ± 0. 349	-1. 475	1. 215 ± 0. 328	1. 257 ± 0. 364	-4. 787 ***	1. 206 ± 0. 327	1. 249 ± 0. 372
人际关系敏感	1. 577 ± 0. 526	1. 600 ± 0. 513	-1. 779	1. 467 ± 0. 492	1. 567 ± 0. 530	-7. 782 ***	1. 440 ± 0. 480	1. 530 ± 0. 502
抑郁	1. 443 ± 0. 472	1. 467 ± 0. 480	-2. 056	1. 361 ± 0. 442	1. 453 ± 0. 513	-7. 655 ***	1. 336 ± 0. 433	1. 394 ± 0. 469
其他	1. 410 ± 0. 433	1. 424 ± 0. 445	-1. 304	1. 346 ± 0. 403	1. 401 ± 0. 452	-5. 103 ***	1. 331 ± 0. 407	1. 358 ± 0. 420
总分	129. 79 ± 33. 849	131. 62 ± 33. 802	-2. 182	124. 15 ± 32. 247	130. 10 ± 35. 795	-6. 974 ***	124. 35 ± 32. 579	124. 77 ± 33. 758

(注: * $p < 0. 05$, ** $p < 0. 01$, *** $p < 0. 001$)

从表4可看出,2011级、2012级、2013级有自杀意念的学生在SCL-90的强迫症状、人际关系、抑郁因子上的人数最多,应该加大对大学生在强迫、人际关系、抑郁状况上有显著特征的关注力度。

从表5可看出,2011级具有自杀意念的学生在SCL-90的总分和精神病性、人际关系敏感、抑郁因子上与无自杀意念的学生存在显著差异,且具有自杀意念的学生比无自杀意念的学生在各因子上平均分高,说明有自杀意念的同学心理健康水平较低。2012级具有自杀意念的学生在SCL-90的各因子得分以及总分与无自杀意念学生的各因子得分及总分存在极其显著的差异,且具有自杀意念的学生比无自杀意念的学生在各因子上平均分高,说明有自杀意念的学生心理健康水平较低。2013级具有自杀意念的人在SCL-90的各因子得分以及总分与全体学生的各因子得分及总分存在极其显著的差异。总体来说,具有自杀意念的学生比无自杀意念的学生在各因子上平均分高且差异显著,说明有自杀意念的学生心理健康水平较低。

(三) 2011—2013级贫困生和非贫困生的心理健康状况比较分析

从表6可以看出,2011级不同家庭经济情况的学生在SCL-90的各因子得分和总分上无显著差异。2012级不同家庭经济状况的学生在SCL-90的敌对、焦虑、精神病性、恐怖、强迫症状、躯体化、人际关系敏感、抑郁、其他因子得分和总分上存在显著差异,且贫困生的平均分高于非贫困的学生。2013级不同家庭经济状况的学生在SCL-90的焦虑、精神病性、恐怖、偏执、强迫症状、躯体化、人际关系敏感、抑郁、其他因子得分上差异显著,且贫困生的平均分高于非贫困的学生。2012级、2013级贫困生的平均分都高于非贫困生,说明贫困生在SCL-90差异显著各因子上的特征表现比非贫困生更明显,要加大对贫困生心理健康的关注力度。

三、案例反思

我校心理健康教育工作本着优化学生人格、提高学生心理素质、促进学生全面发展与健康成长的工作目标,在建设“最关爱学生的大学”理念的引领下,对心理健康教育工作的进一步开展做了如下心理学路径探索。

(一) 心理健康教育的重点学生范围亟待拓展

有咨询意愿的大学生占实际主动来进行咨询的学生的比比较小。从研究结果可以看出,有很大一部分的学生有咨询意愿,但是实际上主动来进行心理咨询的学生仍然很少。学校层面还应该加大心理健康教育的宣传力度,要每年不定期地

举办有关心理学的相关讲座，教育学生正确认识生命、珍爱生命、理性看待心理咨询等内容；同时，也要开设更多和心理健康教育相关的课程，使大学生可以充分了解心理危机干预的知识和方法，提高其心理健康水平和心理危机的应对能力。

（二）促进贫困大学生全面健康地发展

从前面的数据可以看出，我校 2012 级、2013 级贫困生的心理健康水平要明显低于非贫困生，因此，要加大对贫困生心理健康的关注力度。

（1）健全贫困大学生的资助体系。首先要完善国家助学贷款制度，其次要完善勤工助学系统，再次要扩大奖学金的覆盖面。

（2）加强校园文化建设。以“文艺、体育、学术”为平台，提升校园文化影响力，通过营造平等、和谐、健康向上的校园文化氛围提升贫困大学生的心理健康水平。

（3）开展心理健康教育活动。对贫困大学生进行心理健康教育，是消除其心理问题的重要方法。陈秀珍的研究表明团体心理辅导确实能够提高贫困大学生的心理健康水平。此外，对贫困大学生的心理问题要早发现、早干预。要帮助贫困大学生冲破贫困对自身认识的束缚，要让他们意识到“经济贫困”并不可怕，可怕的是“心理贫困”，不要因为贫困而丧失追求理想和实现抱负的信心，要用清贫来磨炼个人的意志。

（三）加强对有明显有自杀意念学生的心理症状的关注

有自杀意念的学生比无自杀意念的同学的 SCL-90 各因子平均分高，说明有自杀意念的同学心理健康水平较低。有自杀意念的学生的 SCL-90 上的强迫症状、人际关系、抑郁等因子的分数较高，且近三年来这三个因子均居前三位。因此，要加大对有自杀意念学生的人际关系、抑郁状况的关注力度。

（1）心理健康教育咨询中心应积极约谈有自杀意念的学生，从而协助来访者更好地处理生活上所遇到的问题。同时，也要定期对在校大学生的自杀意念进行筛查，对有自杀意念的高危人群进行长期监测，做到及时发现和干预，尽量减少大学生自杀事件的发生。

（2）让有自杀意念的学生增强其主动来访的意愿。通过学校各类与心理健康有关的活动普及大学生的心理健康知识，使其对心理咨询有正确的理解和认识，主动选择心理咨询，寻求帮助，更好地解决心理问题。

（四）进一步提升各学院辅导员和班主任的心理健康教育能力

各学院要更进一步提升对心理健康教育工作的认识，提升辅导员和班主任开

展心理健康教育的专业水平，加强对这支队伍的专业培训。各学院的辅导员和班主任在开展日常工作中，除了要具备一定的心理健康教育的知识以外，还应该准确掌握重点学生人群、重点的心理问题，使心理健康教育日常工作的开展更具针对性、实效性和科学性，真正地走进学生的心灵深处，让学生感受到爱的力量和伟大。

加强班级建设 构建关爱家庭经济 困难学生全面帮扶体系

云南师范大学校长办公室 刘宗立

【摘要】云南地处西南边疆民族地区，学生家庭经济困难的现象较为普遍，经济困难学生的比重大在师范院校中尤为突出。本文从我校某班级关爱家庭经济困难学生的案例入手，进一步思考如何加强资助的育人功能和班级建设，旨在推动关爱家庭经济困难学生全面帮扶体系的构建。

【关键词】班级建设；关爱家庭经济困难学生；帮扶体系

一、案例简介

十八大报告指出，要坚持立德树人，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。我校提出办“最关爱学生的大学”和“最好的本科大学”目标，对学生工作提出了更高、更新的要求。云南地处西南边疆民族地区，学生家庭经济困难的现象较为普遍，经济困难学生比重大在我校表现得尤为突出。××学院2010级××班共69位同学，其中，60位来自云南省内，其他分别来自广西、湖南、吉林等省区，70%以上的学生来自农村，学生家庭经济条件普遍较差。在刚入学第一年的家庭经济困难认定中，共57人申请认定，其中，被认定为B级的有48人，C级的有7人。为此，学院和班主任高度重视，在学分制淡化班级概念的形势下，采取多种措施，加强班级认同教育和文化建设，构建班级帮扶体系，取得了良好效果。

二、案例分析

从2010年入学至今，经过师生4年的共同努力，该班级学风正、情谊浓，

先后被评为校级、省级先进班集体。4年间，有1人获得国家奖学金、3人获得省政府奖学金、15人获得国家励志奖学金、3人获得省政府励志奖学金，有140余人次经济困难学生获得国家助学金、学费减免、校级助困金、伍达观助学金、红河助学金、经济困难临时补贴等，班级没有一位同学因为家庭经济困难受到歧视，构建了较好的关爱家庭经济困难学生帮扶体系。其主要经验有以下几点。

（一）班主任以身作则

该班班主任系青年博士，从一页页翻看新生基本情况登记表到第一时间赶往学生突发事件现场，怀着仁爱之心尽职尽责做好班主任工作。4年间，坚持定期召开主题班会、定期召开班委会、定期走访学生宿舍、定期与学生座谈。

（二）树立班集体精神

该班级注重培养集体精神，将“维护班集体荣誉、关爱班集体成员”作为班级工作原则，将“不抛弃、不放弃”作为班级工作信条，形成浓厚的集体荣誉感和成员亲情感。

（三）搭建能力提升平台

该班级鼓励经济困难学生参加校院各级学生组织，参加各类校院学生活动、讲座等，并建立班级QQ群、飞信群等，即时主动推送、播报校院活动和项目，为经济困难学生搭建能力提升平台。

（四）建立班级帮扶机制

为增强帮扶的针对性、提升帮扶效果，班级在开展家庭经济困难认定和奖助学金评选的基础上，建立班委、学生党员、校院二级学生干部“一对一”帮扶家庭经济困难学生机制；拟订班级评选细则，实现以奖促学、以助扶困，形成了积极向上的班级风气；发挥宿舍长功能，明确“关爱本宿舍经济困难学生是宿舍长重要职责之一”，做好对经济困难学生学习、生活、心理状况的观察和帮助。

（五）学院的关心支持

学院认真开展家庭经济困难认定，公开、公平、公正地开展奖助学金评选和发放工作，积极为困难学生办理助学贷款等；为鼓励经济困难学生勤奋努力、拓展综合能力，学院设立学习进步奖、三好学生、优秀毕业生、综测单项奖、大学英语六级奖、门捷列夫专业奖等，设置学院勤工助学岗位，并针对临时家庭经济困难学生给予临时经济困难补助。

三、案例反思

（一）加强帮扶力度，完善帮扶体系建设

在国家和省政府的政策指导下，要进一步细化经济困难认定指标，完善以“奖、助、勤、贷、补、免”为主体，辅以开展提高贫困生能力项目的帮困助学体系，加大对经济困难学生的帮扶力度；坚持以学生为本，切实解决广大经济困难学生关注的重要问题，以关爱学生为主旨，实现对学生的物质关怀、学习关注、生活关心、心理关爱、情感关联；最大限度调动思想政治教育者的积极性、主动性和创造性，强化工作责任，以实际行动帮助学生解决生活和学习困难；搭建学生工作之家，开辟思想政治教育新战线，推进面对面的思想政治教育模式；打造校园文化精品活动，在学生的成长路上树一面旗、帮一把力、送一分光，引导他们沿着正确的轨道健康成长。

（二）注重班级建设，形成共同关爱氛围

班级是大学的基本组织单位，是学生学习、生活、成长的基本点，是人文素养和精神品质的传递者。班级建设直接影响经济困难学生能否健康发展。在班级建设中，应注重基本制度建设、共同文化和价值追求的培育，形成积极向上、互帮互爱的氛围，最终达到培养大学生健全人格的目的。

在通过班级建设构建关爱家庭经济困难学生帮扶体系的过程中，应增强帮扶的针对性和实效性，充分发挥校院二级学生干部、班委、学生党员、宿舍长等的作用，开展“一对一”生活帮扶、“一帮一”学习互助等，重点培养经济困难学生的团队精神、集体意识，挖掘典型事迹并加大宣传力度，形成“共同关爱、共同进步、共同成长”的良好学习氛围和团结向上的精神风貌。

（三）拓展资助功能，发挥资助育人合力

要尊重家庭经济困难学生的隐私，注重帮扶的方式方法，为他们的健康成长营造平等、公正、和谐的学习和生活环境。开展家庭经济困难学生资助工作不能仅满足于把钱发到学生手上，还要充分发挥资助工作的育人功能，减少受助学生的心理压力，做到既在经济上帮助学生，又在精神上培育学生、在能力上锻炼学生，实现资助与育人的双重功能，达到让家庭经济困难学生在“经济上脱贫、精神上解困”的目标。

扶人先扶志，思想政治教育要先行。通过开展正面教育和心理援助等，塑造家庭经济困难学生的健全人格。要使家庭经济困难学生明白，资助是社会主义优越性的体现，是党和国家对家庭经济困难学生的关怀，而不是廉价的同情和施