

龍洞集

醫墨元戎

班論萃英

卷二

R2-51

15

魏博

王履 著

新安

葉勉學 校

神農嘗百草論

淮南子云神農嘗百草一日七十毒予嘗謂其書每至于此未始不嘆夫孟子所謂盡信書則不如無書夫神農立極之大聖也閱生民之不能以無疾故察夫物性之可以愈疾者以貽後人固不待乎物物必嘗而始知也苟待乎物物必嘗而始知則不足謂之生知之聖也以生知之聖言之則雖不嘗亦可知也設使其所知果有待乎必嘗則愈疾之功非疾不能以知之其神農衆疾俱備而歷試之乎况污穢之藥不可嘗者其亦嘗乎且味固可以嘗而知其氣其性其行經主治及畏惡反忌之類亦可以嘗而知乎苟嘗其所可嘗而不嘗其所不可嘗不可嘗者既可知而可嘗者亦不必待乎嘗之而後知矣謂其不嘗不可也謂其悉嘗亦不可也然經於諸藥名下不著氣性等字獨以味字冠之者由藥入口惟味為先故也又藥中雖有玉石蟲獸之類其至衆者惟草為然故遂曰嘗百草耳豈獨嘗草哉夫物之有毒嘗而毒焉有矣豈中毒者日必七十乎設以其七十毒偶見於一日而記之則毒之小也固宜死而可解毒之大也則死矣孰能解之亦孰能復生之乎先正謂淮南之書多寓言夫豈不信

亢則害承廸制論

予讀內經六微旨論至于亢則害承廸制喟然嘆曰至矣哉其造化之樞紐乎王太僕發之於前劉河間

闡之於後聖人之蘊治靡遺矣然學者尚不能釋然得不猶有未悉之旨也歟謹按內經帝曰願聞地理之應六節氣位何如岐伯曰顯明之右君火之位也君火之右退行一步相火治之復行一步土氣治之復行一步金氣治之復行一步水氣治之復行一步木氣治之復行一步君火治之相火之下水氣承之水位之下土氣承之土位之下風氣承之風位之下金氣承之金位之下大氣承之君火之下陰精承之帝曰何也岐伯曰元則害承迺制制生則化外列盛衰害則敗亂生化大病嘗觀夫陰陽五行之在天地間也高者抑之下者舉之強者折之弱者濟之蓋莫或使然而自不能不然也不如是則高者愈高下者愈下強者愈強弱者愈弱而乖亂之政日以極矣天地其能位乎雖然高也下也弱與強也亦莫或使然而自不能不然也故易也者造化之不可常也惟其不可常故神化莫能以測莫測故不息也可常則息矣元則害承迺制者其莫或使然而自不能不然者歟夫太僕河間已發揮者茲不贅及其未悉之旨請推而陳之夫自顯明之右止君火治之十五句言六節所治之位也自相火之下止陰精承之十二句言地理之應乎歲氣也元則害承迺制二句言抑其過也制生則化止生化大病四句言有制之常與無制之變也承猶隨也然不言隨而曰承者以下言之則有上奉之象故曰承雖謂之承而有防之義存焉元者過極也害者害物也制者克勝之也然所承也其不元則隨之而已故雖承而不見既元則克勝以平之承斯見矣然而迎之不知其所來迹之不知其所止固若有不可必者然可以必者常存乎杳冥恍惚之中而莫之或欺也河間曰已元過極則反似勝已之化似也者其可以形質求哉故後篇偏厥陰所至為風生級為肅少陰所至為熱生終為寒之類其為風生為熱生者元也其為肅為寒者制也又水發而為

電雪土發而飄驟之類其水發土發者元也且電雪飄驟者制也若然者蓋造化之常不能以無元亦不能以無制焉耳夫前後二篇所主雖有歲氣運氣之殊然元則害承廼制之道蓋無往而不然也惟其無往而不然故求之於人則五臟更相平也一臟不平所不勝平之五臟更相平非不元而防之乎一臟不平所不勝平之非既元而克勝之乎姑以大心而言其不元則腎水雖心火之所畏亦不過防之而已一或有元即起而克勝之矣餘臟皆然制生則化當作制則生化蓋傳寫之誤而釋之讀之者不覺求之不達遂併遺四句而弗取殊不知上二句止言元而害害而制耳此四句乃害與制之外之餘意也苟或遺之則無以見經旨之周悉矣制則生化正與下文害則敗亂相對解理俱順不勞曲說而自通制則生化者言有所制則六氣不至於元而為平平則萬物生生而變化無窮矣化為生之盛故生先於化也外列盛衰者言六氣分布王治迭為盛衰昭然可見故曰外列害則敗亂生化大病者言既元為害而無所制則敗壞乖亂之政行矣敗壞乖亂之政行則其變極矣其害甚矣萬物其有不病者乎生化指所生所化者言謂萬物也以變極而災甚故曰大病上生化以造化之用言下生化以萬物言以人論之制則生化猶元氣周流滋榮一身凡五臟六腑四肢百骸九竅皆藉焉以為動靜云為之主生化大病猶邪氣恣橫正氣耗散凡五臟六腑四肢百骸九竅舉不能遂其運用之常也或以害為自害或以承為承襲或以生為自無而有化為自有而無或以二生化為一意或以大病為喻造化之機息此數者皆非也且夫人之氣也固亦有元而自制者苟元而不能自制則湯液鍼石導引之法以為之助若天地之氣其元而自制者固復於平元而不制者其孰助哉雖然造化之道苟變至於極則亦終必自反而復其常矣學者能本

之太僕河間而參之此論則造化樞紐之詳亦庶幾乎然張戴人治法心要則曰假令水為母木為子當春旺之時冬令猶在即水亢也水亢極則木令不至矣木者繼冬而承水也水既亢則害其所承矣所以木無權也木無權則無以制土土既旺則水乃受制也土者繼長夏之令也水受土制熱克其寒也變而為濕此其權也又如大為母土為子當長夏之時暄令猶在即火亢也大既亢極則濕令不至矣濕者繼夏而承火也大既亢則害其所承矣所以濕無權也濕無權則無以制水水既旺則火乃受制也水者嚴冬之令也大受水制寒克其熱也變而為土濕土斯得其權也斯言也推之愈詳而達經愈遠矣或曰心要者他人成之蓋得於所聞之謠耳

四氣所傷論

素問生氣通天論篇曰春傷於風邪氣留連乃為洞泄夏傷於暑秋為痲瘧秋傷於濕上逆而咳嗽為痿厥久傷於寒春必病溫陰陽應象論篇曰春傷於風夏生飧泄夏傷於暑秋必痲瘧秋傷於濕冬生咳嗽冬傷於寒春必病溫王啟玄註云風中於表則內應於肝肝氣乘脾故洞泄或飧泄夏暑者其秋熱復收兩熱相攻則為痲瘧秋濕既勝冬水復旺水濕相得肺氣又衰故乘肺而為咳嗽其發為痿厥者蓋濕氣內攻於臟腑則筋道外散於筋脉則痿弱也厥謂逆氣也冬寒且凝春陽氣發寒不為釋陽拂于中寒拂相持故為溫病傷寒論引素問後篇八句成無已註云當春之時風氣大行春傷於風風氣通於肝肝以春適旺風雖入之不能即發至夏肝衰然後始動風濕未戾則當發於四肢夏以陽氣外感風不能外發故攻內而為泄當秋之時濕氣大行秋傷於濕濕則干於肺肺以秋適旺濕雖入之不能即發至冬肺

衰然後濕始動也雨淫腹疾則當發為下利冬以陽氣內固濕氣不能下行故上逆而為欬嗽當夏之時暑氣大行夏傷於暑夏以陰為主內暑雖入之勢未能動及秋陰出而陽為內主然後暑動搏陰而為痰瘧當冬之時寒氣大行冬傷於寒冬以陽為主內寒雖入之勢未能動及春陽出而陰為內主然後寒動搏陽而為溫病王海藏曰木在時為春在人為肝在天為風當春之時發為溫令反為寒折是三春之月行三冬之令也以是知水太過矣水既太過金肅愈嚴是所勝者乘之而妄行也所勝者乘之則木虛明矣木氣既虛火令不及是所生者受病也故所不勝者侮之是以土乘木之分變而為飧泄也所以病發於夏者以木絕於夏而土旺於夏濕本有下行之體故也不病於春者以春時風雖有傷木實當權故也暑季夏也季夏者濕土也君大持權不與之子暑濕之令不行也濕令不行則土虧矣所勝妄行木氣太過少陽旺也所生者受病則肺金不足所不勝者侮之故水得以乘土之分土者坤也坤在申之分申為相大水入於土則水大相于水大相于則陰陽交爭故為寒熱兼木氣終見三焦是少陽相火合也少陽在濕土之分故為寒熱肺金不足洒淅寒熱此皆往來未定之氣也故為痰瘧不發於夏而發於秋者以濕熱在酉之分方得其權故也秋者清肅之氣收斂下行之體也為濕所傷是長夏之氣不與秋令也秋令不及所勝妄行故大得以炎上而克金心火既刑於肺故肺氣逆而為欬所不勝者侮之木氣上行與火同德動而不息者也所生者受病故腎水虧也長夏已亢三焦之氣盛也命門者三焦之合也故迫腎水上行與脾土濕熱相合為疾因欬而動於脾之濕是以欬嗽有聲有涎不發於秋而發於冬者以其六陰之極肅殺始得其氣故也冬傷於寒者是冬行春令也當寒而溫火勝而水虧矣水既已虧則所勝妄

行土有餘也所生受病本不足也所不勝者侮之大大過也大土合德濕熱相助故為溫病不病于冬而病於春者以其寒水居卯之分方得其權大寒之令復行於春腠理開泄少陰不藏房室勞傷辛苦之人陽氣泄于外腎水虧于內當春之月時強木長無以滋生化之原故為溫病耳夫春傷于風夏傷于暑冬傷于寒辭理皆順時字傷令字也獨秋傷于濕說作令字傷時字讀者不可疑也此四說皆毋所亢而害其所承之子也若說秋字傷濕字其文與上三句相通其理與法不得相通矣大抵理與法通不必拘於文也或謂春傷於風是人為風所傷非也若是則止當頭痛惡風自汗何以言夏為瘧泄哉今言春傷于風即是時傷令也明矣愚按此四傷諸家註釋皆不得經旨者蓋由推求太過故也孟子曰道在邇而求諸遠事在易而求諸難此之謂歟但只輕輕乎易說去則經旨自明而無穿鑿之謂矣何以言之夫風暑濕寒者天地之四氣也其傷於人人豈能於未發病之前預知其客於何經絡何臟腑何部分而成何病乎及其既發病然後可以診候始知其客於某經絡某臟腑其部分成某病耳註釋者苟悞因病始知病原之理則於此四傷不勞餘力自迎及而解矣夫洞泄也瘧疾也欬與痿厥也溫病也皆是因其發動之時形診昭著乃逆推之而知其昔日致病之原為傷風傷暑傷濕傷寒耳非是初受傷之時能預定其今日必為此病也且夫傷於四氣有當時發病者有過時發病者有久而後發病者有過時之久自消散而不成病者何哉蓋由邪氣之傳變聚散不常及正氣之虛實不等故也且以傷風言之其當時而發則為惡風發熱頭疼自汗欬嗽喘促等病其過時與久而發則為瘧風熱中寒中偏枯五臟之風等病是則洞泄飧泄者乃過時而發之中之一病耳因洞泄飧泄之病生以形診推之則知其為春傷風藏蓄不散而

致此也。苟洞泄殄泄之病未生，孰能知其已傷風於前，將發病於後，抑假如過時之久，自消散而不成病者，人亦能知乎？世有太素脉法，雖或預知危亡之期，然亦是因診之昭著而始能知耳。夏傷暑為痲瘧冬傷寒為溫病，意亦類此。但秋傷濕上逆為欬嗽為痿厥，其因病知原則與三者同。其令行於時則與三者異。夫春之風夏之暑冬之寒，皆是本時之令也。濕乃長夏之令，何於秋言之？蓋春夏冬每一時各有三月，故其令亦各就其本時而行也。若長夏則寄旺於六月之一月耳。秋雖亦有三月，然長夏之濕令每侵過於秋而行，故曰秋陽於濕。秋今為燥，然秋之三月前近于長夏，其不及則為濕所勝，其太過則同于大化。其平氣則又不傷人。此經所以于傷人止言風暑濕寒，而不言燥也。或問余曰：五運太氣七篇所叙燥之為病，其多何哉？余曰：運氣七篇與素問諸篇自是兩書，作于一人之手，其立意各有所在，不可混言。王冰以為七篇泰入素問之中，本非素問元文也。余今所推之義，乃是素問本旨，當自作一請陳四氣所傷所病之義。夫風者春之令也，春感之偶不即發而至夏，抑既不散則必為疾其所意者。

以為洞泄者，風蓋天地浩蕩之氣，飛揚鼓舞，神速不恒，人身有此腸胃之職，其能從容傳化泌別而得其常乎？故水穀不及分別而併超下以泄出也。其為殄泄亦類此義。說者謂春傷風為內通肝洞泄，泄為於夏為木衰，抑動竊謂風既通肝則正當木旺之時，木極盛土極衰矣，理宜乘旺而即發于春，不宜反過時而發於夏也。且夏大司權母能滋子，何故不發于土，反極之時而反發于土受滋之時乎？其說不通，難以憑。暑者夏之令也，夏感之偶不即發而至秋，又傷于風與寒，故為痲瘧也。寒者冬之令也，冬感之偶不即發而至春，其身中之陽雖始為寒邪所鬱，不得順其漸升之性，然亦必欲應時而出，故發為溫病也。若夫秋傷濕，其令行於時之義，上文已論之矣。前篇所謂上逆而欬發為痿厥，不言過時，似是當時即發者。但既與風暑寒三者並言，則此豈得獨為即發者乎？然經無明文，終亦不敢比同後篇便斷然以為冬發病也。雖然，本長夏之令侵過於秋耳，縱使即發亦近於過時而發者矣。此當只以秋發病為論，濕從下

受故于肺為歎謂之上逆夫肺為諸氣之主今既有病則氣不外運又濕滯經絡故四肢痿弱無力而或厥冷也後篇所謂冬生歎嗽既言過時則與前篇之義頗不同矣夫濕氣久客不散至冬而寒氣大行肺惡寒而或受傷故濕氣得以乘虛上侵於肺發為歎嗽也觀者以此意求之經旨其或者乎或者見素問於病溫疫瘧等間以必言之遂視為一定不易之辭而曰此必然之道嗟乎果可必耶果不可必耶素問之或言必或不言必者蓋不可膠為一定故也往往有泥于必之一字遂謂冬傷寒必當得病于春其冬傷寒而即病者反置而不論若此者可不謂之膠本逐末乎經中每有似乎一定不易之論而却不可以為一定不易者如曰熱厥因醉飽入房而得熱中消中者皆當貴人也新沐中風則為首風如此之類豈一一皆然哉讀者當活法勿拘執也夫王啟玄之註雖未免泥於必字及未得經旨然却不至太遠也若成無己之說則似太遠矣然猶未至于甚也至王海藏立論則推求過極欲異於人殊不知反穿鑿綴緝乖悖經旨有不可勝言者此先儒所謂如大軍游騎出大遠而無所歸矣姑摭成無己王海藏之說辨其甚者二夫無己謂風濕未疾則當發於四肢雨濕腹疾則當發為下利竊謂則當二字決然之辭也春傷風遇夏之陽氣外盛而不能外發故攻內為殄泄此或若可通矣經曰木發無時倘風不傷於春而傷於他時不遇夏之陽氣外盛將外發乎將內攻乎况風屬陽與夏同氣果欲外出則當隨其散越之勢而出安有不能之理乎且風善行數變其為病非一豈獨能為四肢之疾乎所謂雨濕腹疾之義其不通亦如此至若夏傷暑秋為痲瘧者蓋因暑疾藏于皮膚之內腸胃之外復秋感風故疾作耳觀素問瘧論可見其與夏陰主內秋陽主外暑動搏陰何相干哉冬傷寒春為溫病者蓋因寒毒中入肌膚陽受所鬱至春天地之陽氣發其人身受鬱之陽亦不能不出故病

作也韓祇和謂冬時感寒鬱陽至春時再有感而後發余謂此止可論溫病之有惡寒者耳其觀傷寒論不惡寒者則亦不為再感而後發也故仲景曰大陽病不發熱而渴不惡寒者為溫病

可見其與太陽主內春陰內主寒動稱陽何相干哉乃若海藏則又以春傷風夏傷暑久傷寒為時傷令秋傷濕為令傷時故於春傷風謂春行冬令而溫為寒折於夏傷暑謂暑者季夏夏季者濕土君火持權不與子而暑濕令不行於秋傷濕謂秋為濕所傷是長夏之氣不與秋令於冬傷寒謂冬行春令大勝水虧大寒之令復行於春陽氣外泄腎水內虧者病又謂溫病為濕熱相助而成又謂四時傷皆母元而害所承之子吁何支離破碎徒費辭如此乎夫經中所言傷風傷暑之類甚多皆是以人受風暑等所傷為義未嘗有時傷令令傷時之意也若如海藏所言則虛論所謂夏傷於暑秋傷於風與先傷於風後傷於寒等語其時傷令歟令傷時歟吾固知其不能不屈於此也且暑為夏令孰不知之今以暑為季夏為濕土得不怪哉夫冬果行春令入若感此則成冬溫病矣安得為春溫病乎其謂大寒之令復行於春溫病方作設使大寒之令不復行於春其溫病當作者遂不作乎況今之春為溫病者比比皆是未嘗見其必由大寒復行於春而後成也經曰元則害承乃制其義謂已亢極則勝已者來制如大亢極則水來制之經所謂相火之下水氣承之水位之下土氣承之之類皆是勝已者為承今以元為母承為子將來勝於經歟抑未達歟又如以制物者為所勝受制者為所不勝與經所謂氣有餘則制已所勝而侮所不勝及傳之所其所勝死於其所不勝之旨全反矣余如因時傷令入傷時之說委曲衍說者固不暇惠辨也嗚呼予非好斥前人之非蓋為其有害大義晦蝕經旨以誤後人故不敢諛順而嘿嘿耳然而僭逾之罪固已自知其不得辭矣但未知觀者以為何如

張仲景傷寒立法考

讀仲景之書當求其所以立法之意苟得其所以立法之意則知其書足以為萬世法而後人莫能加莫能外矣苟不得其所以立法之意則疑信相雜未免通此而碍彼也嗚呼自仲景以來發明其書者不可以數計然其所以立法之意竟未聞有表章而示人者豈求之而不得之歟將相循習而不求歟抑有之而余未之見歟余雖不敏僭請陳之夫陽於寒有即病者焉有不即病者焉即病者發於所感之時不即病者過時而發於春夏也即病謂之傷寒不即病謂之溫與暑夫傷寒溫暑其類雖殊其所受之原則不殊也由其原之不殊故一以傷寒而為稱由其類之殊故施治不得以相混以所稱而混其治宜乎貽禍後人以歸咎於仲景之法而委廢其大半也吁使仲景之法果貽禍於後人傷寒論不作可也使仲景之法果不貽禍於後人傷寒論其可一日缺乎後人乃不歸咎於已見之未至而歸咎於立法之大賢可謂溺井怨伯益失火怨燧人矣夫仲景法之祖也後人雖移易無窮終莫能越其矩度由能莫越而觀之則其法其方果可委廢大半哉雖然言立垂訓之士猶不免失於此彼碌碌者固無足誦矣夫惟立言垂訓之士有形乎著述之間其碌碌者當趨趨猶預之餘得不靡然從令爭先快覩而趨簡略之地乎夫其法其方委靡大半而不知返日惟簡便是趨此民生之所以無藉而仲景之心之所以不能別白矣嗚呼法也方也仲景專為即病之傷寒設不兼為不即病之溫暑設也後人能知仲景之書本為即病者設不為不即病者設則尚恨其法散落所存不多而莫能禦夫粗工妄治之萬變果可憚煩而或廢之乎是知委廢大半而不覺其非者由于不能得其所以立法之意故也今人雖以治傷寒法治溫暑亦不過借用耳

非仲景立法之本意也猶六書假借雖移易無舛然非造字之初意夫仲景立法天下後世之權衡也故
可借焉以為他病用雖然豈特可借以治溫暑而已凡雜病之治莫不可借也今人因傷寒治法可借以
治溫暑遂謂其法通為傷寒溫暑設吁此非識流而昧原者歟苟不余信請以證之夫仲景之書三陰經
寒證居熱證什之七八彼不即病之溫暑但一於熱耳何由而為寒哉就三陰寒證而詳味之然後知余
言之不妄或者乃謂三陰寒證本是雜病為王叔和增入其中又或謂其證之寒蓋由寒藥誤治而致若
此者皆非也夫叔和之增入者辨脉平脉與可汗可下等諸篇而已其六經病篇必非叔和所能贊辭也
但厥陰經中下利嘔噦諸條却是叔和因其有厥逆而附遂併無厥逆而同類者亦附之耳至若以藥誤
治而成變證則惟太陽為多縱使三陰證亦有寒藥誤治而變寒者然豈應如是之眾乎夫惟後人以
仲景書通為傷寒溫暑設遂致諸溫劑皆疑焉而不敢用韓祇和雖覺桂枝湯之難用但謂今昔之世不
同然未悟仲景書本為即病之傷寒設也且其著微旨一書又純以溫暑作傷寒立論而即病之傷寒反
不言及此已是捨本徇末不能全窺仲景藩籬又以夏至前胸膈滿悶嘔逆氣塞腸鳴腹痛身體拘急手
足逆冷等證視為溫暑謂仲景與三陰寒證脉理同而證不同遂別立溫中法以治夫仲景所叙三陰寒
證乃是久時即病之傷寒故有此證今欲以仲景所叙三陰寒證求對於春夏溫暑之病不亦悖乎雖然
祇和未悟仲景立法本旨而又適當溫暑病作之際其為惑也固宜以余觀之其胸膈滿悶嘔逆氣塞等
證若非內傷冷物則不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外俱傷於寒之病也且祇和但曰寒而當溫
然未嘗求其所以為寒之故能求其故則知溫暑本無寒證矣攷之仲景書雖有陰毒之名然其所叙之

證不過面目青身痛如被杖咽喉痛而已並不言陰寒極甚之證況其所治之方亦不過升麻甘草當歸
蟄甲而已並不用大溫大熱之藥是知仲景所謂陰毒者非陰寒之病乃是感天地惡毒戾氣入於陰經
故曰陰毒耳後之論者遂以為陰寒極甚之證稱為陰毒乃引仲景所叙面目青身痛如被杖咽喉痛數
語併而言之却用附子散正陽散等藥以治竊謂陰寒極甚之證固亦可名為陰毒然終非仲景所以立
名之本意觀後人所叙陰毒與仲景所叙陰毒自是兩般豈可混論後人所叙陰毒亦只是內傷冷物或
不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外俱傷於寒而成耳非天地惡毒戾氣所中者也朱奉議作活人
書累數萬言於仲景傷寒論多有發明其傷寒即入陰經為寒證者諸家不識而奉議識之但惜其亦不
知仲景專為即病者立法故其書中每每以傷寒溫暑混雜議論竟無所別況又視傷寒論為全書遂將
次傳陰經熱證與即入陰經寒證牽合為一立說且謂大抵傷寒陽明證宜下少陰證宜溫而於所識即
入陰經之見又未免自相悖矣夫陽明證之宜下者固為和熱入胃其少陰證果是傷寒傳經熱邪亦可
溫乎况溫病暑病之少陰尤不可溫也自奉議此說行而天下後世蒙害者不無矣迨夫成無已作傷寒
論註又作明理論其表章名義纖悉不遺可謂善羽翼仲景者然即入陰經之寒證又不及朱奉議能識
况即病立法之本旨子宜其莫能知也惟其莫知故於三陰諸寒證止隨文解義而已未嘗明其何由不
為熱而為寒也至於劉守真出亦以溫暑作傷寒立論而遺即病之傷寒其所處辛涼解散之劑固為味
者有中風傷寒錯治之失而立蓋亦不無桂枝麻黃難用之惑也既惑於此則無由悟夫仲景立桂枝麻
黃湯之有所主用桂枝麻黃湯之有其時矣故其原病式有曰夏熱用麻黃桂枝之類熱藥發表須加寒

藥不然則熱甚發黃或斑出矣

此說出於龐安常而殊不知仲景立麻黃湯桂枝湯本不欲用於身熱之時也苟悟夫桂枝麻黃湯本非治溫暑之劑則群疑冰泮矣何也夫寒之初客於表也閉腠理鬱陽氣而

為熱故非辛溫之藥不能開腠理以泄其熱此麻黃湯之所由立也至於風邪傷表雖反疎腠理而不能

閉然邪既客表則表之正氣受傷而不能流通故亦發熱也必以辛甘溫之藥發其邪則邪去而腠理自

密矣此桂枝湯之所由立也其所以不加寒藥者蓋由風寒在表又當天令寒冷之時而無所避故也後

人不知仲景立法之意故有惑於麻黃桂枝之熱有犯於春夏之司氣而不敢用於是有須加寒藥之論

夫欲加寒藥於麻黃桂枝湯之中此乃不悟其所以然故如此耳若仲景為溫暑立方必不如此必別有

法但惜其遺佚不傳致使後人有多岐之患若知仲景傷寒論專為即病傷寒作則知麻黃桂枝所以宜

用之故除傳經熱證之外其直傷陰經與太陽不懌熱即傳陰經諸寒證皆有所歸著而不復疑為寒藥

誤下而生矣若乃春夏有惡風惡寒純類傷寒之證蓋春夏暴中風寒之新病非冬時受傷過時而發者

不然則或是溫暑將發而復感於風寒或因感風寒而動乎久鬱之熱遂發為溫暑也仲景曰太陽病發

熱而渴不惡寒者為溫病觀此則知溫病不當惡寒而當渴其惡寒而不渴者非溫病矣仲景雖不言暑

病然暑病與溫病同但復過一時而加重於溫病耳其不惡寒而渴則無異也春夏雖有惡風惡寒等證

其桂枝麻黃二湯終難輕用勿泥於發表不遠熱之語也於是用辛涼解散庶為得宜苟不慎而輕用之

誠不能免夫狂躁斑黃衄血之變而亦無功也雖或者行桂枝麻黃於春夏而効乃是因其辛甘發散之

力偶中於萬一斷不可視為常道而守之今人以敗毒散參蘇飲通解散百解散之類不問四時中風傷

寒一例施之雖非至正之道較之不愼而輕用麻黃桂枝於春夏以致變者則反庶幾然敗毒散等若用於春夏亦止可治暴中風寒之證而已其冬時受傷過時而發之溫病暑病則不宜用也用則非徒無益亦反害之矣縱或有効亦是偶然彼冬時傷寒用辛涼發表而或効者亦偶然也凡用藥治病其既効之後須要明其當然與偶然能明其當然與偶然則精微之地安有不至者乎惟其視為偶然當然所以循非踵弊莫之能悟而病者不幸矣若夫仲景於三陰經每用溫藥正由病之所必須與用之有其時耳餘有別論茲不再具若概以三陰寒證視為雜病而外之得無負於仲景濟人利物之至仁而誤後世乎自近代先覺不示傷寒溫暑畧治之端緒但一以寒涼為主而諸溫熱之劑悉在所略致使後之學者視仲景書欲仗焉而不敢以終決欲棄焉則猶以為立法之祖而莫能外甚則待為文具又甚則束之高閣而謂其法宜於昔而不宜於今由治亂動靜之殊治靜屬水亂動屬火故其溫熱之藥不可用於今屬之於時也噫斯言也其果然耶否耶但能明乎仲景本為即病者設法則桂枝麻黃自有所用諸溫熱之劑皆不可畧矣若謂仲景法不獨為即病者設則凡時行及寒疫溫瘧風溫等病亦通以傷寒六經病諸方治之乎傷寒例曰冬溫之毒與傷寒大異為治不同又曰寒疫與溫及暑病相似但治有殊耳是則溫暑及時行寒疫溫瘧風溫等仲景必別有治法今不見者亡之也觀其所謂為治不同所謂溫瘧風溫溫毒溫疫脉之變證方治如說豈非以其法乎決不可以傷寒六經病諸方通治也夫素問謂人傷於寒則為病熱者言常而不言變也仲景謂或熱或寒而不一者備常與變而弗遺也仲景蓋言古人之所未言大有功於古人者雖欲偏廢可乎叔和搜採仲景舊論之散落者以成書功莫大矣但惜其既以自已之說混

於仲景所言之中又以雜脈雜病紛紜並載於卷首故使玉石不分王客相亂若先備仲景之言而次附已說明書且名則不致惑於後人而累仲景矣昔漢儒收拾殘編斷簡於秦火之餘加以傳註後之議者謂其功過相等叔和其亦未免於後人之議歟余嘗欲編類其書以傷寒例居前而六經病次之相類病又次之差後病又次之診察治法治禁治誤病解未解等又次之其雜脈雜病與傷寒有所關者采以附焉其與傷寒無相關者皆刪去如此庶幾法度純一而玉石有分王客不亂矣然有志未暇姑叙此以俟他日

傷寒溫病熱病說

有病因有病名有病形辨其因正其名察其形三者俱當始可以言治矣一或未明而曰不誤於人吾未之信也且如傷寒此以病因而為病名者也溫病熱病此以天時與病形而為病名者也由三者皆起於感寒或者通以傷寒稱之夫通稱傷寒者原其因之同耳至於用藥則不可一例而施也何也夫傷寒蓋感於霜降後春分前然不即發鬱熱而發於春夏者也傷寒即發於天令寒冷之時而寒邪在表開其腠理故非辛甘溫之劑不足以散之此仲景桂枝麻黃等湯之所以必用也溫病熱病後發於天令暄熱之時怫熱自內而達於外鬱其腠理無寒在表故非辛涼或苦寒或酸苦之劑不足以解之此仲景桂枝麻黃等湯獨治外者之所以不可用而後人所處水解散大黃湯千金湯防風通聖散之類兼治內外者之所以可用也夫即病之傷寒有惡風惡寒之證者風寒在表而表氣受傷故也後發之溫病熱病有惡風惡寒之證者重有風寒新中而表氣亦受傷故也若無新中之風寒則無惡風惡寒之證故仲景曰太陽

病發熱而渴不惡寒者為溫病溫病如此則知熱病亦如此是則不渴而惡寒者非溫熱病矣然或有不
因新中風寒亦見惡風惡寒之證者蓋病人表氣本虛熱達於表又重傷表氣故不禁風寒非傷風惡風
傷寒惡寒也但衛虛則惡風榮虛則惡寒且溫病熱病亦有先見表證而後傳裏者蓋拂熱自內達外
熱鬱腠理不得外泄遂復還裏而成可攻之證非如傷寒從表而始也或者不悟此理乃於春夏溫病熱
病而求浮緊之脉不亦疏乎殊不知緊為寒脉有寒邪則見之無寒邪則不見也其溫病熱病或見脉緊
者乃重感不正之暴寒與內傷過度之冷食也豈其本然哉又或者不識脉形但見弦便呼為緊斷為寒
而妄治蓋脉之盛而有力者每每重弦豈可錯認為緊而斷為寒夫溫病熱病之脉多在肌肉之分而不
甚浮且右手反盛於左手者誠由怫熱在內故也其或左手盛或浮者必有重感之風寒否則非溫病熱
病自是暴感風寒之病耳凡溫病熱病若無重感表證雖間見而裏病為多故少有不渴者斯時也法當
治裏熱為主而解表兼之亦有治裏而表自解者余每見世人治溫熱病雖誤攻其裏亦無大害誤發其
表變不可言此足以明其熱之自內達外矣其間有誤攻裏而致大害者乃春夏暴寒所中之疫證邪純
在表未入於裏故也不可與溫病熱病同論夫惟世以溫病熱病混稱傷寒故每執寒字以求浮緊之脉
以用溫熱之藥若此者因名亂實而戕人之生名其可不正乎又書方多言四時傷寒故以春夏之溫病
熱病與秋冬之傷寒一類視之而無所別夫秋冬之傷寒真傷寒也春夏之傷寒寒疫也與溫病熱病自
是兩塗豈可同治乎此弊之來非一日矣愚攷方書並無救弊之論每每雷同良可痛哉雖然傷寒與溫
病熱病其攻裏之法若果是以寒除熱固不必求更其發表之法斷不可不更也況傷寒之真傷陰經與