

博

士



中国人民大学
博士文库

生态化

——第三次产业革命的实质与方向

欧阳志远 著

文

庫

生态化

——第三次产业革命的实质与方向

欧阳志远 著

中国人民大学出版社

(京)新登字 156 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助

中国人民大学博士文库

生态化——第三次产业革命的实质与方向

欧阳志远 著

出版者：中国人民大学出版社

发行者：中国人民大学出版社

(北京海淀路 39 号 邮码 100872)

印刷者：北京市丰台区丰华印刷厂

经销者：新华书店总店北京发行所

开 本：850×1168 毫米 32 开

字 数：214 000

印 张：9.625 插页 2

版 次：1994 年 6 月第 1 版

印 次：1994 年 6 月第 1 次印刷

册 数：1-2000

书 号：ISBN 7-300-01880-7/B·213

定 价：7.90 元

中国人民大学博士文库

总 序

《中国人民大学博士文库》以反映中国人民大学博士学位研究生的研究成果（博士论文），促进哲学社会科学的繁荣、发展，促进我校科学研究和教学活动，扶植学术新生力量为主要宗旨。

我国的社会主义建设，是一项空前未有的宏伟艰巨的事业。为了使这一事业能够沿着正确的轨道顺利前进，必须有马克思主义理论的指导和掌握现代科学知识。马克思主义经典作家早就指出，一个国家想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。应当清醒地看到，同社会主义现代化建设发展的实践相对照，当前的理论研究，还显得很不相称。对理论的冷淡和忽视，已经给我们的社会主义建设和改革、开放带来了严重的危害。没有马克思主义理论的指导，不懂得现代科学知识，我们不但会在决策上发生这样那样的失误，甚至会让我们在社会主义的大道上迷失方向。因此，在改革开放和建设社会主义的伟大实践中，创造性地研究和发 展马克思主义理论，用现代科学知识武装我们的头脑，就具有特别重要的意义。

博士研究生，是中国人民大学最高层次的学位研究生，他们有坚实而宽广的基础理论，系统而深入的专业知识，有较高的理论造诣和较强的分析能力。他们的许多论文坚持马克思主义的立场、观点和方法，紧密结合实际，对有关课题进行了深入的探讨，在同一课题或相关学科、相关专业的研究方面，达到了较高的学术水平。这些论文，不但在理论上具有科学性和开拓性，而且内容新颖、立论严谨，既有较高的学术价值，又有重要的现实意义。

《中国人民大学博士文库》，由中国人民大学研究生院、科研处、出版社和书报资料社共同筹集出版基金，中国人民大学出版社编辑出版。《中国人民大学博士文库》以每年答辩的博士论文为选题范围，筛选其中的优秀论文，逐年陆续编辑出版。

社会主义改革开放在日新月异的发展，为马克思主义的理论上的创新，提供了广阔的天地。伟大的时代，正召唤着与其相适应的理论成果。广大中青年理论工作者，特别是获得博士学位的研究生，必将会对活跃和繁荣我国的理论研究，发挥重要的作用。当此《中国人民大学博士文库》和读者见面的时候，我衷心地希望更多的博士研究生，通过自己的辛勤劳动和刻苦钻研，写出更多、更好的学位论文，更多的人才脱颖而出，在我国的现代化事业中发挥应有的作用。

罗国杰

1988年10月

前 言

关于当代社会生产领域中的变革问题，早在1973年丹尼尔·贝尔的《后工业社会的来临》一书问世时，就引起世人的强烈关注，从那时起，有关讨论不断升温，80年代当阿尔温·托夫勒推出《第三次浪潮》时，达到了登峰造极的程度，各种著作、论文铺天盖地。几乎人人以说“浪潮”为时髦。到现在，这个讨论算是沉寂下来了，但它留下的困惑仍然不小。关于社会生产领域正在发生一场深刻变革这一点，虽已成为共识，但关于这场变革的性质问题，却还是一桩未了之公案。出现了诸如“新技术革命”、“产业革命”、“信息革命”、“第三次浪潮”、“第四次工业革命”、“社会生产力的新飞跃”等等概念，歧义丛生，莫衷一是。

不少人认为，对这场变革定性并不重要，重要的是注意和研究它的实际内容。话虽如此，但这个问题是无论如何也回避不了的。当今时代已不同于闭关锁国的岁月，沧海横流，思潮万千。在现实生活中，人们总要自觉或不自觉地接受对天下大势的某种判断，并有意无意地以之作为衡量自己或他人言行的参照系（例如，

“农业社会—工业社会—信息社会”这样的观念，实际上已经为我国社会各阶层普遍接受)。一个判断往往就是一个行动纲领。在波涛汹涌、风云变幻的当代，如果缺乏理性思考，随波逐流，显然有很大的危害性。对国外未来学的预测，既不能一概排斥，也不能盲目吸收。在关系人类前途、命运的重大问题上，马克思主义哲学应当明确作出自己的回答，只有这样才能高瞻远瞩，把握未来，在实践中争取主动。本课题的研究正是基于这一初衷。

目 录

第一章 工业社会之后的技术社会形态是“信息社会”吗?	1
第一节 对“生态化”概念的解释	1
第二节 关于社会发展阶段的划分问题	3
第三节 对“信息社会”提法的质疑	14
第四节 对“产业”和“产业革命”的再认识	25
第五节 对农业革命和工业革命的简要回顾	36
第六节 对第三次产业革命的探究	42
第二章 生产技术体系的巨大变革	63
第一节 生产技术体系变革的直接起因	64
第二节 生产技术体系变革的进程	98
第三节 新兴产业的出现和就业格局的变化	116
第四节 劳动方式与城市前景展望	125
第五节 资本主义生产关系的阻碍	133
第三章 强烈的社会震撼	141

第一节	第三次产业革命与人口问题·····	142
第二节	第三次产业革命与发展问题·····	156
第三节	生态环境问题诉诸政治·····	169
第四节	教育的“绿化”·····	180
第五节	第二次“文艺复兴”·····	186
第六节	哲学的重大课题·····	198
第七节	第三次产业革命与社会主义的经济发展·····	205
第四章 中国的环境与发展问题·····		215
第一节	中国环境问题的演变和基本出路·····	215
第二节	增强全民的环境意识·····	228
第三节	根据国情向产业体系的生态化迈进·····	249
第四节	“先污染，后治理”论辨析·····	278
结论·····		283
后记·····		285
主要参考文献·····		289

第一章

工业社会之后的技术社会形态 是“信息社会”吗？

社会的发展与自然的发展是相互渗透的、同样有规律可循的过程，然而人们往往重视自然规律而轻视社会规律。事实上，如果对后者无知或者误识，就将不仅在社会领域中盲目地受规律支配，而且也不会在自然界里真正获得自由。

第一节 对“生态化”概念的解释

“生态化”概念与生态学紧密相关。“生态学 (ecology)”一词系德国动物学家 E. 海克尔所创用，辞源的希腊字原意为“住所的研究”。19 世纪下半叶，德国、美国、俄国都有人著文强调生物与

环境形成整体的概念。1935 年出现“生态系统 (ecosystem)”一词,后来又出现了“生态圈 (ecosphere)”一词。《简明不列颠百科全书》认为:生态圈指“地球上生态系统的总和,包括一切活生物体与其相互作用的非生物环境。生态圈与生物圈这个术语几乎等价,但有进一步含意:应对地球和地球中一切事物进行有意识的生态管理。”^①然而,在英文中,却没有“生态化”这个词。

“生态化”这个词是前苏联学者创用的,在俄文中是 *экологизация*,其意义是把生态学原则渗透到人类的全部活动范围中,用人和自然协调发展的观点去思考问题,并根据社会和自然的具体可能性,最优地处理人和自然的关系。所谓“生态化”,实际上是“生态学化”^②。这里所指的生态学是自然科学与社会科学相互作用、相互渗透的综合科学——人类生态学。鉴于“生态化生产”^③、“生态经济学”^④、“生态活动”^⑤、“生态意识”^⑥、“生态哲学”^⑦等名称已在科学文献中广泛使用,所以本文将“生态学化”简称为“生态化”。

① 《简明不列颠百科全书》,第7卷,中国大百科全书出版社1986年版,第167页。

② B. A. 罗西:《论现代自然科学的“生态学化”》,〔苏〕《哲学问题》,1973年第4期。

③ 余谋昌:《生态学哲学》,云南人民出版社1991年版,第260页。

④ 许涤新主编:《生态经济学》,浙江人民出版社1987年版。

⑤ A. Л. 乌尔苏勒:《论“生态活动”概念》,《自然科学哲学问题》,1987年第3期。

⑥ Э. B. 基鲁索夫:《生态意识是社会和自然最优相互作用的条件》,《哲学译丛》,1986年第4期。

⑦ A. G. 阔伐提迦罗:《生态哲学》,《哲学译丛》,1984年第2期。

第二节 关于社会发展阶段的划分问题

一、划分社会发展阶段的基本依据

无论各国学者就当代经济和社会的发展提出了多少理论，作为观察问题的基点，应当首先看到，人类社会的发展和自然界的发展一样，具有不依人的意志为转移的客观规律性，这就是马克思在《资本论》中开宗明义地宣告的一个著名观点。他说：“我的观点是：社会经济形态的发展是一种自然历史过程。”^①对此，马克思有一段十分精彩的论述：“作为资本关系的基础和起点的已有的劳动生产率，不是自然的恩惠，而是几十万年历史的恩惠。”^②“撇开社会生产的不同发展程度不说，劳动生产率是同自然条件相联系的。这些自然条件都可以归结为人本身的自然（如人种等等）和人的周围的自然。外界自然条件在经济上可以分为两大类：生活资料的自然富源，如土壤的肥力、鱼产丰富的水等等；劳动资料的自然富源，如奔腾的瀑布、可以航行的河流、森林、金属、煤炭等等。在文化初期，第一类自然富源具有决定性的意义；在较高的发展阶段，第二类自然富源具有决定性的意义。”^③

马克思关于“自然历史过程”的思想具有两层含义：

第一，自然的社会性。渗入社会经济运动的自然已经不是自在的自然，而是一种历史的自然、人化的自然；它已经不单纯受

^① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第12页。

^{②③} 同上书，第560页。

自然规律的支配，而且还受到社会规律的支配。当人实现和自然之间的物质变换时，就超出了纯自然存在的界限，进入与自然对立的关系，然而，正是人和自然的区分创造了他和自然统一的条件，这种统一是以社会创造的联系实现的。一方面，人和自然的关系以科学技术和劳动资料为中介，而科学技术和劳动资料中就积累着历史的因素；另一方面，人和自然的联系是在具体的社会机体的发展和更替中实现的社会历史联系。历史越向前发展，人和自然的区别越强烈，统一也越深刻和丰富。因此在这个意义上说：“劳动生产率不是自然的恩惠，而是历史的恩惠。”

第二，社会的自然性。马克思指出，劳动生产率是历史的产物，它表明社会经济的发展像自然界的发展一样，具有不依人的意志为转移的客观规律性。在《资本论》的另一个地方，马克思还专门谈到：“在私人劳动产品的偶然的不断变动的交换关系中，生产这些产品的社会必要劳动时间作为起调节作用的自然规律强制地为自己开辟道路，就象房屋倒在人的头上时重力定律强制地为自己开辟道路一样。”^①更深刻的意义还在于，在社会经济形态的发展中，自然因素始终发挥着基质作用，无论是人自身的自然还是身外的自然，都首先表现为意识之外的天然条件。任何社会经济形态的基本活动，都是劳动者“自身的自然”作用于“身外的自然”，使那种“天然存在的物质财富要素”，变成适合人类需要的产品的使用价值。如果脱离了自然因素，任何经济活动都是子虚乌有。因此，马克思才强调：“劳动并不是它所生产的使用价值即物质财富的唯一源泉。正象威廉·配第所说，劳动是财富之

^① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第92页。

父，土地是财富之母。”^① 总之，渗透着历史因素的自然不仅没有丧失自然的本质，而且是历史的现实基础。

马克思的这个思想是我们划分社会发展阶段的基本依据。

二、划分社会发展阶段的两种标准

划分社会发展阶段的问题主要是确定社会形态的问题。在马克思主义经典作家的著作中，社会形态和社会经济形态，是在同一意义上使用的，但关于社会形态的概念，他们并没有给出明确规定，而只是从原理上作了一般阐述。

马克思和恩格斯认为：唯物主义历史观“就在于：从直接生活的物质生产出来考查现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的、它所生产的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动，同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形式，如宗教、哲学、道德等等。并在这个基础上追溯它们产生的过程。”^②

列宁在评价马克思的历史唯物主义使科学的社会学成为可能时说：“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻，没有这种观点，也就不会有社会科学。”^③

因此，目前一般是把生产力、生产关系、上层建筑看作一个有内在联系的统一整体，并把生产关系作为确定社会形态的直接标准。按照生产关系标准，可以把人类历史划分为依次更替的五

^① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第57页。

^② 同上书，第3卷，第42—43页。

^③ 《列宁全集》，第1卷，人民出版社1984年第2版，第110页。

种不同的社会形态：原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—共产主义社会。这就是通常所称的“五阶段论”。从这个标准出发，还可以得到一些序列，例如：无阶级社会—阶级社会—无阶级社会；公有制社会—私有制社会—公有制社会；前资本主义社会—资本主义社会—共产主义社会等。它们和五阶段论是一致的。由这个标准确定的社会形态称为社会经济形态（据有的学者考查，根据德文原文，以译为经济社会形态更为准确，意思是以经济为基本标志的社会形态^①）。历史唯物主义在强调生产力—生产关系—社会关系的统一性的同时，又要求看到它们的差异性。虽然总的来说，生产关系是由生产力决定的，但生产关系还受到其他多种社会因素的影响和制约，因而会有两者不同步的情况，在相同的生产力发展水平上发生着不同的生产关系；在不同的生产力发展水平上也有相同的生产关系。这一点在当代社会表现得特别明显。所以，除了根据生产关系来划分社会发展阶段之外，还可以从生产力的角度来说明历史的发展。

马克思在《资本论》中指出：“劳动首先是人和自然之间的过程，是人以自身的活动来引起、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。”^②“人和自然之间的物质变换”这个概念是马克思对人类物质生产本质的深刻揭示。

“物质变换”的思想最早见于自然科学唯物主义者雅柯夫·摩莱肖特的《生命的循环》一书（美因兹，1857年）。他在书中说：“人的排泄物培育植物，植物使空气变成坚实的构成要素并养育动

① 参见钱学森：《我们要用现代科学技术建设有中国特色的社会主义》，载《九十年代科技发展与中国现代化》，湖南科学技术出版社1991年版，第10页。

② 《马克思恩格斯全集》，第23卷，第201—202页。

物。肉食动物靠草食动物生活，自己成为肥料又使植物界新的生命的胚芽得到发展。这个物质交换名之为物质变换。这个抒发尊敬之感的词是正确的，因为，正如商业是交通的灵魂、物质的永恒的循环是世界的灵魂”。“基本物质的运动、结合和分离、吸收和排泄，这是地球上所有活动的精髓”。“奇迹在贯串形式变化的物质永恒里，在从一个形式到另一个形式的物质的转换里，在作为地上的生命根源的物质变换里”。“我毫不隐晦地明确地说：物质变换的理论是使今日之哲学绕着它转动的轴心。”摩莱肖特的物质变换思想对机械唯物主义哲学有很大影响，晚年的费尔巴哈把他的学说看成实现了自己青年时期的“未来哲学大纲”^①。

马克思吸收了物质变换思想的基本内核，但扬弃了它的粗野的机械形态，对它进行了革命的变革。首先，他肯定了机械唯物主义从对人的效用性观点去考查自然的基本观点，然而他并没有停留在这个水平上。他通过对劳动作为占有自然过程的分析，指出人和自然的关系与人和人的关系相互制约。

早在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思就指出：“说人是肉体的、有自然力的、有生命力的、现实的、感性的、对象性的存在物，这就等于说，人有**现实的、感性的对象**作为自己的本质即自己的生命表现的对象；或者说，人只有凭借现实的、感性的对象才能**表现自己的生命**。”“一个存在物如果在自身之外没有自

① 转引自 A. 施密特：《马克思的自然概念》，商务印书馆 1988 年版，第 88—89 页。《马克思的自然概念》一书是 A. 施密特的代表作。作为法兰克福学派的新一代领袖，他的思想与该学派的其他理论家自然有一脉相承之处，在该书中，有不少曲解马克思主义的观点，但是在一些问题（例如强调自然与社会的统一）上，应当承认他的研究是有一定深度的，资料也是翔实的。和国内不少研究者的态度一样，笔者认为应当进行分析的、批判的吸收。

己的自然界，就不是**自然存在物**，就不能参与自然界的生活。”^①在承认自然对于人和人的意识的先在地位的同时，马克思又指出：“被抽象地孤立地理解的、被固定为与人分离的自然界，对人说来也是无”^②。在《德意志意识形态》中，马克思和恩格斯提出了两个著名论断：“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此第一个需要确定的具体事实就是这些个人的肉体组织，以及受肉体组织制约的他们与自然界的联系。”^③“历史可以从两方面来考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是密切相联的；只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。”^④

在《资本论》中，马克思进一步发展了上述思想，他突破了强化为物的经济现实的外观，深入到隐藏在它背后的本质，即人的社会关系中去，作出了历史的关系物化在商品形式中这一重大发现。这一发现揭示出：人和自然的关系中渗透着历史的因素，在生产活动中，人的本质力量是在一定的社会形式中并借这种社会形式与自然物同化的。他明确表示反对那种“排除历史过程的、抽象的自然科学唯物主义”^⑤。

也就是在《资本论》中，马克思一方面强调人和自然之间的物质变换的社会规定性，但更注意它的与社会无关的基质方面。他认为，作为社会劳动的基本形式的，不是作为抽象的、一般的而

① 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第168页。

② 同上书，第42卷，第178页。

③ 同上书，第3卷，第23页。

④ 同上书，第3卷，第20页。

⑤ 同上书，第23卷，第94页。