

中華文史論叢

一九八〇年第一輯

中華文史論叢

一九八〇年第一輯

(总第十三輯)

上海古籍出版社

中华文史论丛

一九八〇年第一辑

(总第十三辑)

朱东润 李俊民 罗竹风 主编

上海古籍出版社出版

(上海瑞金二路 272 号)

新华书店上海发行所发行 上海中华印刷厂印刷

1980 年 1 月第 1 版 1980 年 1 月第 1 次印刷

定价: 1.00 元

目 次

试谈西周纪年	荣孟源 (1)
论秦汉的分封制	杨 宽 (23)
曾敏行的《独醒杂志》与方腊起义	李祖德 (39)
清初内地人民抗清斗争的性质问题	商鸿逵 (53)
龚魏之历史哲学与变法思想	香港中文大学 许冠三 (69)
西周莽京新考	陈云鸾 (105)
从《梁书》佚文考盘盘国的方位	王仲华 (113)
上海地区最早的对外贸易港——青龙镇	邹逸麟 (119)
略论玄奘在中国翻译史上的贡献	杨廷福 (133)
再论宣南诗社与林则徐	杨国桢 (149)
《诗序》作者考辨	陈允吉 (159)
论韩愈诗的几个问题	江辛眉 (187)
刘禹锡与令狐楚	卞孝萱 (211)
金圣叹与《水浒》	林文山 (241)
论徐士范本《西厢记》	蒋星煜 (259)
影印《脂砚斋重评石头记》己卯本序	冯其庸 (285)
《波斯人》作者非蒲松龄	美国芝加哥大学 马泰来 (295)
乐书订误二则	丘琼荪遗稿 (297)

互卦说·····	冒鹤亭遗稿 (22)
汉文帝置三经博士·····	罗义俊 (38)
关于高超的一条史料·····	李迪 (110)
灭国真非蔑古真·····	龚方震 (111)
李白诗中的丹阳·····	马里千 (130)
杜诗“乌鬼”、“黄鱼”考·····	鍾来茵 (131)
刘长卿别李白事迹小辨·····	郁贤皓 (146)
记宋本《杜荀鹤文集》·····	沈津 (148)
“官奴”非王献之小字·····	周本淳 (240)
《织云楼诗合刻》小记·····	施舍 (292)
洪秀全与“拜上帝会”·····	茅家琦 (294)
有正本《原本聊斋志异》述略·····	杨震方 (306)

CONTENTS

Trying to Say Something about the Chronology of the West Zhou Dynasty	Rong Meng-yuan (1)
On the Enfeoffment System of the Qin and Han Dynasties	Yang Kuan (23)
Zeng Min-xing's <i>First-to-Awake Notes</i> and Fang La's Insurrection.....	Li Zu-de (39)
Nature of the Inland Population's Resist-Qing Strug- gles in Early Qing Dynasty	Shang Hong-Kui (53)
Gong Zi-zhen and Wei Yuan's Philosophy of History and Their Ideas of Political Reform	Xu Guan-san, The Chinese University of Hongkong (69)
A Fresh Research on Peng the Capital of the West Zhou Dynasty	Chen Yun-luan (105)
Verifying the Location of the Pan Pan State Through the Missing Pages of the <i>Book of Liang</i>	Wang Zhong-luo (113)
Qinglong Zhen (Blue-Dragon Town)——Earliest For- eign-trade Port in Shanghai Area.....	Zou Yi-lin (119)
A Brief Discussion on Xuan Zhang's Contributions in China's History of Translation Work...	Yang Ting-fu (133)

- More Comments on Xuan Nan Society of Poets and
 Lin Ze-Xu Yang Guo-zhen (149)
- Ascertaining the Authorship of *Foreword to the Book
 of Songs* Chen Yung-ji (159)
- Several Questions in Connexion with the Discussion
 of Han Yu's Poems..... Jiang Xin-mei (187)
- Liu Yu-Xi and Linghu Chu.....Bian Xiao-xuan (211)
- Jin Sheng-tan and *Shui Hu* (*Water Margin*)
 Lin Wen-shan (241)
- On Xu Shi-fan's Edition of *The Western Chamber*
 Jiang Xing-yu (259)
- Foreward to the Photostat Edition of the 1759 Ver-
 sion of *The Tale of the Stone With Renewed Com-
 ments by Zhi-Yan Studio*..... Feng Ji-yung (285)
- Pu Song-ling Was Not the Author of *The Persians*
 Ma Tai Lai, The University of Chicago (295)
- Two Corrections Made in Checking Up Books of Mu-
 sic.....the late Qiu Qiong-sun (297)

试谈西周纪年

荣孟源

我国历史从西周共和元年庚申，即公元前 841 年起，有确实年数，早为定论。但西周开始，武王伐纣是哪一年，各家说法不同：

1. 刘歆《世经》作己卯年，即公元前 1122 年。吴其昌《金文历朔疏证》从之^①。

2. 皇甫谧《帝王世纪》作乙酉年，即公元前 1116 年。

3. 僧一行《历度议》作庚寅年，即公元前 1111 年。

4. 唐兰《中国古代历史上的年代问题》作公元前 1075 年。

5. 《易乾凿度》作辛未年，即公元前 1071 年。

6. 姚文田《周初年月日岁星考》作甲戌年，即公元前 1066 年。日本新城新藏《东洋天文学史研究》从之^②。

7. 张钰哲《哈雷彗星的轨道演变的趋势和它的古代历史》作公元前 1057 年。

8. 章鸿钊《中国古历析疑》作公元前 1055 年^③。

9. 《史记·周本纪》集解引《汲冢纪年》作“自武王灭殷，以至幽王，凡二百五十七年也。”陈梦家《西周年代考》据此以武王克殷作公元前 1027 年。

九种说法，哪一家可信，还是全不可信？难以判断。郭沫若《两周金文辞大系释文初序》说：“殷周古历迄未确知，即周代列王之年代亦多异说。”“学者如就彝铭历朔相互间之关系以恢复殷周古历，再据古历为标准以较量其他，则尚矣。”今据《两周金文辞大系图录考释》所载彝铭^④，对照各家推步的历表，参考古籍和各家研究的成绩，试谈西周纪年。从共和元年上推，以探求西周各王年

数和武王克殷之年。

一 共和前后

《师毳殷》：

“隹王元年正月初吉丁亥，白和父若曰：‘师毳，乃祖考有劳于我家……’毳拜顿首，敢对扬皇君休，用作朕文考乙仲将毳……”

郭释：白和父即师和父，任周司马之职，即司马共，即共伯和。

吴其昌说：“以古金文修辞学律之，以‘白和父若曰’地位，正当他器‘王若曰’地位。即‘伯和父’地位，当他器‘王’之地位。如《录伯或敦》云，‘隹王正月，辰在庚寅，王若曰：录伯或，繇自乃祖考有劳于周邦。’与此文法悉同。凡名词、动词、呼词、介词、宾词，前后次序，无一不同。‘周邦’二字地位，适当‘我家’二字之地位。‘录伯或’之地位，适当‘师毳’之地位。而‘王’之地位，适当‘伯和父’之地位。故知此伯和父即王也。换言之，即此王名伯和父也。周京诸王，有伯和父其人者，惟于王位之共伯和耳。亦已可知是器之必为共和时。”

铭文“正月初吉丁亥”^⑤。查汪《长术》^⑥，吴《历谱》都是共和元年正月庚辰朔八日丁亥；新城《周朔表》作正月辛巳朔七日丁亥；都和铭文合。可以确定“隹王元年”是共和元年，即公元前841年。

《师夔殷》：

“师和父祖，夔素桀恐于王。隹十又一年九月初吉丁亥，王在周，格于大室，即位。宰弼生入右师夔。王呼尹氏册命师夔……”

郭释：“师和父即共伯和。”“师和父死于宣王十一年。”汪《长术》宣王十一年甲申，即公元前817年，九月丁亥朔；下年乙酉即公元前816年，九月壬午朔六日丁亥。吴《历谱》公元前817年和汪《长术》同，公元前816年作九月辛巳朔七日丁亥。新城《周朔表》公元前817年九月戊子朔，前一日丁亥；公元前816年九月癸未朔五日丁亥。公元前817年或公元前816年都和铭文合。如从臆计

算，以三日为朏，则汪、吴、新城历表，公元前 817 年九月初吉丁亥都在九月朏之前，和铭文不合；公元前 816 年九月初吉丁亥都在九月朏之后，和铭文合。似宣王十一年应是公元前 816 年。

《召伯虎殷》其一：

“隹五年正月己丑，弼生又使召来……”

《兮甲盘》：

“隹五年三月既死霸庚寅，王初略伐獫狁……”

《召伯虎殷》其二：

“隹六年四月甲子，王在葬，召伯虎告曰……”

据此三通铭文，知宣王五年有闰月。汪《长术》宣王五年戊寅，即公元前 823 年，正月丙寅朔二十四日己丑；三月乙丑朔二十六日庚寅；五年有闰月，六年己卯即公元前 822 年，四月戊午朔七日甲子；和铭文合。如以宣王五年作公元前 822 年，则是正月庚申朔三十日己丑；三月己未朔，下月二日庚寅；公元前 821 年，四月癸丑朔十二日甲子；亦和铭文合。吴《历谱》以公元前 823 年作宣王五年，和汪《长术》同。如以公元前 822 年作宣王五年，公元前 822 年和汪《长术》亦同；公元前 821 年是四月壬子朔十三日甲子；亦和铭文合。新城《周朔表》以宣王五年作公元前 823 年，则是正月丁卯朔二十三日己丑，三月丙寅朔二十五日庚寅，下年四月庚申朔五日甲子；和铭文合。如以宣王五年作公元前 822 年，则是正月辛亥朔二十九日己丑；三月庚申朔，下月一日庚寅；下年四月甲寅朔十一日甲子；亦和铭文合。因此，不能确定宣王五年是公元前 823 年或公元前 822 年。

《伯克壶》：

“隹十又六年七月既生霸乙未……”

《克钟》：

“隹十又六年九月初吉庚寅……”

郭释：和此铭文可合者仅夷、厉、宣三王。如作宣王，查吴《历

谱》公元前 811 年八月癸未朔十三日乙未，十月壬午朔九日庚寅；新城《周朔表》公元前 811 年八月甲申朔十二日乙未，十月癸未朔八日庚寅；都和铭文合。如作宣王十六年是公元前 812 年，则全不合。可知宣王十六年是公元前 811 年，宣王十一年是公元前 816 年，宣王五年是公元前 822 年，宣王元年是公元前 826 年。

《师兑殷》其一：

“隹元年五月初吉甲寅，王在周，格康庙，即位。同仲右师兑入门立中廷。王呼内史尹册命师兑足师和父司左右走马……”

郭释：“足，续也。师和父死于宣王十一年，此命师兑承继其职。在元年，则是幽王元年矣。”案：“共伯和干王位”，史籍记载较详。“共伯和复归于宗”，史籍记载不详。《庄子·让王篇》“共伯得乎共首”句下，陆德明释文说：“共和十四年大旱，屋焚。卜于太阳。兆曰厉王为祟。召公乃立宣王，共和复归于宗，逍遥得意共山之首。”这是说，厉王死后，以天灾为由，归罪于共伯和。召公乘机立宣王，夺回周政权。“共和复归于宗”，仍有相当实力，所以还能“逍遥得意共山之首”。周宣王夺回政权，不能消灭共伯和，止能宣布共伯和原为司马，今撤职，命师兑继任司马之职。此器应是宣王时器。

查汪、吴、新城历表，幽王元年即公元前 781 年，“五月初吉”，无甲寅；公元前 827 年“五月初吉”亦无甲寅。公元前 826 年汪《长术》、吴《历谱》作五月辛亥朔四日甲寅；新城《周朔表》作五月壬子朔三日甲寅；和铭文合。可知此“元年”是宣王元年，即公元前 826 年。共和元年是公元前 841 年，宣王元年是公元前 826 年。共和是十五年。

查《史记·齐世家》：“武公九年，周厉王出奔，居彘。十年，王室乱，大臣行政，号曰‘共和’。二十四年，周宣王初立。”共和是十五年。

《史记·鲁世家》：“真公十四年，周厉王无道，出奔彘，共和行

政。二十九年，周宣王即位。”共和是十五年。

《史记·管蔡世家》：“夷伯二十三年，周厉王奔于彘。三十年卒，弟幽伯彊立。幽伯九年，弟苏杀幽伯代立，是为戴伯。戴伯元年，周宣王已立三岁。”共和是十四年。如从周宣王即位后第二年称元，还是共和十五年。

《史记·卫世家》：“釐侯十三年，周厉王出奔于彘，共和行政焉。二十八年，周宣王立。”共和是十五年。

《史记·陈世家》：“幽公十二年，周厉王奔于彘。二十三年，幽公卒，子釐公孝立。釐公六年，周宣王即位。”据《十二诸侯年表》共和元年是陈幽公十四年，可知《世家》“十二年”为“十三年”之误。齐武公二十四年，鲁真公二十九年、卫釐侯二十八年是陈釐公五年，可知《世家》“釐公六年”为“釐公五年”之误。共和是十五年。

《史记·宋世家》：“釐公十七年，周厉王出奔彘。二十八年，釐公卒，子惠公觐立。惠公四年，周宣王即位。”共和是十五年。

《史记·晋世家》：“靖侯十七年，周厉王……出奔于彘，大臣行政，故曰‘共和’。十八年，靖侯卒，子釐侯司徒立。釐侯十四年，周宣王初立。”共和是十五年。

据共和十五年，彝铭和史籍所载相合。可知《史记·周本纪》和《十二诸侯年表》作十四年，误差一年。

既知共和为十五年，宣王元年是公元前826年，可下推宣王年数。

《鄫殷》：

“隹二年正月初吉，王在周邵宫。丁亥王格于宣廓……”

《师兑殷》其二：

“隹三年二月初吉丁亥，王在周，格大庙，即位。鬯白右师兑入门，立中廷。王呼内史尹册命师兑：余既命汝是师和父司左右走马……”

这两通铭文年月相连，和《师兑殷》其一年月日辰不相连。

郭释：《鄫殷》与“《师兑殷》第一器相较，元年五月初吉既有甲

寅，则二年正月初吉中不得有丁亥。又由《师兑殷》第二器较之，知元年、二年均无闰。”案：宣王“元年五月初吉甲寅”、“五年三月既死霸庚寅”，不论元年、二年、三年、四年有无闰月，都不能有“二年正月初吉丁亥”和“三年二月初吉丁亥”。查汪《长术》、新城《周朔表》，公元前780年正月丁亥朔；吴《历谱》正月丙戌朔二日丁亥。多未有闰月，下年即公元前779年，汪《长术》、吴《历谱》作二月庚辰朔八日丁亥；新城《周朔表》作二月辛巳朔七日丁亥。都和铭文合。可知周幽王二年是公元前780年，三年是公元前779年，元年是公元前781年，宣王最后之年是公元前782年。宣王在位四十五年，《史记》作宣王四十六年，误差一年。

共和、宣王年数既定，可据以上推厉王年数。《史记·周本纪》说：“厉王即位三十年。”又说：“三十四年王益严，国人莫敢言，道路以目。”“三年乃相与畔袭厉王。厉王出奔于彘。”是厉王三十七年奔彘。但是和《世家》、《年表》不合。

《史记·卫世家》：周夷王命卫顷侯为侯。顷侯十二年死，子伋侯立。伋侯十三年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最多是二十四年。

《史记·齐世家》：齐胡公当周夷王时，献公杀胡公而自立，九年死，子武公立。武公九年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最多是十八年。

《史记·陈世家》：陈慎公当周厉王时。慎公死，子幽公立。幽公十二年周厉王奔彘。是厉王奔彘时，最少是十三年。

《史记·十二诸侯年表》：共和元年是卫伋侯十四年，齐武公十年，陈幽公十四年，和《史记·卫世家·齐世家》同，和《史记·陈世家》相差一年。是厉王奔彘时，在十四年到十八年之间。考察彝铭来确定其年数。

《师晨鼎》：

“隹三年三月初吉甲戌，王在周师录宫。旦，王格大室，即位。司马

共右师農入门立中廷……”

《师觶殷》：

“隹三年三月初吉甲戌，王在周师录宫。旦，王格大室，即位。司马共右师觶入门立中廷……”

《癸盃》（见《文物》1978年第三期）：

“隹四年二月既生霸戊戌，王在周师录宫。各大室，即位，司马共右师癸……”

《谏殷》：

“隹五年三月初吉庚寅，王在周师录宫。旦，王格大室，就位。司马共右谏入门立中廷……”

郭释：“司马共即共伯和”。可知都是厉王时器。吴《历谱》公元前854年三月乙丑朔十日甲戌；如公元前854年无闰月，则是公元前853年二月庚寅朔九日戊戌；如公元前853年有闰月，则是公元前852年三月癸未朔八日庚寅。新城《周朔表》公元前854年三月丙寅朔九日甲戌；如公元前854年无闰月，则是公元前853年二月辛卯朔八日戊戌。如公元前853年有闰月，则是公元前852年三月甲申朔七日庚寅。和上引四通铭文全合。可知厉王元年是公元前856年。章鸿钊据三年、五年三通铭文和《史记》的《世家》、《年表》，确定“厉王为十五年（公元前856年至公元前842年）。”完全可信。

《番匚生壶》：

“隹廿又六年十月初吉己卯……”

汪《长术》、吴《历谱》作公元前831年九月戊寅朔二日己卯，十一月丁丑朔三日己卯。新城《周朔表》作公元前831年九月己卯朔，十一月戊寅朔二日己卯。全和铭文合。可知此器是厉王廿六年。厉王廿六年是共和十一年。共和与厉王纪年并存，可知厉王奔彘后还有一定的实力，仍保存周纪年。共和十五年厉王死，是厉王在位三十年。《史记·周本纪》说：“厉王即位三十年。”是说厉王十五

年奔薨，以后又有十五年，共在位三十年。

二 共懿孝夷四王

周共王、懿王、孝王、夷王，《史记·周本纪》无年数；各书所记年数难信；必须考察彝铭。

《趯匱鼎》其二：

“隹十又五年五月既生霸壬午，𡇗王在周新宫。王射于射庐……”

郭释：“𡇗王即穆王之子恭王絜扈也。”又说：“恭王在位年限有四说：《太平御览》八十五引《帝王世纪》云‘在位二十年’；《通鉴外纪》作十年；又引皇甫湜说为二十五年；后世《皇极经世》等书复推算为十二年，世多视为定说。今据此器，则恭王分明有‘十又五年’。彼二十年说与二十五年说虽未知孰是，然如十年说与十二年说则皆非也。”

章鸿钊说：“幸数千彝铭中，竟有一铭文并王号与年月日辰俱无不备，且又出于共王之世。此无他，即郭氏所述之《趯匱鼎》是也。郭氏已从是器知共王十二年说与十年说之非，余更欲由此以推验武王克殷始于何年，是否与前推选之年相符，则此鼎之所系诚甚大也。”又说：“共王元年正当公元前 911 年，其十五年即公元前 897 年。查新城氏之《周朔表》，是年五月小乙亥朔八日壬午。从王氏考，与铭文‘五月既生霸壬午’适合；如从臚计日，七日为壬午，亦合。盖此表与周朔固得差一日也。”案：吴《历谱》公元前 897 年五月癸酉朔十日壬午，亦和铭文合。

《永孟》（《文物》1972 年第一期）：

“隹十又二年初吉丁卯……”

郭释：“首行‘年’字下未提月份，殆即正月。”唐兰《永孟铭文解释》，定为共王十二年。据共王十五年推算，十二年是公元前 900 年。吴《历谱》是年正月癸亥朔五日丁卯，新城《周朔表》是年正月甲子朔四日丁卯，都和铭文合。

《史颂殷》:

“隹三年五月丁巳,王在宗周……”

《颂鼎》:

“隹三年五月既死霸甲戌,王在周康邵宫……”

郭释:都是共王时器。据共王十五年,可知三年是公元前 909 年。吴《历谱》是年四月癸王朔五日丁巳,二十二日甲戌;六月壬子朔六日丁巳,二十三日甲戌;和铭文合。新城《周朔表》是年四月乙卯朔三日丁巳,二十日甲戌;六月甲寅朔四日丁巳,二十一日甲戌;和铭文相差一二日,亦是相合。据以上铭文,可以确定共王元年是公元前 911 年。共王在位几年,要据懿王元年来确定。

《匡卣》:

“隹四月初吉甲午,𣪠王在射庐……”

郭释:“𣪠王即恭王之子懿王也。”吴其昌定为懿王元年。章鸿钊说:新城《周朔表》“公元前 895 年四月大甲午朔”,和铭文合。查吴《历谱》,公元前 895 年三月癸巳朔二日甲午,五月壬辰朔三日甲午;都和铭文合。可知懿王元年是公元前 895 年,共王最后之年是公元前 986 年,共王在位十六年。

《师遽殷》:

“隹王三祀四月既生霸辛酉……”

《大鼎》:

“隹十又五年三月既霸丁亥……”

“既霸”当是“既生霸”。吴《历谱》公元前 893 年三月辛亥朔十一日辛酉,五月庚戌朔十二日辛酉,都和“三祀四月既生霸辛酉”合。公元前 881 年二月壬申朔十六日丁亥,四月辛未朔十七日丁亥,和“十又五年三月既霸丁亥”可说相合。章鸿钊说:新城《周朔表》公元前 893 年四月大壬子朔十日辛未;公元前 881 年三月大癸酉朔十五日丁亥;都和铭文合。可知懿王三年是公元前 893 年,十五年是公元前 881 年。懿王在位几年,要根据孝王元年来确定。

《师虎殷》:

“隹元年六月既望甲戌,王在杜居……”

《鬲鼎》:

“隹王元年六月既望乙亥,王在周穆王大口室……王在𡩺居……”

“隹王四月既生霸,辰在丁酉……”

吴其昌释:都是孝王时器,“𡩺居”是“杜居”。郭释:《鬲鼎》是孝王时器。“铭文分之段,均非一时事。首段与次段尤不得在一年。以六月既望有乙亥,则同年四月不得有丁酉。或谓四月与六月之间有闰。然古历均于年终置闰,春秋时犹然。此说殊不足信。余以为次段乃第二年事。”查吴《历谱》,公元前879年五月己未朔十六日甲戌,十七日乙亥;年终置闰,公元前878年四月甲申朔十四日丁酉。新城《周朔表》公元前879年六月庚申朔十五日甲戌,十六日乙亥;年终置闰,公元前878年四月甲申朔十四日丁酉。全和铭文合。

《趯殷》:

“隹三月初吉乙卯,王在周,格大室。咸井叔入右趯……隹王二祀。”

郭释:是孝王二年,“年月日辰,于元年终置一闰月,与《鬲鼎》首段可无牾。”查吴《历谱》、新城《周朔表》,都是公元前878年三月甲寅朔二日乙卯,全和铭文合。可知孝王元年是公元前879年,懿王最后之年是公元前880年,懿王在位十六年。

《虢季子白盘》:

“隹十又二年正月初吉丁亥……”

郭释:是夷王时器。吴《历谱》公元前857年二月癸未朔五日丁亥,新城《周朔表》公元前857年二月甲申朔四日丁亥,都和铭文合。可知夷王十二年是公元前857年,元年是公元前868年。孝王最后之年是公元前839年,孝王在位十一年。据厉王元年是公元前856年,可知夷王在位十二年。

已知共、懿、孝、夷四王年数,可据以上推康、昭、穆三王年数。