



从清华学堂 到清华大学

生活·讀書·新知 三联书店

1911-1929

苏云峰 著



从清华学堂 到清华大学

1911-1929

近代中国高等教育研究

苏云峰 著

生活·讀書·新知 三聯書店

图书在版编目(CIP)数据

从清华学堂到清华大学 1911~1929;近代中国高等教育研究/苏云峰著. - 北京:生活·读书·新知三联书店,2001.4

ISBN 7-108-01505-6

I . 从… II . 苏… III . ①清华大学-教育史-研究-1911~1929 ②高等教育-教育史-研究-中国-近代
IV . G649.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 57135 号

责任编辑 杜 非

装帧设计 宁成春 马健全 张 扬

出版发行 生活·读书·新知三联书店
(北京市东城区美术馆东街 22 号)

邮 编 100010

经 销 新华书店

排 版 北京新知电脑印制事务所

印 刷 北京市宏文印刷厂

版 次 2001 年 4 月北京第 1 版
2001 年 4 月北京第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32 印张 12.125

字 数 400 千字

印 数 0,001-7,000 册

定 价 24.00 元

何炳棣序

苏云峰教授二十余年心血结晶的前半部——《从清华学堂到清华大学，1911～1929》——是近年台湾中央研究院近代史研究所杰出专刊之一。此书不但对清华创校的中美外交档案、台湾、大陆及美国有关早期清华经费、体制、领导、政策、师资、图书、学生素质和生活片面等资料的搜集，做了很大的努力，而且全书对早期清华理性平衡的总评价，应该是经得起今后史家的考验的。几乎可以另成专刊的第十章“清华国学研究院”，更是研究汉学的国际学人必读之作。从较狭的专业观点看，此书行将被举世公认为中国近代教育史上的一部标准著作是可以预卜的。

从宏观看，此书更大的意义是供给研究 20 世纪中国近代化复杂过程的学人和广泛读者一个理想的“捷径”。虽然 20 世纪中国所有的大学以及中小学都在一定程度上反映国家社会近代化的过程，但是，诚如作者前言开头所说明：“清华学堂系由美国退还超收庚款所创办，是在中国教育体系之外的一所新制留美预备学校。”这就使清华学堂的历史使命大大不同于其他最早近代型的高等学府。例如，早在中日甲午战争后的光绪乙未年（1895），直隶总督兼北洋大臣王文韶就在天津创办了“中西学堂”（后来演变成专重工、矿的北洋大学）；次年（1896）盛宣怀就从电报和招商两局拨款在上海创办中小学程度的“南洋公学”，

经多次改组和扩充,到 1921 年才定名为交通大学;在戊戌(1898)百日维新期间创办的“京师大学堂”,幸由慈禧所信任而又无政敌的孙家鼐主持,变法失败后名义上还继续存在,最后才改成北京大学。这些所谓的新型学校不可能立即对中国近代化发生作用的最好笑的例证是,由于当时平民称举人为老爷,而京师大学堂头几批学生中有不少举人,所以校役不得不称学生为老爷。

相反地,清华学堂最初虽曾部分参考上海圣约翰大学(本系美国教会 1879 年创建的书院,1906 年始发展成为大学)的经验,但在采取美国学制的原则下,从未忽视国学基础的重要。尽管当时的呼声是工程实业救国,清华始终认为留美预备学校的基本任务是奠定通才教育的基础。这正说明何以在人文社科、自然科学和工程技术等方面,清华所栽培出的人才数目是相当平衡的,清华对中国现代化所做出的贡献在全国高等学府中是首屈一指的。此外,五四以后,清华对国际及国内政治日益关切,以致清华在三四十年代学生运动中逐步取得领导的地位。正如 1949 年以前清华大礼堂二楼“寿与国同”这横匾所象征,清华和整个民族国家的盛衰兴亡自始即是牢不可分的。事实上,从清华学堂这小小的一隅,最能看出一个内外积弱的古老国家,在救亡图存的过程中所呈现的一线曙光。这正是《清华学堂》这一个案的宏观历史意义。

谨以这部可读性极高的《从清华学堂到清华大学》向专家学者和广大读者郑重推介。

何炳棣

1996 年 8 月,南加州寓所

2 从清华学堂到清华大学 1911~1929

自序

……清华之立，其源实导自庚子拳匪之乱，……四万万人之膏血，清华所以成立之原素也。……且自美雨西来，留美学生之势力寝盛，将来中国之命运，殆全操诸留美学生之手。而清华实为留美学生之造制厂。质言之，清华学校与将来中国之命运，实有莫大之关系。关心中国前途者，对于清华已往之历史，盖不可以忽焉者也。……●

20世纪中叶以后之中国命运，并未若“清华人”所期许，也令想要中国“和平演变”的美国人大失所望，但谁都不能否认清华对中国社会的正面贡献。欲知道清华和现代中国的关系，必须了解清华校史。

我研究清华校史，纯粹出于羡慕与好奇，想知道何谓高品质的学校教育，及其在近代中国教育史上的意义。由于愈研究愈喜欢这所学校，1982年小儿参加大学联考，我建议他以清华为第一志愿，他偏爱台湾大学，服完兵役后他考取清华应用数学研究

① 录自 *Tsinghuapper* (《清华人》), 1923~1924, p. 217, 梁朝威、余绍光撰《清华历史》。按：梁朝威(1924级)后获霍布金斯大学政治学博士，余绍光(1924级)后获哈佛大学国际贸易硕士。

所,我成为清华学生家长。他到美国布朗大学读书后,我按期收到《清华校友通讯》,替他缴校友会费时,在附言栏中强烈地反对清华改名,一若“清华人”。

我研究清华校史,自1970年迄今已四分之一世纪了,其间仅获得台湾国科会支助一年。其实,在这一段艰辛漫长的历程中,得到许多师长、朋友和学生的协助,应在此一一致谢。

研究清华校史,《清华周刊》是最基本的原料,25年以前自由世界收藏此刊物者,惟独日本东洋文库。为我一一翻查该刊目录,并和东洋文库管理人员交涉,全部拍制成6卷微影胶卷者,是时在日本留学的外甥魏博基先生。帮助我将这6卷微影胶卷放大列印出来,节省我目力和时间者,是后来跟我一年的助理吴凤莲小姐。《清华校友通讯》主编赵庚飏教授让我翻阅早期《清华年报》和纪念册。清华大学核子工程研究所毕业的李高雄工程师,醉心清华校史,提供他珍藏的资料。哈佛燕京图书馆馆长吴文津教授慨赠清华教务长张彭春的《清华学校日程草案》,这是张氏在清华三年的日记,里面隐藏着许多内幕资料。北京大学已故教授罗荣渠和其夫人清华校友周颖如女士,热情地赠送全部北京清华大学出版之《清华校友通讯》和《清华人物志》,并代拍摄现存之旧清华建筑。中正大学历史系王成勉教授,每次赴美总不忘走访教会档案馆和图书馆,为我查询清华美籍教员资料,盛情感人!

撰稿期间,帮助我搜集和整理资料的是吴凤莲小姐,一年计划结束后,她仍断断续续为我打制稿件,不取分文。我的政大历史研究所学生陈淑娟小姐细读我的初稿后,提出若干批评和挑战性的意见。张秋雯小姐为我校读国学研究院一章,明察秋毫。本所专刊出版审查委员黄福庆先生和杨翠华小姐,一丝不苟,纠正错误并提出宝贵建议。送厂排版后,第一校我作了若干文字修定。第二校由李慧玲小姐代劳,认真仔细,找出不少错误;第三校

许雪姬小姐拔刀相助,心敏目锐,既快又准,也颇有斩获。此外,吴翎君和公小颖二位小姐为我四校并处理排版问题,让读者感到舒适。对以上诸位先生女士,我在此谨表示十二万分的感谢。

特别感谢何炳棣院士(清华 1938 级),他以八十高龄,允为本书作序,在忙碌的研究工作中,抽空赐览全稿,并不断给我提示、鼓励和期许,使本书内容更趋充实,如本书第十章国学研究院是他建议我补撰的。写完后的感觉是“意外收获”。他也表示相当满意。

尽管我反复增补修改,并得上述师友和学生之助,纠正错误,去芜留菁,也不能保证没有错误,尚希读者诸君不吝指正。

最后,我要感谢两个人。一位是内人王逸如女士,一位是本所创办人故所长郭廷以院士。没有内人的辛劳照护,我无法全心投入学习和研究;没有郭所长的栽培,我也绝不会有今天。说也奇怪,去年 10 月 10 日我完成本书全稿的当天晚上竟梦见了他,这是 35 年来的第一次。他对书稿的某一章节还特加赞赏,我不胜惊喜!醒来后立即在日历上记录下来,以免遗忘。为感谢他的栽培和关怀,敬将本书奉献给他,作为永恒的怀念。

苏云峰写于南港中央研究院

1996 年 6 月

前 言

清华学堂系由美国退还超收庚款所创办，是在中国教育系统之外的一所新制留美预备学校，而后逐渐发展，回归本国教育体系，成为著名大学，在培养中国科学与学术领导人才及促进国家工商业现代化等方面，作出重大贡献。

清华学堂的前身，为 1909 年附设于游美学务处下的“游美肄业馆”，1911 年以“清华学堂”之名开办，采八年连贯制，分为中等和高等两个阶段，大致各为四年，高等科毕业后派遣留美。1912 年改名清华学校，1922 年起改为四三一制，即中等科四年，高等科三年，及大学一年，并逐年停招中等科学生。1925 年中等科结束，设大学部和研究院（国学门），与旧制留美预备部并行，至 1929 年最后一届留美预备部和研究院（国学门）学生毕业，清华学校结束。正式更名为国立清华大学，纳入国家教育体制，受教育部管辖。在抗战以前已成为国内著名大学。抗战期间，与北京大学、南开大学合并，成为“西南联合大学”，亦是战时著名学府。抗战胜利后复校，在动乱中续有发展。1950 年以后，北京清华大学经整顿后继续开办，仍为重点大学之一；而台湾新竹的清华大学亦于 1956 年复校，初设原子科学研究所，1964 年设大学部，今日亦是著名学府之一。

关于清华学校的历史，目前所见者仅北京清华大学出版的

《清华大学校史稿》(1981)及我的六篇论文而已。^①《清华大学校史稿》以1950年为下限,重点在战前清华大学与西南联大时期,对于早期清华学校则较为简略,且立论偏颇,如以反帝反美立场批评清华学校时期之教育为“美化教育”。谓美国教员依仗美使馆势力,实施“奴化教育”等等(页17)。对美籍教员之学经历、教学及辅导学生课外活动的贡献,则只字不提。此书过于强调政治,学生运动占全书的48%。尤其是特别突显共产党之角色,如称赞参加共产党之1924级学生施滉为“清华最有光荣的儿子”(见插图),并为他在清华园中竖立铜像。在清华教师中,特别称许朱自清和闻一多二人。另外强调所有学生反对运动,包括驱逐校长与罢课罢考等,都是合理的。

我对清华校史的兴趣发生于1970年初,因为当我在研究《张之洞与湖北教育改革》及有关近代中国教育变革史时,接触了一些有关清华学校的资料,发现它的创立背景、制度、学校环境、师生结构与素质、教育内涵、校园价值观及学生的成就等,与中国当时其他学校迥异,而有深入研究的兴趣。后来又分别在本所外交档案室及教育部木栅档案室查到有关清华学校的一些档案,于是决定作长期深入的研究。尔后,在哥伦比亚大学留学期间,搜集到一些美国方面的资料,曾写过一篇有关退还庚款与清

① 我所发表的六篇论文为:《清华的人文教育传统》《中央研究院近代史研究所集刊》下简称《本所集刊》,期20(1991年6月)。《清华学校:美国早期“和平演变”中国的重要孔道》《本所集刊》,期21(1992年6月)。《清华校长人选和继承风波,1918~1931》,《本所集刊》,期22下(1993年6月)。《曹云祥:清华改制升大和教授治校的奠基者》,中研院近史所主编,《近代中国历史人物论文集》(1993年6月)。《战前清华大学之学生及其校园生活,1928~1938》《国立中央图书馆台湾分馆建馆七十八周年暨改隶中央二十周年纪念论文集》(1993年10月)。《清华大学图书馆:中国图书馆现代化的先驱》《庆祝王振鹄先生七十大寿论文集》(台北,正中书局,1994年6月)。上述论文中有关早期清华之五篇,经修改后都已融合于本专刊之内。

华学校的研究报告。1972年初,获得清华校友会负责人赵赓飏先生的同意,阅读早期清华出版物与纪念册,并访问了若干清华老校友。1985年利用访问斯坦福大学及哈佛大学的机会,又搜集了许多清华大学时期的资料。由于陆陆续续获得这些丰富的资料,乃把计划分为两个阶段来进行:一、清华学校时期,1911~1929;二、抗战前之清华大学,1929~1938。惟自1973年起参加中国现代化之区域研究及其他有关计划,研究清华的原计划只得停摆下来。1986年,在国科会支持下,完成了《抗战前之清华大学研究,1929~1938》约18万字。但我总觉得,在历史发展程序上,应先出版早期清华,乃在1989年申请国科会研究奖助,撰写第一阶段的清华学校校史。由于所涉及的问题比想像中复杂,又无助理协助,所以拖延到现在才完成。

关于清华学校的史料非常丰富,我虽尽了最大努力,仍然无法完备,我搜集的资料中最为珍贵者,应为中央研究院近代史研究所皮藏外交档:《美国退还庚款》、《清华学校基金保管委员会》、《清华学校》、《清华计划、经费》、《清华学校添建住舍》等档案,与教育部档案室所藏清季学部《游美学务处》、《游美肄业馆》及《清华学堂》档案。关于清华的出版物,早期的应以清华年报如 *Tsing Hua Annual*, 1914; *Tsinghuapper*, 1923~1924; *Tsing Hua Journal*, 1915~1919;《清华周刊》(1917~1931)、《清华学报》、清华周刊《本校十周年纪念》(1921)、《清华一览》(1927, 1932, 1935)、《国立清华大学二十周年纪念》、《清华图书馆中文书籍目录》(1927)、《清华同学录》(1937)、两岸之《清华校友通讯》及清华校友回忆录与访问稿等等。近年来北京清华大学又出版了《清华大学校史资料选编》和《清华人物志》等。哈佛燕京图书馆馆长吴文津教授,所寄赠之《清华学校日程草案》(1923~1925),是张彭春担任教务长近三年的日记,主要内容除了他个人为理想奋斗与不断反省的心路历程外,还纪录了不少别处看不到的清华材料,

如当时最妒嫉清华而想控制清华的是哪一些团体和个人，清华内部派系斗争，他对曹云祥校长、王文显、吴宓、庄泽宣等教授的评价。他和梅贻琦的关系。他所看到的清华精神是什么，清华与南开的微妙关系，及由此而引发的校长人事竞争等问题，都让我们能深入了解清华学校在这一段时间的实际情形。至于清华从留美预备学校转变成为大学的过程，张彭春自称扮演了幕后英雄角色。是否果真如此，值得我们进一步研究。

关于我写教育史的态度，多年来一直奉行下列原则：一、学校教育是在一个特定设计环境下，由一群受过专业训练的教师，辅导经过选择的学生之学习与成长的场所。所谓学习包括智育、德育、体育、群育及有关生活知识与技能。所谓成长指学生知识、思想、智慧与身心的发展与成长而言。这种成长就是学校教育的近程目标。它的远程目标是要使所培养的学生将来能为社会国家及全人类作出最大的贡献。所以研究学校教育史，就应该站在教育的观点，把研究之主要范围放在校园以内，也就是说我们所要观察者乃师生间、教师间及学生间，在校园内智德体群诸育的连续互动行为，对学生的直接影响，及其向外的辐射作用。研究的重点应该放在学校教育过程，尤其是教师在课堂内外帮助学生学习成长的各种活动，及其所衍生的问题与解决方法之上。这不是说我们只注意学校内部的活动而不注意社会对学校的影响，因为社会的需求已透过教育理论、教育政策及教师的运作而投射于学生身心之上。如果把学生政治性运动作为大学校史的主要内涵，则完全扭曲了教育史的本质与意义。二、教育史是制度史的一种，而制度史又是非常机械、艰涩与枯燥的。所以要把教育史写得很生动，的确相当困难。不过如果我们从社会学的观点去看，学校也是一个特定的社会组织，由不同年龄、社会及教育背景与个性的男女所组成。人皆有七情六欲喜怒哀乐，能从这一个观点去写，才生动活泼，有血有泪。三、清华是由美退还庚款

创办的留美预备学校,自然受到美国教育理念的影响,不过派遣留学是我国清季以来的教育政策,亦是我国现代化的重要途径之一。怎么能说成是美式之“奴化教育”呢?

研究清华学校的历史,难免要涉及若干政治性及民族主义感情等问题,诸如美国超收赔款是谁发现的?退还之庚款,应用于何处?退还之庚款最后由美国单方面认定是美国人的。既是美国人的,美国人当然有说话权。因此又牵涉到清华的教育方针与决策权等问题。清华学校是一个教育机关,它应该由教育主管机关来管辖,而实际上却又由外交机构主管其事。在清季时,学部对外务部还发挥一些制衡作用,民国初年,外交部独揽大权,引起社会抨击,到底清华此时归何部管辖为宜?这都是本书试图回答的问题。清华学校在教育历程上,是以衔接美国高等教育为目标的,因之校园里的教育活动,主要采用美国的教育制度、内容与方法。所以除了教会学校,清华是整个中国教育环境中的异数。在帝国主义不断压迫,及民族主义怒潮澎湃之时,清华处于一个非常尴尬的地位。我们现在研究它的历史,对美式教育的评价,以及美籍教员在清华的特殊地位等问题,应秉持何种态度,才符合当时的历史客观条件?在全国教育经费普遍严重匮乏的情况之下,清华一枝独秀,自然会引起社会不平之鸣,到底平等与特殊,何者为宜?再者,在清华这样令人羡慕的环境中,竟然也有许多学生因疾病而死亡,何以致之,也是本书所关心的问题。清华被视为贵族学校,达官贵人的子弟就可以从后门进入清华,这种说法是否正确,值得澄清。同样的理由,社会认为能考上清华的,非出身富裕之家不可,而清华同学则纷纷表白出身寒微,真实情况为何?清华学生接受美式教育后,是否会如一般人所想像的遗祖忘宗,不爱自己的国家?也是当初最受关注的问题。清华学校培养了多少人才,他们对中国科学、经济社会、文化和实际政治,有多少贡献,也是现在人们所关心的问题。这些问题都

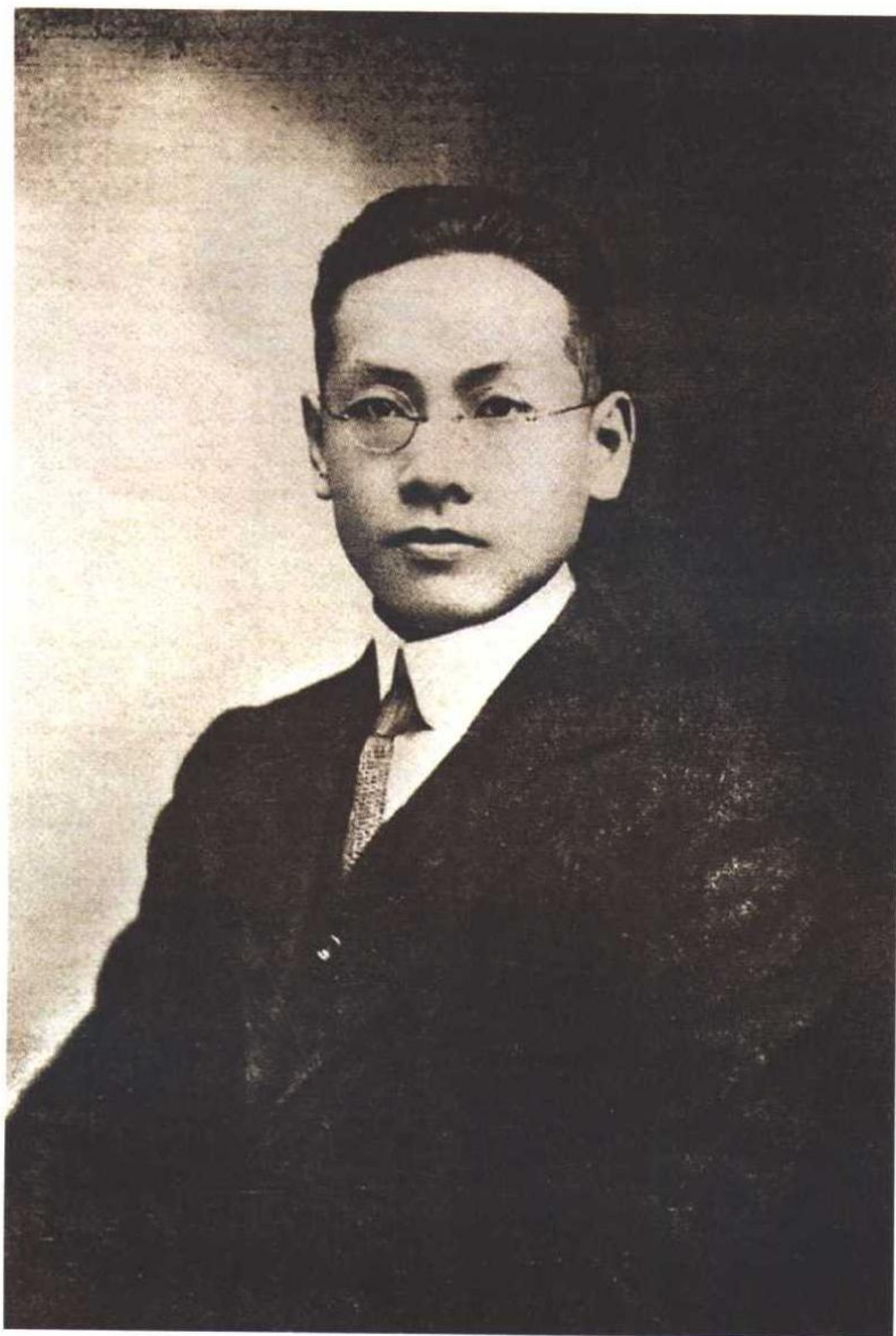
将在本书适当章节中讨论,而给予理性与客观的评价。

本书内容包括旧制留美预备部、大学部和国学研究院三部分。除前言、结论与附录外,分为十章:前九章主要为旧制留美预备部和大学部,最后为国学研究院。细分之,第一章筹设经过与沿革,叙述美国罗斯福总统有意退还超收庚款、驻美公使梁诚交涉退还庚款及决定用于教育事业的经过,以及清华学校之宗旨与沿革。第二章人事网络与权力组织之变革,除发掘圣约翰大学、外交部及清华人事的微妙三角关系外,还阐述学校行政权力下移、教授治校,与行政组织之变革经过。第三章为历任校长和继承风波,简介历任校长,尤其特别凸显周诒春和曹云祥二人,同时讨论因校长继承问题所引起的内外权力竞争情形。第四章是经费、校舍与设备,用统计资料显示经费数据和分配情形,美式校舍与优良的教学设备。第五章介绍中美教师的素质与待遇,使用早期资料,统计分析中美二国教员学经历背景和结构变迁,以显示教师素质之不断提升。此外还介绍教员待遇和权力冲突情形。第六章陈述清华以西学为重的课程与教学方法,分析清华课程内容及其重点所在,以及偏向美式教育的理由。第七章为学生素质及社会背景,分析清华是否为一所“贵族学校”或“官僚子弟学校”。再者,清华为一全国性之学校,学生应平均来自各省,实际上学生多来自沿海数省,原因何在,都是本章所要讨论的问题。第八章健康活泼的校园生活(上),介绍严格管理制度下学生被处罚和淘汰的情形,以及学生的食衣住行品质和生活型态。第九章健康活泼的校园生活(下),除陈述清华的医疗卫生设备、医师、学生疾病和死亡情形外,还介绍多采多姿的课外活动,希望从这里看到清华学生们学习与成长的情形。由于清华是一处特别设计的教育环境,具有特殊的文化气质,如强调男子汉、荣誉感、进取奋斗、民主自由、与做一个健康有才能的人。他们衣着朴素,中式长袍马褂最为流行,但校园同时亦热衷运动与美式演说

辩论,锻炼身体,训练口才、机智与领导能力。另外,还流行美式幽默。这些校园价值观都与美国大学校园相似,而与国内大学大异其趣。第十章国学研究院,为纠正清华忽视中文而设,在短短四年中,成为“国学重镇”,培育数十位国学专家,震撼学术界。惟由于制度、目标、性质与学生年龄、背景、出路等均与旧制及大学部不同,其在校园内之学习、研究和课外活动,也独具风格,故自成一章。最后为结论,剖析清华之教育功能和成果,留美期间的表现,以及在学术、教育文化、工商业、政治外交等方面的成就。



主动交涉退还庚款用于教育的驻美公使梁诚（1864-1917）



周诒春校长（1914 年）