

孙中山

与中国近代化道路研究

◇ 林家有著 ◇



广东教育出版社



孙中山

与中国近代化道路研究

◇ 林家有著 ◇



图书在版编目 (CIP) 数据

孙中山与中国近代化道路研究/林家有著. —广州: 广东教育出版社, 1999. 11

ISBN 7-5406-4168-1

I. 孙…

II. 林…

III. 孙中山—人物研究

IV. K827.6

广东教育出版社出版发行
(广州市环市东路水荫路 11 号)

邮政编码: 510075

广东省新华书店经销
东莞新丰印刷有限公司印刷
(东莞市凤岗镇天堂围区)

850×1168 毫米 32 开本 22.125 印张 555 000 字

1999 年 11 月第 1 版 1999 年 11 月第 1 次印刷

印数 1-3 000 册

ISBN 7-5406-4168-1/K·53

定价: 42.00 元

如发现印装质量问题, 请与承印厂联系调换。

序 言

张 磊

家有同志的新作《孙中山与中国近代化道路研究》付梓，令我和同行们甚感欣慰。

作为国家社会科学研究的重点项目，这个课题对孙中山乃至中国近代史的研究都是非常重要的。伟大的爱国者、民主革命先行者孙中山，理所当然地充任了中国近代化的光辉先驱；而正规的中国近代化，无疑始于孙中山的理论和实践。因之，家有同志的这部力作就在许多方面和问题上深化与拓展了孙中山与中国近代史研究。本书显示了作者锲而不舍的探索精神，新颖的视角、深刻的论述和丰富的素材当使开卷者受益匪浅。

孙中山研究成为“显学”并非偶然，因为它兼具学术、理论价值和现实意义。作者认真考察了孙中山与中国近代化道路的有关问题，从全局的、宏观的和战略的高度比较了中国近代化的各种模式，论述了孙中山近代化纲领的思想渊源、理论体系及政治、经济、文化和社会的变革方案，确认了他把革命化与近代化相统一的真知灼见，总结了他在近代化历程中艰辛跋涉的经验教训，揭示出事物的不同层次的规律，从而“为社会主义现代化建设提供借鉴”。本书之所以堪称为优秀的历史学著作，根据就在于此。

1
r t s c 200

2 孙中山与中国近代化道路研究

毫无疑问，中国近代化是一桩复杂艰巨和需要几代人方能完成的社会系统工程。它具有异常鲜明的特色，而其赖以展开的舞台背景则是剧变的中国与世界。研究工作难度甚大，已经问世的许多颇具启示的专著并未满足我的希冀。在我看来，至关重要的是课题研究必须从近代中国社会实际出发，牢牢把握基本国情，以充分和典型的史实为依据，进行实事求是的分析和评述。由于历史科学不能仅仅囿于史料的排列组合，所以科学的理论、方法论是不可或缺的。唯物史观大有助于辨明社会的根本性质、社会的主要矛盾、各个阶级和阶层的状况及动向、不同社会思潮和运动的实质，并揭示经济与社会发展的趋势。不言而喻，教条主义和实用主义定要摒弃，因为它们是与马克思列宁主义、毛泽东思想和邓小平理论的精髓背道而驰的，只能戕害社会科学。至于其他利于真实反映历史的理论、方法论，亦应充分吸取和运用。本书的优长和特色，首先在于贯串了科学理论、方法论的指导，朴实明晓地展开了孙中山的近代化构想和方案，并恰如其分地作出了评价。作者以他的全部研究工作表明：中国近代化的构想和方案一定要根植于国情的土壤，如实地反映社会本质及其主要矛盾，找准急待解决的问题，寻求前进的正确途径和手段，才能具有科学性与先进性。正是在这个意义上，孙中山的近代化纲领成为 19 世纪与 20 世纪交汇时刻最科学、最先进的构想与方案：挣脱殖民主义、封建主义枷锁为前提；民主政治的建立是杠杆；“实业化”构成主要内涵；科教文事业的发展 and 国民素质的提高则是条件。此外，还包括社会结构的变化等等。科学理论、方法论的指导意义，由此可见。

全面性、系统性的研究，显然是本书的又一个优长和特色。中国近代化是宏伟的社会系统工程，具有丰富的内涵，涉及诸多领域和层面，体现了社会的演化和走向。孙中山的近代化纲领，

大体蕴含了上述各个方面。因之，全面系统地论述这个课题，洵非易事。“实业化”当然重要，《实业计划》确是内容详尽，但是，政治、文化等领域不能忽视。因为近代化包括了社会整体，而经济、政治、文化因素又彼此关联和相互作用。政治近代化——民主建政是近代化的杠杆，在一定条件下甚至成为关键。国体问题固然重要，政体的擘划亦不可掉以轻心。至于民生主义中的“土地国有”——“平均地权”和“节制资本”、发展“国家集产主义”也是重大理论问题。本书视野广阔，全面系统地研究了孙中山的“近代化的理论构架”、“近代化思想与实践”、“近代化道路的模式与特色”、对西方近代化的“考察与思考”以及关于“中国近代化的反思”。可以毫不夸大地断言，本书对课题进行全景式的研究，做到了条分缕析，考察周详。

应当指出，比较研究对于本书有着重要的积极意义。近代中国出现了多种近代化思想与实践，它们的社会内涵和效能各具特点。比较研究有利于鉴别，以便把握它们的实质，进而判明它们的社会意义。本书把孙中山的近代化思想与实践同洋务派、维新派和清末新政的活动等作了比较，从不同的视角加以剖析，指出了后者的一定程度积极作用与严重局限性并存，凸现了孙中山的近代化主张的优越性。比较研究需要作者的宽广眼界和深厚功力，对科研成果的质量却大有裨益，就本书的内容而言，似更有特殊的积极效能。

还需要强调一点，是本书既显示了作者谦恭好学、尊重他人及其成果的优良学风，同时也表明了作者坚持百家争鸣的精神——在当前学术界，无疑缺乏这种氛围。作者在书中罗列许多有关著述，并吸收了其中的许多精粹。例如，爱泼斯坦关于中国近代化与革命的观念就成为本书章节中的子目的标题。但是，作者对于不敢苟同的一些观念（“告别革命”等等）则作了言之有理、

持之有据的讨论，指出了它们的片面性和绝对化，阐明了它们背离了历史的真实。这是难能可贵的，因为这不仅需要真知灼见，而且还需要勇气——为了坚持真理，不怕被扣上各种不请自来的“帽子”。“双百”方针是学术发展繁荣的必由之路，我们应当加以发扬。本书这些方面的表现，自应予以表彰。

当然，孙中山和中国近代化的研究有待强化。我们没有理由自满，只能奋力前行，以更多的精品力作，迎接新世纪的到来。

祝家有同志不断推出新作！

愿与家有同志共勉！

1999年春于广州

目 录

导 论	(1)
一、近代化概念的界定	(1)
二、孙中山与中国近代化道路研究的历史和现状	(11)
三、孙中山与中国近代化道路研究的学术价值和意义 ...	(20)
第一章 孙中山对中国近代化道路的反思	(24)
一、孙中山与近代中国的前途	(24)
孙中山对中国国情的认识	(24)
孙中山对世情的了解	(48)
在中国“只有革命化，才能近代化”	(75)
二、孙中山对中国近代化进程的回顾	(92)
孙中山对洋务派“中体西用”观的评论	(93)
孙中山对维新派“君主立宪”主张的批评	(105)
孙中山对清末“新政”的态度	(114)
第二章 孙中山近代化思想的产生、形成及其理论架构 ...	(128)
一、孙中山近代化思想的产生	(128)
比较国内外不同环境，产生改良祖国的愿望	(128)
欧美、日本近代化的启迪	(143)
香港、澳门社会发展对孙中山的影响	(179)
二、孙中山近代化思想的形成	(192)
《上李鸿章书》与改革中国的初步设想	(192)

“振兴中华”，追求中国的近代化·····	(202)
“三民主义”思想的确立与近代化思想的形成·····	(209)
三、孙中山近代化思想的理论架构·····	(219)
政体演变与民众的调适·····	(219)
民主政治与社会的转型·····	(229)
在共和体制下的经济重构·····	(237)
人的近代化与社会的文明发展·····	(245)
第三章 孙中山与中国近代化的模式·····	(253)
一、曾国藩、李鸿章等为代表的洋务派的近代化模式·····	(253)
物质层面的变革——洋务新政·····	(253)
“自强求富”的建设方针·····	(260)
“中体西用”的文化模式·····	(282)
二、康有为、梁启超为代表的资产阶级维新派的近代化模式·····	(287)
文化层面的变革——“启蒙与新民”·····	(287)
由上而下的体制内渐进革新·····	(297)
君主立宪与社会改良·····	(304)
三、慈禧为代表的清朝统治阶级“新政”近代化模式·····	(314)
清末“新政”的国内外环境·····	(314)
“新政”期间政治、经济、教育方面的革新措施·····	(321)
清末“新政”对中国近代化的影响·····	(329)
四、孙中山为代表的资产阶级革命派的近代化模式·····	(336)
社会变革必先变心——转换思想·····	(336)
“以革命开民智”——启蒙与救亡·····	(347)
改变政制与改变社会——“双改变”模式·····	(356)
第四章 孙中山与中国政治的近代化·····	(367)
一、政治民主化思想·····	(367)

政治民主化思想的核心	(367)
革命的程序与政权建设	(375)
权能区分学说的实质	(389)
中央与地方政权机制	(398)
地方自治学说	(408)
二、政党政治思想	(419)
政党政治思想的演变	(419)
政党的模式与职能	(430)
政党改组与政党联盟	(444)
三、民主法制思想	(452)
《中华民国临时约法》的制定与颁布	(452)
“五权宪法”的实质	(461)
国权与民权	(473)
国家自由与个人自由	(482)
第五章 孙中山与中国经济的近代化	(491)
一、农业近代化思想	(491)
提倡科学种田——“治本于农”	(491)
整治水道河渠——“人事补天工”	(499)
实现农业机械化——“耕耨有器”	(508)
二、工业近代化思想	(512)
发展以铁路为中心的交通运输业	(512)
发展“关键及根本工业”与“本部工业”	(521)
三、振兴商业的思想	(532)
转变“农本商末”观念	(532)
推行“国政与商政并兴”政策	(537)
“节制资本”与商业发展的误区	(543)
第六章 孙中山与近代中国文化的发展路向	(554)

4 孙中山与中国近代化道路研究

一、在传统与近代之间选择·····	(554)
对民族文化的认识——维护优良文化传统·····	(554)
在中西文化交流中的调和主张·····	(565)
文化的出路——融合与互补·····	(571)
二、科学与人文精神的合一·····	(577)
物质文明与“心性”文明建设同步·····	(577)
人文精神与科学相互促进·····	(586)
三、人才的造就·····	(593)
“学问为立国根本”·····	(593)
造就人民的公仆·····	(602)
锻造国格与人格相统一的新型人才·····	(609)
第七章 孙中山与近代中国社会的转型·····	(616)
一、政治体制的演变与近代中国社会的变迁·····	(616)
从封建帝制到共和政治的变革·····	(616)
民族国家观念的形成与统一意识的认同·····	(626)
反抗侵略与维护国家主权观念的树立·····	(634)
二、城市的建设与社会结构的变迁·····	(641)
中国城市近代化的设想·····	(641)
城市功能结构的变迁·····	(652)
城市与乡村的相互促进·····	(658)
三、改造国民性与社会的转型·····	(664)
提高国民素质，树立社会新风·····	(664)
加强社会公德意识的建设，实现“天下为公”·····	(673)
建设高度文明的大同理想社会·····	(679)
主要参考文献·····	(687)
后 记·····	(697)

导 论

一、近代化概念的界定

近代化一词在当今中国可谓家喻户晓。然而，学术界对近代化涵义的理解和使用则有诸多歧异。

罗荣渠先生在他的《现代化新论——世界与中国的现代化进程》著作中，用了很长的篇幅讨论“现代化”与“近代化”两个名词的含义与异同。罗先生对中国现代化理论研究成就斐然，其精到的考释和对现代化涵义及关于现代化与马克思主义的关系的独到见解给我们多方面的启迪。他认为“现代化”一词在英语里是一个动态的名词：modernization，意为 to make modern，即“成为现代的”之意。modern 这个词作为表示时间概念的形容词，在普通英文词典里解作：of the present or recent times，意为“现世

(代)的”或“近世(代)的”。罗先生说,作为历史上使用的一个时间尺度,在西文里,modern times 一词大致是指从公元 1500 年左右以后一直到现今的历史时期。他认为,在英文里(法文、西班牙文、德文、俄文等也同样),“现代”(modern)一词至少有两层含义:一层是作为时间尺度,它泛指从中世纪结束以来一直延续到今天的一个“长时程”;一层是作为价值尺度,它指区别于中世纪的新时代精神与特征。他认为现代化理论中的“现代”一词的含义,即兼有上述两层意思。

罗先生又指出,modernization 译为日文,使用的汉字是“近代化”,日本史学界也一直把我们所说的现代化称为“近代化”。他认为日本人使用“近代化”概念而不使用“现代化”概念是可以理解的,但这个“近代化”概念不适用于中国历史,也不适用于第三世界很多国家的历史。如果我们采用“近代化”的概念,那么随之就要引出“现代化”的概念。罗先生说:“单纯地按时间先后来区分‘近代化’和‘现代化’,是不符合现代化理论的观点的。”他认为,如果按照时间先后顺序来理解“近代化”和“现代化”,现代化理论运用于不同国家的历史时,会立即造成概念上的混乱:有些国家有“近代化”而无“现代化”,有些国家则有“现代化”而无“近代化”,有些国家既有“近代化”又有“现代化”,如此等等。作为一种社会科学的理论,这种概念上的混乱当然是不能允许的。所以,罗先生认为,不能因为史学界使用“近代化”的提法,我们也采用“近代化”的提法。^①

罗荣渠先生还指出,现代化有广义和狭义之分。从广义上说,现代化作为一个世界性的历史过程,主要是指人类社会从工

^① 罗荣渠:《现代化新论——世界与中国的现代化进程》,北京大学出版社 1993 年版,第 3~7 页。

业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革是以工业化为推动力，导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性大转变的过程，它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域，引起深刻的相应变化；从狭义上说，现代化主要是指经济欠发达的国家采取适合本国的道路和方式，通过经济技术改造和学习世界先进经验，带动广泛的社会改革，转变为先进工业国的发展过程。^① 罗先生根据中国和许多亚洲国家的历史发展进程作出的广义与狭义现代化概念的阐释，无疑是确当的。但也有学者认为，根据中国及许多亚洲国家社会发展的进程，似乎很难在近代化和现代化之间作出界定。他们认为，近代化和现代化之间还是有差异的，不能把二者等同起来。它们之间的主要差异在于：

其一，近代化与现代化都是生产力革命，但近代化是超越古代手工劳动、农业自然经济；现代化则是超越近代机械化、工业化的生产力，是宏观调控下的市场经济。其二，近代化的特征是社会生产的机械化、工业化，主要变化表现在看得到摸得着的“硬件”方面；现代化则是社会生产的社会化、信息化、电子化、社会道德的全球化等，主要变化不仅表现在看得见的“硬件”方面，也表现在看不见的“软件”方面。其三，带头产业和产业结构上的差异。近代化的带头产业首先是交通运输、能源动力工业、轻纺钢铁原材料、机械制造等，产业结构上突出基础工业；现代化的带头产业首先是科技产业、电子工业、信息产业、生物工程等。产业结构上突出的是高科技带头的第三产业。其四，生产方式上，工业近代化还是以粗放型为主，经济增长的因素中科技含量十分有限；而工业现代化的主要标志是生产的集约化程度

^① 罗荣渠：《现代化新论——世界与中国的现代化进程》，北京大学出版社1993年版，第17页。

很高,经济增长因素中的科技含量占 60%~70% 以上,不断节约能源、原材料和劳动力。这是从经济的近代化和现代化之间的差异来考量两者之间的差异。他们认为,经济近代化实质上是以机械化、工业化代替手工劳动、农耕经济,造成近代生产力的大革命。经济近代化表现在农业方面,则是“大工业在农业领域中引起的最有革命性的一件事,是剿灭旧社会的堡垒——‘农民’——而用工资雇佣劳动者去代替他们”。而经济现代化表现在工业方面则是以新的技术来改造原有的产业(如纺织业、食品业、机械制造业、冶金业、建筑业等),同时,建立起一系列新兴和高科技产业(如电子、石化、飞机制造、宇航等);表现在农业方面,则是机械化、良种化、生物工程的应用等等。他们认为,从经济上去看近代化和现代化,它们之间有不可否认的区别,二者不能等同。近代化的完成为现代化的实现奠定基础,现代化的实现必须以近代化作为前提。^①

当然,这是就经济的近代化和现代化而言的。但是近代化和现代化不能仅限于经济范围,因为它是整个社会的变革过程。它与社会变革有关的政治民主化、社会的整合化、文化的大众化,以及人的素质的综合提高等又有何异同,学术界还未见到有关这方面的综合阐释。但我原则上认为,近代化和现代化的概念应该是有所不同的,我们不能以英文动态名词 *modernization* 的涵义来界定近代化即现代化,更不能说世界上只有现代化而没有近代化。我们既然承认,近代化和现代化是人类社会发展进程中所经历的过程,它是社会变革的历史范畴,是根据世界变革的新认识

① 参见王业兴 1996 年 6 月提交中山大学“孙中山与华侨学术研讨会”的论文《孙中山对中国经济近代化发展模式的建构》,又见何科根主编:《孙中山研究论文集》(二),广东《学术研究》杂志社 1996 年版,第 41~56 页。

而形成的一种新的发展趋势，这种发展变化在不同的阶段就应有其不同的内涵和特征，把这样一个发展时期按习惯划分为上古、中古、近代、现代，并无不可。

另外，由于各个地区或国家的情况不同，因而通过近代化的道路也不可能一样，每一地区或国家都有自己的特殊情况，它必然要依据自己的国情来建构自己的发展模式和具体的实施方案。正如《中国现代化史》的作者所说：“我们将人类历史上第三次大转变理解为现代化。在这里，‘现代化’是一个活生生的动态性概念。它与‘现代性’不同，它不是指后者所象征的那个静态的文明结构，而意味着一种连续，一个过程，一个当代世界正在持续着的历史演进。”“从全球范围来看，人类的第一、二次大转变是在各个地域或各个民族相互隔绝、彼此孤立的状态下个别实现的。而第三次大转变的情形恰恰相反。由于知识爆炸、科技进步和工业革命所提供的客观要素，现代化不能不具有世界性的弥散和扩张性质。它在地球的某一区域首先突破，然后伴随着血与火强行扩散到世界的每一角落。历史也确实如此。现代化首先从西欧开始，随之通过殖民化弥散到美洲、澳洲、亚洲和非洲广大地区。因为如此，现代化在历史上又被称之为欧化、西化或工业化。虽然在一般的意义上说来，它们可以是等值的，但和后面那些概念相比较，现代化也无疑有着更丰富、更深刻的内涵。现代化并非一个简单的向欧美国家的认同过程，其间必然蕴含着每个国家在各自的历史文化视野中对现代化的不同价值取向和模式选择。现代化也不仅仅是生产方式的转变或工艺技术的进步，它是一个民族在其历史变迁过程中文明结构的重新塑造，是包括经济、社会、政治、文化诸层面在内的全方位转型。”“对于中国来说，它既是古老的历史在新世纪的骤然断裂，又是这一历史在以

往的传统中静悄悄的绵延。”^①

所以，所谓的“现代化”，无论如美国社会学家 M·列维所指出的“内源发展者”——“早发内生型现代化”国家如英、美、法，或“后来者”——“后发外生型现代化”国家，如德国、俄国、日本，以及当今世界广大的发展中国家，包括中国，都是由农业文明的封建社会向资本主义工业文明社会转型的过程。近代化与现代化指的是不同历史时期的社会转型，它不仅是经济问题，也是文化发展和精神变化的问题。事实上，各个国家由传统社会向近现代社会转变过程中，都表现出大量的特殊性，实现近现代化的模式和具体的实施方法和走向也不相同。近代化与工业化或“西化”是不同的，用“西化”来说明近代化，“可以说是用词不当”。^②但如果说中国近代史上的近代化就其追求的目标来说是资本主义化，我看是符合历史事实的。

然而，如果说中国的现代化所追求的目标也是资本主义化，那显然是极其荒谬的。因为现代化有社会主义性质的现代化，有资本主义性质的现代化，把两种不同性质在不同历史条件下形成的现代化等同起来，不仅会在理论上造成混乱，而且在现实的实践中也会造成许多的困扰。所以，我们在使用近现代化的概念时不能脱离历史和现实的情况。现在我们运用近现代化有关的理论和方法，从一个新的不同的角度来审察中国近代史时，一概拒斥和全盘照搬西方的理论无疑都是行不通的，必须要把一般近现代化的理论同中国具体的本质的特征结合起来加以考察才能得出符

① 许纪霖、陈达凯主编：《中国现代化史》第1卷，生活·读书·新知三联书店1995年版，第1~3页。

② [美] 吉尔伯特·罗兹曼主编，“比较现代化”课题组译：《中国的现代化》，江苏人民出版社1995年版，第7页。