

中華文史論叢

一九七九年第一輯

中華文史論叢

一九七九年第一輯
(總第九輯)

上海古籍出版社

中 华 文 史 论 丛

一九七九年第一辑

(总第九辑)

朱东润 李俊民 罗竹风 主编

上海古籍出版社出版

(上海绍兴路5号)

新华书店上海发行所发行 上海中华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 14 字数 330,000

1979年1月第1版 ~~1979~~ 年1月第1次印刷

印数 00001—25000

统一书号. 17186 8 定价 1.60元

致 读 者

《中华文史论丛》复刊后，得到广大读者和全国学术界的欢迎，这对我们今后的工作，是一个极大的鼓舞和支持。为了改进工作，适应学术研究的需要，在新的一年里开始时，我们决定采取两点措施：

一、自本辑起，改用简体字，横排印行。用繁体字直排，一向被认为是《中华文史论丛》的特点，不妨长期保留。但在实践过程中，继续维持下去，不但发生了很多困难，而且也没有这种必要了。

从1956年国务院公布实行简体字以来，学校教课用简体字，出版社印书用简体字，作者写稿一般也用简体字，使用简体字早已成为社会上的普遍现象。就《论丛》而言，来稿也大都是用简体字写的，编辑发稿时也无从把它们改成繁体字，因为工作量过大。把简体字还原为繁体字，只好在稿子下厂后由排字同志负责，这样难免发生一些错误，然后再由编辑看校样时加以订正。此外，来稿绝大部分是横写的，从横写变为直排，增加了排字的一定困难。结果是，印制周期拖长了，书籍成本增加了，这对读者是不利的。文字不过是一种工具，只要不致引起歧义，简体字和繁体字的作用是一样的，我们

征求了读者和学者的意见，本着向前看的精神，决定实行改版。辑数改为按年计数，但仍保留总辑数，作为读者查考之用。另附英文目录，以便于国际文化交流。

二、在这新的一年，我们将编辑出版《中华文史论丛》增刊若干辑，各辑内容以选集今人或已故学者的论文、札记、书信、日记、杂著为主，兼及其他有关资料、史料、遗稿(包括一部分图片)等，分门别类，编为专辑，陆续出版，以供学术界和专业读者的参考、研究、阅读之用。这是一项新工作，需要全国文史方面的专家、学者大力协助和支持。

限于水平，我们的编辑工作做得还很不够，缺点错误在所难免，希望读者和学术界随时指正，帮助我们不断改进和提高，在新的一年里，把《中华文史论丛》办得更好。

上海古籍出版社

一九七九年一月

目 次

孔子哲学思想分析	冯 契 (1)
关于孔子的几个问题	周予同 贺卓君 (5)
孔子和历代孔子崇拜者的关系问题	蔡尚思 (19)
孔丘思想评析	孙叔平 (25)
真假批孔论	严北溟 (33)
《保卣铭》新释	平 心 遗稿 (49)
西周的土地所有制和剥削形态	韩连琪 (81)
论唐代封建经济的变化	朱伯康 (103)
明代的官田和民田	伍丹戈 (119)
梁书刘勰传笺注	杨明照 (165)
刘勰身世与士庶区别问题	王元化 (189)
《文心雕龙·史传篇》疏证	金毓黻 遗稿 (209)
《文心雕龙·体性篇》札记	蒋祖怡 (269)
史可法的评价问题	李廷先 (275)
曾国藩所存《李秀成供》稿本考略	荣孟源 (291)
在拜上帝会与天地会关系问题的背后	魏建猷 (315)
白氏长庆集人名笺证	朱金城 (327)

苏轼卜居宜兴考	宗 典 (377)
曹寅与朱彝尊	王利器 (387)
评章学诚七《志》书后	黄 苇 (393)
记龚自珍佚文《学隶图跋》与魏源佚诗三首	樊克政 (413)
关于《废艺斋集稿》的消息	吴恩裕 (429)

后书钞阁读书记

.....	罗继祖 (18、24、32、48)
云烟过眼新录	黄 裳 (80、164、188、208)
“容斋逸史”补证	吴企明 (268)
《青溪寇轨》非曹溶改题	吴企明 (290)
纳兰性德与《通志堂集》	一 丁 (326)
记洪昇佚曲一套	枚 坤 (376)
关于《王安石变法与商品经济》的通信	裴汝诚 谷霁光 (432)
补唐书黄君汉传	林焯卿 (434)
首批留美学生名单	枕 书 (436)

CONTENTS

An Analytic Study of Confucius' Philosophical Concepts	Feng Qi (1)
Several Questions Concerning Confucius	Zhou Yu-tong, He Zhuo-jun (5)
Confucius and His Worshippers Throughout the Dynasties	Cai Shang-si (19)
A Dissection of Confucian Ideology ...	Sun Shu-ping (25)
True Criticism vs. Sham Criticism of Confucius	Yan Bei-ming (33)
A New Interpretation of <i>Inscriptions on Pao You</i>	the late Ping-xin (49)
The Land Ownership and Exploitations during the West Zhou Dynasty	Han Lian-qi (81)
On the Changes in Tang-dynasty Feudal Economy	Zhu Bo-kang (103)
The Government-owned Land and the People- owned Land in the Ming Dynasty...	Wu Dan-ge (119)
Annotations to <i>The Biography of Liu Xie</i> in the <i>Book of Liang</i>	Yang Ming-zhao (165)
The Question of Differentiating "Shi Zu" (Nobles) and "Shu Zu" (Non-Nobles) in the Light of Liu Xie's Life Experience.....	Wang Yuan-hua (189)

Reference Notes on <i>An Essay on the Source and the Records of History</i> in <i>Wen Xin Diao Long (A Literary Symposium)</i>	the late Jin Yu-fu (209)
Notes on <i>An Essay on Literary Form and Natural Temperament</i> in <i>Wen Xin Diao Long (A Li- terary Symposium)</i>	Jiang Zu-yi (269)
How to Evaluate Shi Ke-fa	Li Ting-xian (275)
Textual Criticism of <i>Li Xiu-cheng's Confessions</i> as Kept by Zeng Guo-fan.....	Rong Meng-yuan (291)
Behind the Question on the Relationship Between Bai Shangdi Hui (God-worshipping Society) and Tiandi Hui (Heaven-Earth Society)	Wei Jian-you (315)
Reference Notes on the Names of the Characters in Bai Ju-yi's <i>Zhang Qing Collection</i> ...	Zhu Jin-cheng (327)
A Research on Su Shi Making His Abode in Yixing.....	Zong Dian (377)
Cao Yin and Zhu Yi-zun	Wang Li-qi (387)
Epilogue to a Review of Zhang Xue-cheng's Seven Chorographical Descriptions.....	Huang Wei (393)
Gong Zi-zhen's Missing Article <i>Postscript to the Painting "Learning the Clerical Script"</i> and Wei Yuan's Three Missing Poems...	Fan Ke-zheng (413)
Information about <i>The Collectanea of Fei-Yi Study</i>	Wu En-yu (429)

孔子哲学思想分析

冯 契

在“四害”横行的日子里，评价孔子也成了禁区。当时他们把孔子打入十八层地狱，不许你说半句公正的话。现在“四人帮”已被彻底粉碎，但他们在理论上造成的许多混乱，尚有待于澄清。批孔问题就是其中之一。我们要拨乱反正，肃清流毒，就必须共同作深入研究和展开民主讨论，以求对孔子作出比较全面的评价。我这里只就如何具体分析孔子的哲学思想，发表一点粗浅意见。

马克思主义的分析方法要求我们把历史人物放在他所处的具体历史条件下进行考察。我们讨论孔子的哲学思想，首先要看孔子在当时社会实践中的地位。孔子是个政治活动家，他对当时政治斗争的中心问题——“古今”、“礼法”之争，是站在没落奴隶主阶级立场上的。他标榜自己“信而好古”，坚决主张“为国以礼”，他以为自己的使命就是要在东方把周礼恢复过来。对当时晋国作立法改革、“铸刑鼎”，他表示坚决反对。很显然，孔子的政治立场是保守的。他周游列国，到处碰壁，他的政治活动是同历史发展趋势相违背的。

但孔子还有另一方面的实践活动，那就是他开私人讲学之风，打破学在官府的局面。这无疑是个新生事物。孔子第一个提出“有教无类”的主张，说“自行束修以上，吾未尝无诲焉”，这在教育史上是个创举。尽管他聚徒讲学的主观目的是为了培养维护奴隶主贵族统治的“贤人”，但实际上他的弟子、再传弟子很多都去给新兴地主阶级服务了。他长期从事教育工作，积累了

丰富的教学经验,并由于教学的需要整理了古代典籍。这些,在当时都起了积极影响。

孔子在实践活动上的两重性,不能不反映在他的哲学思想中。一方面,孔子是中国哲学史上第一个重要的唯心主义者,他鼓吹天命论和先验论;另一方面,他也从教学实践和整理典籍的工作中总结出了一些符合客观认识规律的论点,这些论点同他的唯心主义体系是矛盾的。孔子自称是“一以贯之”的,他确是一个建立了体系的哲学家,所以不能认为他的哲学思想中的矛盾是外在的、偶然的東西。我们下面将对孔子哲学体系中的几个主要概念:“仁”、“知”和“天命”,进行具体分析。

首先,“孔子贵仁”,仁是孔子的伦理思想的核心。仁无疑有其保守、反动的一面。“古也有志,克己复礼仁也”。克制自己,使自己一言一行都合乎周礼,这是仁的旧观念。有若说:“孝悌也者,其为仁之本欤。”这是说反映奴隶制的宗法制度的道德规范——孝悌,就是仁的根本。归根结底,孔子讲仁,是为了维护摇摇欲坠的奴隶主贵族的统治。他企图用道德说教来挽救政治危机。“人而不仁,如礼何!”反过来说,他以为确立了仁义道德的规范,礼制就巩固了。

不过孔子对仁也灌注了新意。他说仁就是“爱人”,而忠恕之道是实行仁的一条根本途径。所谓忠恕之道,就是推己及人:“己欲立而立人,己欲达而达人”,“己所不欲,勿施于人”。要实行推己及人,当然就得承认人同此心。只有在肯定每人的理性都能判断是非善恶的前提下,才好说“能近取譬,可谓仁之方也已”。孔子很强调理性的自觉。他说:“为仁由己。”“仁远乎哉?我欲仁,斯仁至矣。”这种尊重理性和主观能动作用的思想,在当时是新观念,对奴隶制具有批判的意义。

其次,孔子常常以仁、知并提。他把仁解释为“爱人”,把知解释为“知人”。又说:“仁者安仁,知者利仁。”知,在他看来,主

要是认识人们之间的伦理关系,有了这种认识,就利于行仁。所以知是从属于仁的。不过由于孔子强调理性的自觉,在认识论上确实提出了一些合理的见解。如“知之为之,不知为不知,是知也”,接触到了认识过程中的知与不知的矛盾,自知不知,也是一种知,并且是进一步求知的开始。如“子绝四:毋意,毋必,毋固,毋我”,是说不要有私意和强加于人,不要固执和自以为是,这颇有实事求是的精神,反对了主观主义。如“学而不思则罔,思而不学则殆”,接触到了学习与思考的辩证关系:学习而不思考则迷惘而失去方向,思考而不学习则空洞而陷于危殆,所以必须把二者结合起来。如“多闻择其善者而从之,多见而识之”,是说要在多见多闻即在积累丰富的感性知识的基础上,再加以选择,取其善者而弃其不善者,还要“默而识之”,把握其中的原理。如此等等,都是符合认识规律的论点。孔子在认识论上的贡献,是同他的教学实践分不开的。

但是,决不能说孔子已经达到唯物主义的认识论。正相反,他是个唯心主义的先验论者。他虽承认自己并非“生而知之”者,却确实认为有“生而知之”的圣人,天生来具有最高的理性和智慧。他说“唯上智与下愚不移”,认为上智与下愚都是先天决定的,不可改变的。还说“不知命,无以为君子也”,并自称“五十而知天命”。他以天命作为认识的终极目标,这当然是唯心主义的谬说。

再次,让我们来分析孔子的天道观。《论语》上说:“子不语怪、力、乱、神。”说明孔子对鬼神迷信持保留态度。他说:“务民之义,敬鬼神而远之,可谓知矣。”把“敬鬼神而远之”作为智者的一个特征,这是理性主义精神的表现。在子路问事鬼神时,孔子回答说:“未能事人,焉能事鬼?”问死,又回答说:“未知生,焉知死?”这些思想,在春秋时期是有启蒙作用的。

不过孔子并没有由此引导到无神论和唯物主义。他对粗鄙

的鬼神迷信虽抱存疑态度，却努力把传统的宗教天命论精致化，建立一种唯心主义体系的天命论，用它来作为维护奴隶主贵族统治的工具。孔子所说的“天”，已经不同于宗教里的上帝。“天何言哉，四时行焉，万物生焉”。这个“天”是一种抽象的精神，其实无非是人的理性、精神力量的绝对化。孔子认为天命是不可抗拒的，并提出“畏天命，畏大人，畏圣人之言”的反动说教。显然，“天命”不过是地上奴隶主国家统治者的意志和命令的神化罢了。

总之，孔子的天道观、认识论和伦理学都是可以一分为二的，虽然各部分中的合理成分所占比例并不一样（例如，认识论中的合理见解显然较多）。而从总体上说，孔子的哲学终究是个唯心主义的体系。但唯心主义体系和他的那些合理见解又是互相联系的。孔子尊重理性，有见于人的主观能动作用，从而使他能提出一些合理见解；但也正是由于他把理性原则、精神力量绝对化了，使他能构造出一个唯心主义哲学体系，以适应没落奴隶主阶级的政治需要。列宁说过：“从粗陋的、简单的、形而上学的唯物主义的 viewpoint 看来，哲学唯心主义不过是胡说。相反地，从辩证唯物主义的观点看来，哲学唯心主义是把认识的某一个特征、方面、部分片面地、夸大地、überschwengliches（狄慈根）发展（膨胀、扩大）为脱离了物质、脱离了自然的、神化了的绝对。”（《谈谈辩证法问题》）简单地宣布孔子的哲学是胡说，把它一棍子打死，那是形而上学的办法。我们运用辩证唯物主义来对孔子的哲学进行具体分析，就看到它不是没有根基的，它包含有人类认识的辩证运动的一个特征或一个必要环节，即理性的能动作用。孔子对这个环节作了初步的考察，提出了一些可贵的见解，值得我们批判地加以吸取；同时，他把这个环节片面地发展为脱离了物质的神化了的绝对，建立了中国哲学史上第一个重要的唯心主义体系，这也包含着极深刻的理论教训。当然，要真正批判地克服它，在辩证法的意义上“扬弃”它，还需要我们做许多工作。

关于孔子的几个问题

周予同 贺卓君

实践是检验真理的唯一标准，评价历史人物同样也要尊重客观事实。“四人帮”出于篡党夺权的需要，一口咬定孔子是“梦想复辟奴隶制”的“复辟狂”，把孔子骂得一无是处。事实果真是这样吗？特举几点事实，谈谈我们的看法。

一 孔子反对殉葬

何谓奴隶社会？何谓封建社会？按照斯大林同志下的定义，封建社会是封建主占有生产资料并不完全地占有生产工作者，奴隶社会则是奴隶主占有生产资料并完全地占有生产工作者。在残酷的奴隶社会里，奴隶连自己的生命也不属于自己，在奴隶主阶级的眼里，奴隶仅仅是会说话的牛马，而根本不是“人”！因此，奴隶主死后为了要奴隶在九泉之下也侍候他，便任意地杀奴隶来殉葬。殉葬成了奴隶社会的一大特征，中外历史上都是如此。根据考古发现，巴比伦王乌尔的墓里有殉葬者五十九人，我国侯家庄殷陵发掘一大墓，殉葬者达四百人。距离孔子年代更近一点的，根据《墨子·节葬》的记载：“天子杀殉，众者数百，寡者数十。将军大夫杀殉，众者数十，寡者数人。”如秦穆公死，殉葬者达一百七十七人。那么，“梦想复辟奴隶制”的孔子对殉葬又是抱什么态度呢？《礼记·檀弓下》记载：“孔子谓为刍灵者善，谓为俑者不仁，殆用于人乎！”《孟子·梁惠王上》记载：“仲尼曰：‘始作俑者，其无后乎！’为其象人而用之也。”可见，孔子不仅反对用活人来殉葬，而且连用“象人而用”的代用品——“俑”来

殉葬，也大加反对，并大加咒骂。孔子骂作俑的人是“不仁”！孔子更骂第一个作俑的人将来要绝子绝孙！象这样反对殉葬、咒骂殉葬的“梦想复辟奴隶制”的“复辟狂”，谁曾见过？

当然，孔子决不是劳动人民的思想家，更不是奴隶的“救世主”，孔子所以会产生反对殉葬的思想，首先是奴隶们奋起斗争的结果。但是，历史唯物主义告诉我们，即使对剥削阶级中的代表人物也不能“一锅煮”，不能整天只讲一句“天下乌鸦一般黑”。列宁说：“无产阶级敌视一切资产阶级和资产阶级制度的一切表现，但是这种敌视并没有解除它应对资产阶级人士在历史上的进步和反动加以区别的责任。”（《列宁全集》第八卷三十四页）有比较才能有鉴别，下面我们把孔子与他同时代及后时代的人比一比。

就拿被“四人帮”定为新兴地主阶级的季氏来说吧！根据《左传·昭公十年》记载：“（季平子）伐莒取郛，献俘，始用人于亳社。”即杀俘虏用作祭品，这是残酷的“人牺”现象，孔子对殉葬现象的咒骂，实际上也是对季氏之类的咒骂，仅仅是没有点任何人的名而已。再拿孔子以后的情况来看，殉葬的现象在整个封建社会中几乎一直没有中断过。根据《明史·后妃传》的记载：“初，太祖崩，宫人多从死者。……历成祖，仁、宣二宗，亦皆用殉。景帝以成王薨，犹用其制，盖当时王府皆然。至英宗遗诏始罢之。”清朝入关代明后，更一直沿袭人殉。《清史稿·刘健传附朱斐传》记载：“满洲俗尚殉葬，斐疏请申禁。”后来，康熙帝下诏禁殉。可见奴隶制的残余在中国封建社会中延续了上两千年之久。根据这些历史事实来看孔子，作为一个早在春秋时代的思想家，作为一个处在奴隶制刚刚开始崩溃或者崩溃不久的时代的思想家，他就能在殉葬问题上抱这样鲜明的反对态度，人们不禁要问：这究竟算进步，还是算反动？

面对事实，“四人帮”感到害怕。一九七四年便抛出一篇《驳

孔丘反对人殉说》，说孔老二反对用俑的实质是主张继续用活人来杀殉，于是又得出了孔老二“梦想复辟奴隶制”的结论。实际上，孔子反对用俑的原因是“为其象人而用之也”，我们上面已说过，史书上也记得很清楚。“四人帮”看起来声色俱厉，其实内心空虚，用孔子的话来说，叫作“色厉内荏”。

二 孔子尊崇周公是托古而不是复古

“四人帮”断定孔子梦想复辟奴隶制的根据之一是孔子尊崇周公，甚至曾经想梦见周公。按照“四人帮”的逻辑：因为周公是奴隶主贵族，孔子尊崇周公，孔子便是周公的同类。照此推理，汉朝的董仲舒也是周公同类，而清朝的康有为更对孔子表示了无限的怀念，说：“孔子卒后二千三百七十六年，康有为读其遗言，渊渊然思，凄凄然悲。”其情之深切，岂非足证康有为也一定代表奴隶主贵族？再看后来，资产阶级革命民主派在《民报》第一期上刊出了墨子的画像，并尊之为“世界第一平等博爱主义大家”，试问：这《民报》编辑者又算代表哪个阶级？可见，离开历史实际的推理，将会导致何等荒诞的地步。事实上，打开中国封建社会的历史，我们看到了各种各样的“复古”。有的是真的搞复古，如王莽的改革币制，连货币的式样也仿照古代，造了刀状等古币六类二十八种，给社会带来了极大的混乱，后来遭到农民的“武器的批判”。有的则是假的复古，如董仲舒开口闭口总是离不开“仲尼”、“《春秋》”，但实际上，他根据当时汉武帝时代专制政治的需要，又利用了《春秋·公羊》学中解释经义的灵活性，对先秦的儒家学说早就进行了大量的改造。康有为也是出于资产阶级改良派的需要，而去求助于古人。他的目的是要借孔子的口说出他自己想说的话，为他的改良主义的学说寻找理论根据。所以，康有为所描绘的孔子与经古文派所描绘的孔子，面貌大不相同。康有为《大同书》中的“三世说”与《礼记》中的“三世说”也不

完全相同。这种旧瓶装新酒的“复古”，实为“托古”，是以“复古”的形式来“变古”。用马克思的话来说，是“穿着这种久受崇敬的服装，用这种借来的语言，演出世界历史的新场面”（《路易·波拿巴的雾月十八日》）。孔子尊崇周公，情况也是如此。我们看孔子的尊崇古人，岂仅尊崇一个周公。周公以前的成王、武王、文王、商汤、夏禹、虞舜、唐尧等人，孔子都尊崇，而且是愈古的几乎愈被孔子捧得高。按照孔子的说法，他的那套“仁治”的理论，不是由他自己开创的，而是由古代“圣王”开创的。而孔子自己，似乎真是“祖述尧舜，宪章文武”而已。因此，在孔子的口中，尧、舜、禹、汤、文、武、周公，对人民都是如何如何的实行“仁政”，反对暴虐。因此，那时的国家都治理得如何如何的好。例如孔子说夏禹“菲饮食”，“恶衣服”，“卑宫室”，“尽力乎沟洫”（《论语·泰伯》），孔子对这位不顾自己吃穿住却全力用于沟渠水利的夏禹，表示非常的爱戴，所以多次说：“禹，吾无间然矣！”意思即：“夏禹，我简直找不出他的缺点了！”孔子又说尧：“巍巍乎！惟天为大，惟尧则之。荡荡乎，民无能名焉！”（《论语·泰伯》）孔子把尧说得象天一样的高大，把尧对人民的恩惠说得无比的广博，以致老百姓想称赞尧却又简直无法用言词来表达。孔子又说，周公定贡赋法有三个原则：施恩惠要厚，用民力要平，收租税要轻（《左传·哀公十一年》）。总之，夏禹也好，周公也好，对人民都是实行“仁政”，由此可见，对人民应该实行仁政，这是“古已有之”的真理。这样，孔子就为他自己的“仁”的学说找到了理论根据，同时也有利于孔子自身威望的提高。孔子不是常以先圣的继承者自诩吗？孔子说：“文王既没，文不在兹乎？”（《论语·子罕》）孔子还说：“天生德于予，桓魋其如予何！”（《论语·述而》）孔子有时借助于天，有时借助于古人，目的都是一个——极力宣扬他自己开创的“仁”学，借古人的口说自己想说的话。

再看孔子对周礼的实际态度，究竟是认为一切都是周代的