

# 中国文学研究年鉴

1981

中国社会科学院文学研究所  
《中国文学研究年鉴》编辑委员会 编

中国社会科学出版社

封面设计：鹿耀世

中国文学研究年鉴  
(1981)

\*

中国社会科学出版社出版  
新华书店北京发行所发行  
上海海峰印刷厂印刷

---

787×1092毫米 16开本 42印张 1插页 1118千字  
1982年10月第1版 1982年10月第1次印刷  
印数1—10,000册

统一书号：10190·123 (平装)定价：4.50元

# 目 录

前 言·····荒 煤 ( 1 )

## 研 究 概 况

### 文艺理论

- 关于文艺与政治关系问题·····汤学智 ( 3 )  
关于人性与文学有关问题·····王善忠 ( 10 )  
关于现实主义问题·····李中岳 ( 14 )  
关于文艺真实性问题·····李中岳 ( 21 )  
关于马克思主义文艺理论体系问题·····赵远帆 ( 25 )  
关于异化问题·····一 民 ( 27 )  
关于形象思维问题·····老 农 ( 29 )  
关于艺术典型问题·····李 伦 ( 32 )  
关于文艺反映本质问题·····王淑秧 ( 36 )  
关于塑造英雄形象问题·····王淑秧 ( 39 )  
关于共同美问题·····涂武生 ( 41 )

### 古代文学

- 古代文学研究概述·····子 午 ( 44 )  
古代文学理论研究概述·····王大鹏 ( 54 )  
《水浒》研究中的几个争论问题·····苏 清 ( 66 )  
《红楼梦》研究简述·····昌 蜀 ( 77 )  
近代文学研究概述·····牛仰山 林 岗 ( 82 )

### 现代文学

- 现代文学研究述评·····张建勇 辛 宇 ( 91 )  
鲁迅研究概况·····钱碧湘 高鸣鸾 毛晓平 ( 100 )  
“左联”成立五十周年有关情况·····张大明 ( 109 )

### 当代文学

- 当代文学研究中的几个问题·····胡树琨 ( 113 )  
作品争鸣述评·····仲呈祥 ( 119 )

### 民间文学

- 一九八〇年研究概况·····贺学君 ( 129 )

## 少数民族文学

- 一九八〇年研究概况·····吴重阳 陶立璠 (137)  
日本近年中国文学研究述略·····徐允平 (142)  
西方研究中国文学的概况·····尹慧珉 (151)

## 创作概况

- 短篇小说的丰硕成果·····沈太慧 (159)  
中篇小说创作简评·····张 韧 (163)  
长篇小说创作管见·····杨志杰 (167)  
诗歌创作概述·····杨匡汉 (170)  
散文特写创作概述·····石 河 清 溪 (174)  
话剧创作概述·····姚代亮 (177)  
故事片创作略评·····翁睦瑞 (182)  
儿童文学创作概谈·····樊发稼 (186)  
台湾香港文学一瞥·····王晋民 (191)

## 重要会议及学术活动

### 全国剧本创作座谈会

- 在剧本创作座谈会上的讲话(1980年2月12、13日)···胡耀邦 (201)  
解放思想,真实地表现我们的时代  
——谈有关当前戏剧文学创作中的几个问题·····周 扬 (219)  
提高创作水平,奋勇前进  
——在剧本创作座谈会上的讲话·····荒 煤 (227)  
纪念“左联”成立五十周年大会····· (243)  
携起手来,放声歌唱,鼓舞人民建设社会主义新生活  
——在纪念“左联”成立五十周年大会上的讲话···胡乔木 (243)  
继承和发扬左翼文化运动的革命传统  
——在纪念“左联”成立五十周年大会上的讲话···周 扬 (245)  
纪念鲁迅诞辰一百周年撰稿座谈会····· (252)  
在纪念鲁迅诞辰一百周年撰稿座谈会上的讲话 (1980年4月3日)·····胡乔木 (252)  
全国当代诗歌讨论会····· (256)  
关于马克思主义文艺理论的继承与发展问题座谈会第一次会议 (259)  
全国文学期刊编辑工作会议····· (266)  
站好岗哨 当好园丁(1980年5月5日在全国  
文学期刊编辑工作会议上的讲话)·····周 扬 (266)  
第二次全国少年儿童文艺创作评奖授奖大会····· (273)  
为了未来的一代  
——在第二次全国少年儿童文艺创作评奖  
授奖大会上的讲话·····周 扬 (273)

第一次全国美学会议·····	(276)
首届国际红楼梦研讨会·····	(282)
一九八〇年全国《红楼梦》学术讨论会·····	(283)
中国当代文学第一次学术讨论会·····	(284)
中国当代文学研究会第二次学术讨论会·····	(285)
全国少数民族文学创作会议·····	(286)
大力发展和繁荣我国各少数民族的社会主义文学	
——在全国少数民族文学创作会议上的报告·····冯  牧	(287)
中国现代文学研究会首届学术讨论会·····	(299)
关于中国现代文学研究工作的随想	
——在中国现代文学研究会学术讨论会上	
的发言·····王  瑤	(301)
全国高等学校文艺理论研究会庐山学术讨论会·····	(313)
全国马列文艺论著研究会人性和人道主义学术讨论会·····	(319)

### 研究论文选辑

学习鲁迅  沿着鲁迅的战斗方向继续前进·····周  扬	(329)
从两个剧本看文艺的真实性和倾向性·····陈  涌	(334)
诗可以怨·····钱钟书	(338)
论典型化·····王元骧	(344)
论研究中国文学史规律问题·····范  宁	(358)
论魏晋至唐关于艺术形象的认识	
——兼论佛学输入对于艺术形象理论的影响·····敏  泽	(368)
《红楼梦》和《浮生六记》·····陈毓焄	(379)
中国新诗六十年·····艾  青	(388)
尼采与中国现代文学·····乐黛云	(401)
戏剧创作漫谈·····曹  禺	(414)
断丝碎缕录	
——学习1979年群众评选的全国优秀	
短篇小说札记·····秦兆阳	(417)
晚清时期民间文艺学史试探·····钟敬文	(429)
少数民族文学在中国文学发展中	
的地位·····刘俊田  白崇人  禹克坤	(437)
《九歌》的结构·····闻一多遗著	(441)

### 纪  事

1980年文学纪事·····	(449)
----------------	-------

### 文  献

关于作家的修养等问题(1956年3月5日)·····刘少奇	(471)
-------------------------------	-------

关于昆曲《十五贯》的两次讲话(1956年4月19日, 5月17日)·····周恩来	(473)
在戏曲编导工作座谈会上的讲话(1961年3月22日)···陈毅	(477)
在中国文学艺术工作者第四次代表大会上的祝辞 (1979年10月30日)·····邓小平	(488)
文艺为人民服务、为社会主义服务·····《人民日报》社论	(491)

### 资 料

1978年全国优秀短篇小说评选当选作品·····	(497)
1979年全国优秀短篇小说评选当选作品·····	(497)
1980年全国优秀短篇小说评选当选作品·····	(498)
文艺报中篇小说奖(1977—1980年)获奖作品·····	(499)
全国优秀报告文学(1977—1980年)获奖作品·····	(500)
1979—1980年中、青年诗人优秀诗歌评奖获奖作品·····	(501)
“自卫还击、保卫边疆英雄赞”征文获奖名单·····	(502)
第二次全国少年儿童文艺创作获奖名单·····	(502)
第三届电影“百花奖”前五名名单·····	(504)
庆祝中华人民共和国成立三十周年献礼演出荣获 戏剧创作和演出奖名单·····	(505)
1980年中篇小说篇目·····	(509)
1980年长篇小说篇目·····	(511)
1980年文学研究新书目录(部分)·····	(513)
1980年文学研究论文索引(部分)·····	(533)



# · 研 究 概 况 ·





# 文艺理论

## 关于文艺与政治关系问题

——汤学智——

这个讨论，是一九八〇年我国文艺界一件重要而意义深远的大事情。它正在现实中发生着积极的影响。

文艺与政治关系问题，是马克思主义文艺理论的一个重要问题。对于这个问题，“文化大革命”之前，主要是一九五七年“反右”之前，我国文艺界也曾开展过讨论。如果说那时的讨论，是以肯定“文艺必须从属于政治”（以下简称“从属说”）、“文艺必须为政治服务”（以下简称“服务说”）这些理论和口号为前提的话，那么这一次的讨论则大大跨进了一步。

讨论实际上是从一九七九年四月号《上海文学》发表该刊评论员《为文艺正名》一文开始的。最初的重点，是“文艺是阶级斗争的工具”的提法是否科学、正确；第四次全国文代会后，即进入一九八〇年以来，进一步对“从属说”、“服务说”这些传统理论和口号提出讨论，很快出现高潮。三、四个月内，从中央到地方各类刊物发表大量文章，展开热烈争鸣。七月二十六日，《人民日报》为此发表社论，传达并阐述了党中央为文艺工作制订的总口号：“文艺为人民服务、为社会主义服务”。七月三十一日至八月十五日，全国高等院校文艺理论研究会在庐山举行大型学术会议，对这个问题进行了专题探讨和争鸣。

兹将讨论中涉及的主要问题及各种观点，概述于下。

### 一、文艺是否属于上层建筑

这个问题关系到理解文艺与政治关系的根本理论原则。一种意见认为，上层建筑只应包括政治、法律等，它同经济基础一样，属于社会存在，而意识形态，只是社会存在的反映；各种意识形态都有自己的历史持续性和相对独立性，它们的变革与政治经济的变革，并不取同一步调；上层建筑离经济基础较近，意识形态则更高地飘浮在空中；因此，意识形态与上层建筑应是两个互相平行的概念。这样，作为意识形态的文艺与政治的关系，就不再是上层建筑领域内部的关系。

另一种意见认为，文艺与政治相比有着自己的特点和规律，只说明它是一种特殊的即“观念的上层建筑”，而不能证明它不是上层建筑。因为，一方面马克思、恩格斯曾多次论述了包括文艺在内的意识形态属于上层建筑的观点；同时文艺既然是社会存在的反映，必然曲折地反映一定的经济基础并为其服务，因而具有上层建筑的一般特性。按照这种观点，文艺与政治的关系则应是上层建筑内部的关系。

### 二、如何理解“政治”这个概念

有人认为，讨论文艺与政治的关系，首

先应该为政治“正名”。按照列宁的说法：“政治是千百万人的命运。”这里的政治是指“客观上进行着的政治斗争”。有人说，政治的基本内容是指国家权力和国家统治的内容、形式、状态及其活动，其中政治学说和政治理论，属于意识形态，而种种政治行动，则是客观存在着的现实，属于非意识形态。有人主张，革命是政治，建设也是政治，而且在今天，建设将越来越成为“重要的政治，最大的政治”。有人进一步分析：从政治经济的关系看，政治是经济的集中表现，是一定基础的上层建筑，因而“绝不是永远只是一个阶级斗争的问题”；从政治的社会内容说，无产阶级的政治，应该是千百万群众利益的集中概括；因之，革命的政治应该包括人民群众的生产、生活以及他们的精神、情操、文化、教育、道德等等的提高。有人坚持认为：政治“就是阶级斗争”，它是阶级意志的集中表现；不能为了“保留”“服务说”而随意“扩大”政治这一概念的范围，这会导致政治的庸俗化，不符合马克思主义。也有人认为，文艺为之服务的“政治”，指的是阶级的政治利益及其包括政治斗争在内的政治实践活动，而非孤立于此之外的纯粹作为意识形态的政治观念。还有人提出，美学家对艺术与政治关系的理论研究，应当把问题限制在文艺创作和鉴赏过程之内，而这里的政治是指作家的政治倾向，它是需要“融和到艺术形象之中”去的。

### 三、对文艺与政治关系的不同看法

文艺与政治究竟是一种什么关系？“从属说”、“服务说”是否科学？这是讨论涉及的中心问题。大致有下面几种看法：

一种坚持“从属说”、“服务说”。认为这是马克思主义文艺理论的“基本原理”，它体现着一定文艺的性质和发展方向，不能动摇。

一种肯定“服务说”，否定“从属说”。认

为文艺为政治服务并不是由文艺从属于政治决定的；“从属说”是造成文艺上种种弊端的根源。

一种认为，任何社会现象都会随着历史的发展而发生这样那样的变化。“从属说”、“服务说”，在解放前主要搞政治斗争的时候是正确的，而当社会主义经济基础建立起来之后，就错误了，应当根据不同历史时期的具体情况，经常“调整”文艺与政治的关系。

一种认为，“从属”、“服务”的提法，虽然在一定历史时期起过某种积极作用，但它从来就是“片面”和“不科学”的，而且越来越成为文艺发展的“绊脚石”，必须“彻底抛弃”。这种观点认为，文艺与政治只能是“互相影响”的关系，但具体认识又有不同：一种认为二者完全是“平等关系”；一种认为并不“完全平等”，政治占主要地位；还有一种认为，二者是一种“非常复杂而又难于把握的辩证关系”。

再一种认为，文艺与政治之间是一种“有主次的相容并列”的复杂关系。这种意见指出：政治和文艺交叉重叠的部分，加上虽不交叉重叠但却有着明显的渗透影响，并以政治对文艺的渗透影响为主的部分，再加上互相关系不大的部分，就构成了文艺与政治之间有主次的相容并列的关系图。

也有的认为文艺与政治应该是“适应”的关系，主张文艺要适应政治的需要；又有的认为文艺要“离政治远点”，应该在不知不觉中透出爱憎的境界；还有的认为政治应当为文艺服务，要求政治为文艺的发展提供必要的社会条件。

《人民日报》社论指出：“文艺为政治服务”这个口号，反映了文艺的一项十分重要的使命，但不宜作为文艺工作的总口号；党中央提出文艺工作总的口号应该是“为人民服务、为社会主义服务”；这个口号“概括了文艺工作的总任务和根本目的，它包括了为政治服务，但比孤立地提为政治服务更全面、更科学”。

上述意见，基本上两类：坚持“从属说”、“服务说”的一类，不同意“从属说”、“服务说”的一类。

#### 四、不同意“服务说”的主要论点

(一)“服务说”不符合马克思主义历史唯物主义的根本原理。马克思、恩格斯曾经十分精辟地论述了关于经济基础与上层建筑的历史唯物主义思想，列宁把它归结为两个主要之点：(1)一切社会现象、观念形态和人们历史活动的思想动机的原因和最后根据，不在人的头脑里，而在物质生产的发展中；(2)人民群众的创造性活动是历史的主体。从这些要点之中，无论如何都“分析、引申”不出“从属说”、“服务说”也是历史唯物主义的原理。因为，一则马克思主义创始人从来没有这样提过；二则文艺与政治两者都是上层建筑，不存在第一性、第二性，谁决定谁的问题。要说决定和从属的话，文艺只能是隶属于经济，只有经济才是决定和刺激文艺的发展、决定文艺的性质、内容和职能的根本动因。

(二)“服务说”在理论上存在着“本身无法克服的矛盾”。首先，“文艺从属于政治”，这在理论上意味着政治决定文艺。实际上是一种“政治决定论”的观点。而这种观点同马克思主义的唯物史观是相反的。其次，“从属说”、“服务说”是以政治一贯正确为前提的。然而，作为上层建筑的政治、政权对经济发展，从而也是对社会历史发展所起的作用，从来都可能有两种情况：促进作用或阻碍作用。在“从属说”、“服务说”束缚下的文艺，一旦政治走入歧途，文艺不但不能起到为现实主义所曾起到过的积极作用，相反，倒只能堕落为错误路线或反动政治的传声筒，生出瞒和骗的文艺来。

(三)“服务说”不符合文艺发展的实际。早在阶级社会产生以前，文艺已先于政治而存在，而当阶级消灭之后，文艺不仅不会随

着政治的消失而消失，相反会得到极大的繁荣和普及。可见文艺并非从来就是为政治服务的，也不会永远要为政治服务下去，它的起源与未来的发展，都和政治“没有必然的联系”。即使在阶级社会中，也并不是所有的文艺作品都反映政治并为政治服务的，甚至许多优秀作品如《红楼梦》等，都很难说是为哪一个阶级的政治服务的。在我国，文学从属于政治的理论传统一开始就不是文学实践的科学总结，而是通过歪曲文学作品的内容而形成的。只是由于它反映了统治阶级的利益和需要，就被“强行贯彻曲意宣传”而成了普遍的“真理”。历史经验不仅没有提供文艺应该从属于政治和必须为政治服务的根据，恰恰相反，它有力地说明了，要促使文艺的繁荣发展，必须突破文艺从属于政治的限制，而注意文艺本身的特点和规律。

(四)文艺和政治的上层建筑性质，决定了它们不可能是“服务”与“被服务”的关系。文艺与政治既然都属于上层建筑，都有自己的特殊规律、特殊功能和独特的表现形式，它们的关系就不是“父子关系”，而是“兄弟关系”。政治虽然是经济的集中表现，在上层建筑中占有更重要的地位，然而它毕竟无权要求文艺从属于自己的政治，它对文艺的作用，仅仅是一种影响，这种影响再大也是第二性的作用，从来没有成为一种“最终起支配作用”的因素。如果认为除了经济基础，另外还有政治“决定”文艺的性质和职能，那就是把政治的作用“抬高”到和经济基础同等的地位，就变成“二元论”了。

(五)文艺反映的对象，也决定了它不能“为政治服务”。文艺只能反映客观事物，而政治总是表现为具体的政策、策略的制定和推行。当政策仅仅作政策，还没有被付诸实施的时候，它还属于观念的范畴，不能成为文艺反映的对象。而当政策借实践之助，由“观念的东西”转化为“实在的东西”、转化为“生活”之后，“文艺为政治服务”就成了“十足的空话”，因为这时所谓政治，已经与

社会生活的其它因素(如经济的、法权的、伦理的、道德的等)密不可分地交织在一起、融和在一起了。

(六)“服务说”会导致创作上的唯心主义道路。政治本身是第二性的东西,并不保证任何时候都是正确的,它是否真正代表了经济基础的需要和人民群众的根本利益,还要经过实践的检验。“从属说”和“服务说”,实际上是把政治当成了第一性的东西,当成了意识的本源,使它成了不受实践检验,没有发生、发展、变化过程的绝对的东西;一旦它有了变化,别上层建筑都必须无条件地跟着它变化。根据这样的政治需要进行创作,必然导致从现行的政治观念决定主题、人物、情节,这就彻底违背了唯物论的反映论,把文艺创作从客观到主观的过程,变为从主观到主观的过程,实际上就回到了柏拉图、黑格尔客观唯心主义的老路。

(七)“服务说”不能概括文艺的全部功能。文艺的社会作用是多方面的,而主要是陶冶人的思想、性情,提高人的思想认识和道德品质。为政治服务仅是文艺社会功能的一种。

(八)“服务说”限制了题材,使创作路子“越走越窄”。在整个社会生活(物质的、政治的、精神的)中,政治生活尽管重要,但毕竟不是全部;现实中的许多重大问题并不包括在“政治”之内。文艺所要反映的,远比政治要“宽广得多”。因此,如果把文学艺术所反映的场景缩小到只能反映政治,就削减、损坏了文艺的功能,反过来也损害了政治。

(九)“服务说”对文艺批评造成“严重后果”。它使政治标准“第一”,变成了政治标准“唯一”,乃至“政治运动唯一”、“政治斗争唯一”;文艺批评成了“写中心、画中心”的吹鼓手,“长官意志”的传声筒,成了“政治批判”。这些极大地妨碍着“双百”方针的贯彻,形成文艺题材、体裁、形式、风格的单一化。

(十)还有人认为,政治无论是反动的、

进步的,正确的、错误的,它本身不是被服务的对象,而是为某种对象服务的东西;“服务说”极容易为隐藏在党内领导层中的野心家、阴谋家利用来为其篡党夺权服务;“服务说”忽视了文艺的相对独立性,忽视了文艺与政治之间可能产生的复杂矛盾,忽视了经济对文艺发展的最后的决定作用。

又有人指出:文艺必须为政治服务的口号,并不是作为一种文学流派或艺术社团的创作口号提出的,也不是当作某种艺术见解、美学观点提出的,而是作为一种绝对权威性的政治力量强加于文艺工作者的。换句话说,它也象国家政权一样是一种暴力。事实证明,这个口号具有强大的物质力量 and 法律的约束力。在实践中,它不是思想理论范围的事,而属于专政的范畴。这种理论的“恶性发展”,必然导致一种亚洲式封建文化专制主义。这是一个由事实铸成的“痛苦的真理”。

许多不同意“服务说”的文章都申明,反对继续“文艺为政治服务”的提法,不等于鼓励文艺“脱离”政治,削弱文艺的政治倾向性,而是为了更好地发挥其社会教育作用。对“服务说”不是简单的“抛弃”,而是积极的“扬弃”,一方面指出它的不够完善、不够科学、不够准确;同时又把它的正确内容包括在新的口号中。

## 五、坚持“服务说”的主要论点

文艺必须从属于政治并为政治服务的理由,“文化大革命”前的十七年中讲得很多,已为大家所熟悉。这次讨论中,坚持“服务说”者所依据的基本理论,也还是过去的那些;所不同的,是为着论辩的需要,某些方面受到更多的强调。这种意见首先指出,在阶级社会里,有着性质完全相反的两种文艺、两种政治,它们相互之间的影响是并不相同的,我们讨论的应该是无产阶级的社会主义的文艺同无产阶级的社会主义的政治之

间的关系。

(一) 在政治与经济、政治与其它上层建筑部门的关系上，强调政治是经济的“集中表现”，是上层建筑的“核心”和“主导”，是体现一切需要的“焦点”。这个焦点不能丢掉，不能脱离，也不能绕开。因此，文艺作为上层建筑的一个部门，不仅它的受经济基础所决定，要通过政治的中介，而且它的能动的反作用于经济基础，也主要是通过政治这个中介来实现。文艺不能直接服务于经济基础，它只能通过反映人们各种社会关系，反映历史发展的趋势和时代的要求，也就是直接间接地通过“政治”，最后才能达到为经济基础服务的目的。超政治的文艺是从来没有的。因此，只要政治一天没有从社会中消失，文艺就不能脱离政治，就必须为政治服务。

(二) 在文艺的阶级性上，强调阶级的“功利目的”，强调无产阶级文艺的党性原则。指出一切阶级之所以需要文艺，总是抱着某种功利目的，要求文艺对本阶级的政治有所“补益”。而与历史上其它文艺相比，无产阶级文艺的政治性“空前强烈和深刻”。因为无产阶级文艺家首先是无产阶级革命战士，是“政治化”了的人，他们从事文艺创作，是为了阶级的解放事业，创作本身就是“政治行动”；无产阶级政党的存在和发展，则从思想上、政治上和组织上保证了无产阶级文艺成为无产阶级解放事业的一部分。

(三) 强调革命的政治与经济和人民利益的一致性。指出必须分清腐朽、反动的政治与进步革命的政治的区别。当政治真正集中了经济基础的要求时，为政治服务和为经济基础服务、为人民服务，本质上是完全相同的。今天，对于把我们从林彪、“四人帮”的腐朽的、反动的政治荼毒下解放出来，并给了我们说话和写作权利的进步的、革命的政治，难道我们也不从属它，不为它服务，并进而要和它争哥弟、比高低，甚至要求文艺和政治并行或互相独立吗？即使出现政治与

人民利益的不一致，艺术家的职责也应当是为争取人民的政治而斗争，不必去贬斥和否定为人民服务和为人民的政治服务的一致性和政治本身。

(四) 强调“从属说”、“服务说”是党领导文艺的“理论基础”。认为无产阶级文艺的党性原则，就是无产阶级文艺从属于无产阶级政治并为无产阶级政治服务的原则。党的文艺路线必须服从党的政治路线。如果否定了文艺从属于政治这个原则，那就等于从理论上否定了党对文艺的领导，否定了文艺为实现党的政治路线服务。而在事实上我们党不仅不削弱和取消对文艺的领导，而且正在加强和改善这种领导；不仅不削弱和取消文艺为实现党的政治路线服务，而且正在引导文艺工作者更好地为实现党的政治路线服务。因此，作为文艺服务对象的口号，仅提文艺为政治服务是不全面的，但是仅就文艺与政治关系的“主导方面”来说，“从属说”、“服务说”却是一个谁也驳不倒的理论原则。

(五) 强调尊重艺术规律和为“长远的政治目标”服务。鉴于历史的经验，文艺为政治服务，不能急功近利，作简单狭隘的要求，必须绝对尊重艺术的特点和规律。因为艺术性既是艺术品的思想内容的前提和基础，同时也是艺术的真实性存在的前提和基础。根据文艺的特性，文艺为政治服务，其根本内容应是为无产阶级的总的政治事业服务，为人民群众的根本利益服务；其根本途径则是通过文艺作品培养社会主义一代新人。

(六) 强调不要从一个极端走向另一个极端。马克思主义经典作家们在论述文艺与政治的关系时，从来都是既强调文艺的革命功利作用，又重视文艺自身的特点、规律和文艺对政治的相对独立性的。过去，特别是林彪、“四人帮”称霸文坛时期，人们往往只强调了前者而忽视了后者。今天我们绝不能反过来只强调后者而忽视了前者，从一个极端走向另一个极端。如果对这个问题的理解出现

了片面性，在其他一系列文艺理论和实践问题上，也会出现片面性。当前文艺方面出现的种种片面性，都与否认“从属说”、“服务说”这个基本原则“不无关系”。

(七) 强调现实的政治需要。今天，文艺为“四化”做贡献，是摆在文艺工作者面前的现实问题，而这也就是为无产阶级的根本政治利益服务。粉碎“四人帮”以来，受到群众欢迎的作品，没有一部不是直接或间接地与当前的政治斗争的要求“密切配合着，并在现实生活中发挥了巨大的政治作用，而我们的评论也主要是从政治方面着眼的”。

(八) 强调政治活动是社会生活的中心，它“渗透”到社会生活的“诸方面”。在阶级社会中，各种社会生活，无不或浓或淡地带着政治色彩，不管你是否自觉到，政治总是统帅其它一切活动的灵魂。文艺为一定阶级的政治服务，也正是体现在文艺作品对社会生活的这种反映上。

(九) 指出不同意“服务说”者理论上的“自相矛盾”：第一，他们一方面同意“文化大革命”前十七年文艺路线是正确的，成绩是显著的；一方面却又否定这一路线的理论原则。第二，他们否认文学为政治服务，却主张文学要“干预生活”；提出反对官僚主义是社会主义文学的重要使命；赞成“作家是人类灵魂的工程师”。

## 六、有关几个问题的争论

(一) “从属说”、“服务说”为什么能在我国长期盛行

一种意见认为，这些口号和原则在我国革命文艺的创立和发展时期应运而生，从理论上讲清了文艺与政治的关系，具有存在的现实性和科学性。

另一种意见认为，这种理论是二十年代中期，苏联的革命文艺工作者批判托派文艺思想和资产阶级文艺观，为无产阶级夺取文艺阵地而斗争的产物。二十年代后期传入中

国，虽然在特定的历史环境里，起过一定的积极作用，但从根本上来说，很不科学。它之所以能够盛行起来，原因在于：(1)从理论上讲，我国无产阶级文学运动初期，无产阶级文学的倡导者和宣传者理论上很不成熟，分不清什么是马列主义，什么是教条主义，对于文艺与政治的关系这类根本问题，不能用辩证唯物论和历史唯物论去认识和处理；同时又受到党内“左倾”机会主义路线和政策的影响。(2)从社会根源来看，中国是一个小资产阶级占主导地位的国家，文艺工作者的大多数出身于这个阶级，这种“幼稚病”正是小资产阶级狭隘、保守和缺乏远见的特性在文艺问题上的反映。(3)从文艺思想的渊源来看，它并不完全是“舶来品”，同中国古代文论中的“言志”、“载道”说相合拍；这种理论一传入中国，它那种“左”的特点就同根深蒂固的“言志”、“载道”说紧密结合起来，在小资产阶级的汪洋大海里扎下了根。而对于这一点，我们长期以来认识不足，始终不曾“从根本上触动过”。(4)这种理论对一些具有封建专制意识的领导人来说，可以不去学习和掌握文艺的内部规律，成为实行“长官意志”和文化专制主义的借口。

### (二) 关于批评标准

有人认为，“政治标准第一，艺术标准第二”的原则，是从文艺的本质和特点出发而提出来的，是文艺本身的政治性和阶级性所规定的，也为文学批评史所证明，应该坚持下去。有人认为，文学作品中的政治和艺术，是通过一定的艺术形式一起出现的，因此，批评的标准，只能是政治标准与艺术标准的统一，不能用两把尺子。又有人认为，应当提“艺术标准第一，政治标准第二”，因为艺术作品没有艺术性，政治性就无所依附，而且有些艺术作品本身并没有什么政治性。还有人认为，把“真、善、美”的统一作为批评的标准，更符合文艺的特点、规律和本质。

### (三) 关于造成文艺上种种“弊端”的原因

坚持“服务说”者认为，创作中的公式化、概念化等并非今日始，也不仅中国有，而是古今中外皆有之。其“共同原因”是脱离生活，闭门造车。至于我国当代文学中公式化、概念化盛行，根源也不在“服务说”本身，而是在于对这个正确原则的不适当的、绝对的强调和片面的机械的理解，在于林彪、“四人帮”利用这个正确口号贩卖了反革命的货色。

不同意“服务说”者认为，造成公式化、概念化等的主要原因，正是在于这个理论本身。它不断强调文艺与政治的关系，使文艺成为政治的附庸，必然造成题材狭窄、风格单调、公式化、概念化等“弊端”。固然古今中外公式化、概念化作品的产生，有其“共同原因”，但这原因，在不同时代和时期，其表现却各有特点。我国五十年代末期以来，公式化、概念化货色垄断了文坛，这只能是在极左路线下出现的一批中国的“土特产”，而决不是古代、外国“共有”的东西。

#### （四）关于文艺的阶级性、倾向性与“文艺为政治服务”

争论双方都承认文艺的阶级性和倾向性，但对于由此是否必然得出“文艺为政治服务”的结论，有着不同的看法。

坚持“服务说”者认为，文艺既然具有阶级性，它就必然要为一定阶级的利益服务，成为阶级的工具，这乃是它“自身内在的规定性”。

不同意“服务说”者认为，阶级性和政治性是两个不同的概念。阶级是经济生活中的客观存在；政治是当人们认识到这种客观存在，并为改善这种存在状况而进行的“有组织有纲领的自觉行动”。两者比较，前者是第一性的，后者是第二性的，它们之间不存在“前提”与“结果”的必然联系，不能因为历史上某文艺作品表现了某个阶级的要求和感情，就简单地认为它们都“从属于”这个阶级的政治，并为这个阶级的政治“服务”。

#### （五）关于优秀作品与政治的关系

坚持“服务说”者认为，历史上真正第一流的作家，无不“直接或间接”同当时的政治斗争联系在一起；而一切在社会上发生过重大影响和作用的作品，也大都与当时的政治“密切关联”。

不同意“服务说”者认为，中外文学史上许多成功之作，都与为政治服务“并无多少关系”，恰恰相反，正是由于当时并未“为政治服务”、并未“从属于政治”，所以才写出好作品。作家在创作这些作品时，有的“根本没有想到要为政治服务”；有的甚至是“竭力避开当时的政治纠葛”，如曹雪芹；有的当他有意识地要“为他本阶级的政治服务”时，他的创作却失败了，如果戈理。

还有一种意见认为，从历史上看，许多优秀文艺作品往往既不是盲目听从统治阶级政治要求的应时篇什，也不是故意回避社会政治内容的脱世之作，而大多是作者根据自己的立场和水平，以文艺创作的基本规律反映社会生活及其所包含的政治内容的产物。

#### （六）关于“无政治内容”的作品

有些作品，如山水诗、花鸟画、轻音乐等，本身并无什么政治内容。对这类作品，争论双方都很重视。

不同意“服务说”者以此作为说明文艺不能从属于政治、为政治服务不能概括文艺的全部功能的重要论据。

坚持“服务说”者则有自己的解释。一种认为，这类作品尽管是艺术中“必不可少”的品种，但毕竟不是它的主要部分。历史上各个阶级强调文艺为政治服务，是就文艺“主要的或基本的”职能讲的，并非荒唐到一般地去要求山水诗画发挥这样的作用。另一种意见认为，这类作品虽无什么政治内容，但如果它是“献给”社会主义和劳动人民的，那也应该说是为革命服务、为人民服务。革命需要、人民需要，又满足了这样的需要，怎么能说不是为革命服务、为人民服务呢？

# 关于人性与文学有关问题

王 善 忠

1980年是建国以来关于人性问题讨论最活跃的一年，这不仅表现在发表文章的数量上，也表现在这些文章涉及问题的广度和深度上。10月份由全国马列文艺论著研究会召开的马克思主义与人道主义、人性论学术讨论会达到了本年度探讨这个问题的高潮。

建国以后，虽然在不同时期的部分文章中曾提及有关人性的问题，但实在说来，由于种种原因，对这个问题的讨论并没有、也不可能正常地进行下去。在较多的情况下，以简单的政治性批判代替或压制了对这个问题本身的探讨。

粉碎“四人帮”后，人性问题被重新提了出来。它不仅作为理论问题在学术界、文艺界开始了进一步的研究，而且在文艺创作方面也有所触及和表现。当然，由于人性问题本身的复杂性，再加上过去对这一问题涂上了不应有的浓厚色彩，因而，无论在理论探讨方面，还是在文艺实践方面都存在不少问题，需要深入研究和解决。

## 对人性的理解

在讨论中，对于人性的存在几乎是没有疑义的。但对于人性是什么，却有几种不同的理解：其一，认为人性就是人类天然生成的自然本性，它是固定不变的。如有人说：“什么叫做‘人性’，它就是人类自然本性。”<sup>[1]</sup>其二，认为人性就是指所有人类共同有的特质，也就是人与其他动物相区别的本质属性。有人说：“人性就是人的本性，就是人区别于其他动物所特有的属性。”<sup>[2]</sup>其三，认为

“人性就是存在于人之中并对人的行为发生影响的本质属性”。<sup>[3]</sup>其四，认为“人性是自然属性和社会属性两种因素对立统一而构成的人的本质属性”。<sup>[4]</sup>

那么，什么是人的本质属性呢？对于这个问题，有这样几种意见：一种意见认为，人的本质属性就是指人类的自然本性，即自然生成的属性，而不是由社会环境影响所形成的属性<sup>[5]</sup>；一种意见是把人的社会属性与自然属性相比，认为人的本质属性只能是指人的社会属性，不包括人的生物属性。因为决定人的本质的，不是人的自然属性，而是现实社会关系的总和，即人的社会性。如有人说：“人性就是人的本质属性”，“人性就是人的社会属性”<sup>[6]</sup>；但也有人认为，人性不包括人的自然属性是讲不通的，因为人的自然属性直接影响到人们的行为，如人类的生产活动是最基本的实践活动，而这种活动之所以会发生，就是因为人的生存的本能和需要<sup>[7]</sup>。有人把人的社会属性与人的阶级属性相比，认为人的本质属性应当主要是指人的社会性，虽然在阶级社会里，人有阶级性，但人的社会属性不等于阶级性，它是大于阶级性的，因此，人除了有阶级性的一面外，还有非阶级性的社会性的一面<sup>[8]</sup>；一种意见认为，本质属性是指人的自然本质和社会本质的统一。这其中，有的认为，“人既有其自然属性又有其社会属性，这两种属性就构成为人的本质属性”<sup>[9]</sup>；有的认为，“人性是人的自然本质（即人在生物学、生理学上的特征）和社会本质（即人在心理学上的特征）的有机统一”<sup>[10]</sup>；类似的意见还有，“作为区别



于其他一切动物的人的本性、本质，就是通过人们的生产劳动表现出来的人与自然的关系（能动的）和人们的社会关系（或如马克思所说的‘一切社会关系的总和’）。人性正是这一双重关系的表现，……正是人们能动的自然属性和人们的社会属性的辩证统一”<sup>[111]</sup>。有的认为，“人性，就是社会性和动物性的对立统一”<sup>[112]</sup>；也有人认为，人性是人的自然属性和社会属性的对立统一，也就是抽象的人性和具体的人性的对立统一<sup>[113]</sup>。一种意见认为，虽然自然属性也为人所具有，但它不属于本质性的东西，不能把它从理论上抽象出来，更不能把它归到人的本质属性中去，而社会属性在阶级社会中又基本上表现为阶级性，所以，人的本质属性，在阶级社会里，就是指人的阶级属性<sup>[114]</sup>。

### 有无共同人性

人性是存在的，但在不同的时代、不同的民族、不同的阶级的人们之间是否有共同的人性存在呢？对这个问题，从基本倾向上讲，有这样三种看法：一种看法是承认有共同人性。认为，所说的共同人性，是指人的自然性和人的社会性中的非阶级性方面。如，人的生理欲望（饮食男女等）、心理机能（思维、情感、意志、共同美感、个性气质等），以及人的语言交际能力，生产、科技、艺术活动中的劳动、创造能力，一般伦理观念（如血统观念）等等。即便在存在阶级、阶级斗争的情况下，这些属性也为不同时代、不同阶级的人所共有、相通，并体现在社会实践中。“共同人性”是人的阶级性的基础，阶级性是人的社会性的集中表现。这种“共同人性”就是“人人相通的东西”。这其中，有人认为，人作为人，不管时代、地区、民族和阶级的区别，都有一种普遍永恒的人性<sup>[115]</sup>；也有人认为，所谓人性，就是指人类共同的特质，即人类的共同性，在阶级社会里，就表现为人类社会的共性。对这共同人性，人

们的理解也不尽相同。有人说：“所谓人性，在我看来就是所有人类共同的特质，也就是说，人类的共同性，而又为别的动物所没有的东西”，“我干脆把人性称为人类社会的共性”<sup>[116]</sup>；有人认为，“在阶级社会里，人类的意志、情感、习性等也还有着相似、相通、接近的地方。倘若不存在这一方面，人与人之间就无法沟通与接触，人类就构不成一个统一的社会。在阶级社会里，人性具有阶级性的一面，同时也存在共同性的一面是显然的。”“……共同人性是通过阶级性表现出来的；阶级性中只寓有共同人性的成分。”<sup>[117]</sup>还有人认为，在人类社会里，人性既有阶级性的一面，又有共同性的一面。在这一种看法中，有人从人的自然本性或心理现象方面，如衣食住、性爱、情感等方面来论述共同人性的存在。如，有人根据马克思在《经济学——哲学手稿》中的一些话，来论证马克思是承认共同人性的，“马克思在对于人性衍化的论述中，是以人性是人类共有的自然本质为起点的，在阶级社会中，从总体上说，‘人性异化’了，但他并不完全否认共同人性的存在。”<sup>[118]</sup>也有人从人类共同的社会环境、社会生活条件来论述共同人性的存在，认为在阶级社会里，“超阶级的人性是没有的，但阶级的人性也并不绝对排斥普遍人性”<sup>[119]</sup>；还有人说，“完全超阶级的所谓‘普遍人性’是不存在的，但并不等于没有不同阶级所可能有的共同人性”<sup>[120]</sup>；也有人说，共同人性应当是指人的自然性以及人的社会性中的非阶级性部分，这是各个阶级的人所共有和相通的<sup>[121]</sup>。还有人认为，在任何一个历史时代，就人性的一般本性发展而言，始终存在着超阶级的抽象的共性和阶级的具体的个性。没有抽象的人性的提法是不对的，没有超阶级的人性的提法也是片面的<sup>[122]</sup>。

另一种看法是，在阶级社会里，没有共同的人性存在。有人认为，人类在阶级产生之前是存在过共同的人性的，但阶级出现之后，由于形成共同人性的社会物质生活条件