

大学生学

孙志芳
栾利杰

主编

黄河出版社



G681.5
23

顾问 臧乐源 邢世满

大 学 生 学

主 编 孙志芳 栾利杰
副主编 刘枯荫 龚贻洲



黄 河 出 版 社

1990.6 济南

大 学 生 学
孙志芳 栾利杰 主编
黄 河 出 版 社 出 版

(济南大纬二路325号)

山东新华印刷厂印刷

开本850×1168毫米1/32 9.5印张 238千字
1990年6月第1版 1990年6月济南第1次印刷

印数 1—5000册

山东省新华书店发行

ISBN7—80558—151—7

G·38 定价：4.50 元

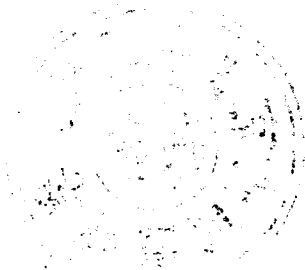
R
3
2
1
4
X

2004/09

参编人员

(按姓氏笔划为序)

王言书	王洪彪	丛培卿	尉枯荫	刘一新
权福军	孙志芳	李寒梅	陈万柏	杨翠兰
邹文	张永兵	柳文敏	栾利杰	崔兆吉
崔建中	龚贻洲	傅鲁闽	戴铭枢	



《大学生学》

目 录

导 言 一个历史性的课题.....	1
第一章 大学生的本质.....	19
第一节 大学生本质研究方法.....	19
第二节 大学生本质的理论界定.....	24
第三节 大学生本质的动态考察.....	31
第二章 大学生的生理特点.....	40
第一节 大学生生理发展的一般趋势.....	40
第二节 大学生生理发展的差异比较.....	43
第三节 大学生的健康状况与指导.....	53
第三章 大学生的心理特点.....	57
第一节 大学生心理发展的特征.....	57
第二节 大学生的逆反心理.....	62
第三节 大学生的心理卫生与健康.....	74
第四章 大学生社会化.....	82
第一节 大学生社会化的课题.....	82
第二节 大学生社会化的特征.....	88
第三节 走出大学生社会化的误区.....	95

第五章 大学生群体	101
第一节 大学生群体概述	101
第二节 大学生正式群体	108
第三节 大学生非正式群体	113
第四节 大学生社团	117
第六章 大学生的人际关系	123
第一节 大学生人际关系的层面结构	123
第二节 大学生人际交往的功能	131
第三节 大学生的异性交往	137
第七章 大学生生活方式	145
第一节 大学生生活方式的特征	145
第二节 大学生的求知生活方式	150
第三节 大学生的业余生活方式	158
第八章 大学生择业	170
第一节 大学生的择业倾向	170
第二节 大学生择业的困境	180
第三节 大学生择业的出路	188
第九章 大学生文化	194
第一节 大学生文化的界定	194
第二节 大学生文化的形成	199
第三节 大学生文化的功能	209
第四节 大学生文化的建构	215
第十章 大学生的问题行为	218

第一节	大学生问题行为及其分类	218
第二节	大学生自伤性问题行为	221
第三节	大学生违法犯罪行为	230
第十一章	学潮与学生运动	239
第一节	学潮的基本特征	239
第二节	学潮因素分析	246
第三节	学生运动历史的启示	251
第十二章	大学生与社会	257
第一节	大学生的社会地位	257
第二节	大学生与社会经济	262
第三节	大学生与社会政治	267
第四节	大学生与社会文化	272
第十三章	大学生工作科学化	278
第一节	大学生工作目标的确立	278
第二节	大学生工作的基本原则	284
第三节	切实加强思想政治教育工作	290
后 记		296

导言：一个历史性的课题

大学生问题从来没有象今天这样受到举世瞩目。大学生问题已成为当今世界所关注的“热点”问题。

大学生成为科学研究的对象绝非偶然，它是高学历化社会和青年社会化、社会青年化的产物，是社会生产力迅猛发展的必然结果，是人类为认识自身、把握未来而提出的一个历史性课题。

(一)

大学生成为科学研究的对象经历了一个漫长的时期。应该说，当世界第一所大学于1088年在意大利波洛尼亚创立的时候，就已预告了大学生迟早将成为科学研究的对象。但在其后几个世纪的科学发展历程中，由于历史的原因和人们认识的局限，大学生研究长期处于零散与片断状态，缺乏深度广度，未能形成规模，也未能引起社会的重视。因此，还谈不上真正意义上的科学研究。

19世纪末20世纪初，以电的应用为标志，资本主义社会化大生产进入了一个新的发展时期，生产力的飞速发展对劳动力素质提出了更高的要求：必须具有更高层次的文化知识和生产技能。而对新知识与高科技的学习与掌握，则几乎是青年人特别是青年大学生的专利。青年期作为人生发展的一个特殊阶段，显得越发重要起来。在这样的历史背景下，美国心理学家霍尔于1904年出版了青年研究的开山之作——《青少年：它的心理学及其与生理

学、人类学、社会学、性、犯罪、宗教和教育的关系》。1928年，美国文化人类学家米德又通过她对萨摩亚群岛原始社会的研究，出版了《萨摩亚人的成年》一书，指出青年是文明社会的特有现象，从而与传统的青年研究观念决裂。值得一提的是，在苏联，革命导师列宁以无畏的首创精神，在20年代初期就提倡以马克思主义理论研究青年，并亲自进行对青年的研究。苏联初期的研究青年社会特征的著作如《苏联青年的形象》、《年轻的莫斯科工人》等就是这个时期问世的。1928年M·S伯尔斯泰恩还把1921年至1923年的调查资料同十月革命10周年前夕对12万大中学生调查的结果作了比较，探讨苏联大中学生的思想结构及其变化，由此开始了社会主义国家对青年学生的专题研究。随后，青年研究的热潮，从美国、欧洲到世界各地悄然兴起，大学生作为青年的一部分，也同步进入了科学的殿堂。

近几十年来，随着人类社会的长足进步和再生产过程中对高科技、高文化的要求，一方面，大学生作为一支极其重要的人才储备力量，已构成一个正在积极认识世界与改造世界、推动社会变革的独立的社会群体，其群体的规模、地位和作用，令理性再弱的人也不能忽视。特别是50年代以后，科学技术有了突飞猛进的发展，它促进了生产的大发展，同时也迫切需要大量的科学技术人才，“人才资源开发”被视作高速发展经济的条件在60年代提了出来。因此，工业发达国家竞相发展高等教育。到70年代中期，18岁以上青年高等学校就学率在美国达到45.2%，英国20.3%，法国24.1%，西德19.8%，日本38.4%。从1960年到1975年，全世界大学生从1200万人增至3400万人，其中英国从29万增至65万，美国从323万增至973万，苏联从240万增至485万，法国从28万增至99万，西德从20.6万增至60万。另一方面，人们也越来越注意到，大学生的人数在增加，社会的不稳定因素也在增加。高等学府不仅培养出保证本社会健康遗传发展的接班人，同时也造就了

本社会的叛逆者——几乎所有的反社会青年运动都发端于大学校园。本世纪60年代发生的美国大学生的“反战抗议运动”、法国大学生掀起的“五月风暴”、中国的“红卫兵运动”，就曾引起国际间的普遍关注。80年代中国和东欧国家连续发生的学潮，特别是80年代末爆发的中国动乱风波和罗马尼亚事件，大学生在其中所占据的位置和所起到的作用，更令整个世界为之吃惊。人们百思不得其解，为什么社会主导价值观念和行为规范难以为青年学生所认同？为什么自己亲手培养起来的新一代那样难以驾驭？为什么一些时代的宠儿却成为反叛社会的领袖？问题何在？

由于上述两方面的原因，人们普遍感到，必须从理性高度上研究大学生、认识大学生、把握大学生，必须建立和发展以大学生为对象的大学生科学，否则，保证大学生的良性发展便是一句空话。因此，发达资本主义国家自60年代起，苏联东欧国家同期稍后，我国自改革开放以来，都从不同的学科角度，对大学生进行了日趋深入的研究。

从西方资本主义国家看，社会学家们所惊呼的影响社会良性运行的四大危机：就业、吸毒、犯罪、学生骚动，无一不与大学生有联系。据美国劳动统计局统计，1972—1985年有1530万有学位的毕业生和大学研究生进入劳动力市场，但劳动力市场需求量只有1450万人，供求矛盾将使80万人得不到就业机会，其中拥有博士学位的就占9万6千人。据西方社会学家们分析，大学生进入二年级以后，就投身到学生运动中去，这似乎是一种规律。如美国大学生闹事的人数年平均在2.5~3%之间，就是说当今美国每年都有数十万名大学生闹事。加之西方国家大学生占青年比例极高，很多青年问题可以直接视作大学生问题，因此，从60年代起，西方资本主义国家开始把青年研究的重点从一般青年转向大学生青年。有研究者报告，美国60年代以前青年研究的重点是一般青年的就业与民权问题；60年代开始，青年科学的对象逐步

移向青年大学生；进入70年代后，美国研究青年工人的刊物便寥寥无几了。与此同时，为探寻解决这些问题的“良方妙药”，西方多数国家把研究青年及大学生的机构从各学科专业机构中分离出来，建立研究青年及大学生的专业机构。单美国，这类研究中心和教研室就超过200家，日本政府的总理府还设有专门的青少年对策部。各国每年出版的此类书籍也在2万种（篇）以上。

从苏联和东欧国家看，60年代末与70年代初也普遍成立了青年及大学生研究机构。苏联最高苏维埃、各加盟共和国苏维埃和地方政府苏维埃，都设有青年问题常设委员会。据统计，苏联现今至少有35所大学、130所技术研究所、94所教育研究所、24所文艺研究所……共计375所高校和科研机构参与了青年研究，其中有很多与大学生研究有直接关系。用苏联学者的话说，他们“对青年进行研究时，很大一部分对象是学生。”^①如苏联最大的青年研究机构——高级团校科学研究中心所设的11个研究部门中，8个与大学生研究有关。白俄罗斯大学社会学所的6个青年研究组，则主要研究大学生的成长与教育问题，他们领导的一项关于大学生的全面调查，吸引了波罗的海沿岸和中亚地区各加盟共和国的共同参与与合作，实际已成为全苏性的大型调查。东欧各国大致类似，出现了诸如罗马尼亚青年研究中心、波兰青年问题研究中心、民主德国莱比锡中央青年研究所、保加利亚索菲亚青年科学研究所等一批著名的科研机构。莱比锡中央青年研究所大学生研究中心、列宁格勒大学大学生研究室等在这些机构中占有重要位置。这些机构学术研讨活跃，多边交流合作频繁，并已着手进行关于大学生的国际性比较研究。如在1976~1978年间，苏联和东欧国家就曾以“高等学校——社会主义社会中社会

^①（苏）N·布利诺夫：《过去六十年苏联青年研究的成就和未来的发展趋势》，载《社会科学》（英文版）1983年第2期。

结构变革的一个因素”为主题，开展了连续三年的大规模的比较研究活动，探讨各国大学生的共性和个性。目前，这种比较活动仍在继续进行。

从我国来看，改革开放以来，党和政府对大学生科学给予了高度重视。1981年，全国“大学生思想政治教育科学研究规划会议”在昆明召开，这是新时期首次以大学生为主题词的科学规划会议；1984年至今，已有10多所高校招收大学生“思想政治教育第二学士学位”生和研究生，大学生科学研究队伍中出现了一支新生力量；一大批高等院校设立了大学生研究室或类似的研究机构；社会各界，社会科学各领域，广大理论和科研工作者，也都给予大学生研究以极大关注；并出现了如社科院原青少所1981年的大学生抽样调查、北京的“新时期大学生思想政治教育研究”、湖北的“大学生成长规律及其制约条件10年纵向研究”等一大批富有成效与影响的研究成果；《大学生心理学》、《大学生社会学》、《大学生伦理学》等论著及文章更是纷纷问世。所有这些，标志着我国大学生科学较新时期之前有了质的飞跃，进入了一个蓬勃发展的高涨时期。

上述可见，对大学生研究的重视，是世界范围的共同趋势，也是人类面向未来的共同课题。在这样的背景下，大学生科学终于从社会科学的各个学科母体中分化出来，形成了大学生心理学、社会学、伦理学、人格学、德育学等关于大学生研究的学科系列。由此，大学生科学终于在众多人文科学中占据了一席之地。

当然，大学生科学在不同性质的国家里有着不同的研究目的。大学生科学的根本目的在于为维护 and 巩固本社会的政治经济制度而服务。西方资本主义国家大学生研究的一个显著特点就是回避社会制度的根本弊端，他们似乎把大学生看作是社会运行机制恶化的根源之一。因此，西方资本主义国家研究大学生的主要

着眼点是大学生的越轨行为，如吸毒、犯罪、自杀、失业、同性恋、性解放、学生运动等，并力图通过研究，把个人主义、宗教信仰、无政府主义灌输到大学生之中。社会主义国家对大学生的研究则不同，他们从大学生是国家主人、是未来建设的生力军角度出发，把大学生研究的重点集中在大学生的社会地位、角色形成、个性发展和社会化问题上，并力求通过这种研究，把握大学生与社会的互动和成才规律，造就全面发展的社会主义事业的合格建设者。两种社会制度间的对立所带来的大学生科学的不同走向，是当代世界性大学生研究的一大特点。

(二)

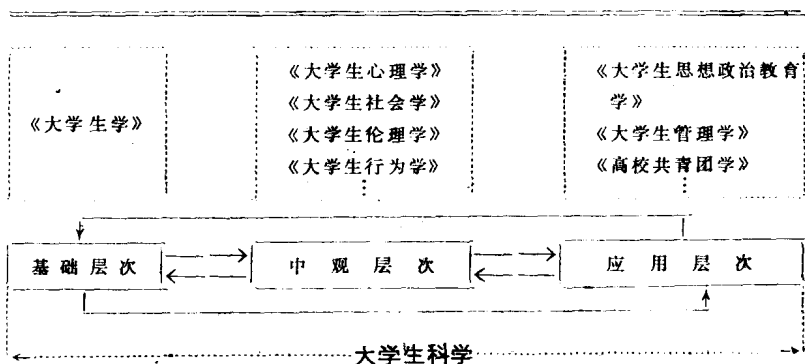
我们的社会主义制度为大学生科学的全面兴盛提供了良好的社会保障，我们党的教育方针和培养目标为大学生科学的研究指出了明确的方向，我们应该能够在这一领域作出自身的贡献并走在世界的前列。但不可否认，我们的研究水平不高，工作失误不少，成效并不令人满意。原因之一，就在于我们缺乏能够对大学生进行整体认识的理论，无法揭示他们的本质特征进而对他们进行总体把握。这一困境在世界范围内也同样存在。仅以我们对大学生的评价为例，有人说他们是“大有希望的一代”，有人说是“彻底垮掉的一代”；有人称他们为“精神上的游荡者”，有人则称他们为“时代边缘人”……。评价上的模糊性就充分说明我们理论认识的薄弱。

走出这一困谷离不开一个基本前提——科学地认识大学生，揭示大学生的本质特征及其成长发展的一般规律。尽管大学生研究的科学化和学科分化趋势，对科学地认识大学生做出了十分重要的贡献，但这些学科研究毕竟只是从某一领域内认识了大学生的部分而非全部的本质，揭示了大学生成长发展过程中的部分而

非全部的规律。如大学生心理学着重研究的是大学生心理发生发展过程及其规律；大学生社会学着重研究的是大学生的社会地位、角色及与社会的互动规律；大学生伦理学着重研究的是大学生的道德现象及其道德发展规律；大学生行为学着重研究的是大学生行为的发生及引导激励规律；大学生德育学着重研究的是大学生思想品德素质形成规律及思想政治教育规律，等等。也就是说，大学生单学科研究的功能是有限的，它们都无法从整体上揭示大学生的本质特征及成长发展的基本规律，无法从整体上回答“大学生是什么”这一带有根本性的问题。因此，大学生的科学认识论必须要有新的突破，这就是必须要创立一门新的学科——大学生学。

在大学生科学大厦里，大学生学属于基础理论研究。大学生科学的体系建构可划分为三个层次：一是基础层次，研究域为：大学生是“什么”？即对大学生进行本体论证。学科载体即我们这里所提出的大学生学。对它的研究，将为后面层次的研究提供理论依据。二是中观层次，前面提到的大学生心理学、社会学、伦理学等均属其内。这一层次的研究目的，是要对大学生现象及其优化作出具体评价和解释。三是应用层次，研究域为：大学生应该成为和怎样成为“什么”？即要对如何培养教育大学生作出科学方法论阐述。大学生思想政治教育学、大学生管理学等属于此层次。三者的关系是：前者是后两者之基础，后者是前两者之目的，中者是前后两者之桥梁。但三者决非只有单向递进关系，更重要的是双向关联：前一层次研究成果为后一层次研究提供基础理论；后一层次的研究在通过实践对前一层次成果进行真伪检验的同时，其成果又丰富和促进了前一层次的研讨。由此，大学生科学三层次间的关系可用下图表示。

基于这样一种认识，笔者认为，大学生学是大学生科学体系中的一个重要组成部分，它与上述诸学科有本质的区别。具体说



来,大学生学是以马克思主义为指导的,在多学科研究的交叉点上对大学生进行整体性研究的一门崭新学科,它以揭示大学生的本质特征及成长发展过程中的一般规律为主要研究目的。它的研究领域,可在以下几个层面上展开:

1. 研究大学生的本质

大学生学是从整体的角度对大学生进行一般的、规律性的认识,因此,核心和首要的问题,不能不是对大学生总的和根本性的认识,这也就是所谓的大学生的本质问题。对大学生本质的研究是大学生学其他问题得以论述的前提和基础;大学生的种种现象,都是大学生本质的外化和延伸。

大学生的本质特征由三个层面构成:一是人类共有的之所以人成为“人”的本质,这就是马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所指出的“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^①,即社会性。第二个层面是大学生作为青年所具有的本质,在这一点上,大学生青年与工人青年、农民青年、军人青年等是共同的。第三个层面是大学生之所以成为“大学生”而区别于一般青年的特殊本质。大学生是青年,

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第18页。

但青年未必都是大学生。从概念上看，青年概念与大学生概念是真包含关系，也就是说，对青年本质的规定适用于大学生；但大学生概念是青年概念的种概念，它的外延小但内涵却深刻得多。由于概念的内涵反映的是概念中对象的本质属性，因此，大学生的本质特征是一般青年所不具备的。具体说来，大学生作为青年群体中的精英阶层，是一个以旺盛的生理机能为基础，以求知、探索和创新为认知特征，以政治参与为意向特点，以获取通向社会的最后签证为主导活动目的的独特文化群。这是大学生学研究的主要层面，对它的研究，将给出“大学生是什么”的哲学“解”。

2. 研究作为个体和群体的大学生

大学生首先以个体的方式而存在，因此，大学生学不能不对大学生个体进行研究。但大学生更是以通过整合而形成的有机社会群体的方式而与外界发生着联系和互动，因此，大学生学更要通过对大学生群体的研究，达到对大学生整体认识之目的。可以说，对大学生个体与群体的研究，是一个问题的两个方面。

当然，大学生学并非一个“大杂烩”，它不可能研究大学生个体和群体的一切方面。大学生学作为一门对大学生进行整体性研究的科学，是要通过对大学生个体与群体的研究，揭示大学生的本质特征，达到认识大学生的成长过程与发展规律之目的。可以说，对大学生个体与群体的研究，是大学生本质研究的展开。因此，那些与大学生成长过程与发展规律有着最密切关系的个体与群体现象，诸如大学生的身心发展、社会化、成才机制、群体构成、人际交往、生活方式、职业选择、群体文化、社会实践等，将成为大学生学对大学生个体与群体研究的主要内容。

3. 研究大学生的问题行为和学潮

大学生问题行为是大学生成长和发展过程中的失调现象。尽管任何人类群体都有自己的问题行为，带有一定的普遍性，但大学生的问题行为却很大程度上有着自身的内、外表现和制约因

素。因此,研究大学生问题行为的发生、发展及社会控制,是大学生学的重要任务之一。

学潮是当今中国大学生问题行为中的一个独特现象,也是人们最为关注的热点问题。它既有大学生自身的内部原因,更有深刻的外在原因。尽管学潮与学生运动在中国历史上曾有着光荣的历史,如清末的甲午公车上书、辛丑留日学生投身革命及现代的“5·4”运动、“12·9”运动,都成为社会变革的启蒙与先声,对社会发展起了重要的推动作用。但今日中国频起的学潮,却失去了先辈的荣耀,成为改革过程中的不安定因素,使本来具有光荣革命传统的纪念日成了“忌日”。正因如此,在我国当前条件下,探讨学潮发生发展的一般规律、制约因素与控制途径,并通过对中国学生运动历史的回顾,探寻中国大学生成长发展的正确道路,无疑有着重要的现实意义。

4. 研究大学生与社会的关系

大学生的成长与发展过程,很大程度上表现为大学生与社会的互动过程。在不同社会、不同地域、不同时间,大学生与社会间的不同关系,将导致双方互动的不同方式,其结果必然是产生大学生成长与发展过程中的不同态势。大学生与社会的关系表现在4个方面,即大学生的社会地位,大学生与社会政治,大学生与社会经济,大学生与社会文化。从这4方面研究大学生与社会的关系,有助于我们在更广阔的层次上把握大学生的社会地位与作用,把握大学生的现实与未来,进而有助于揭示大学生成长发展过程中的特征与规律。

本书中,我们还专门将“大学生工作科学化”列为最后一章,尽管表面看来它与“大学生是什么”及“大学生为什么是什么”两个问题都无关,但不可否认,对它的研究,将构成大学生学的逻辑结束语。同时,由于它所研究的“大学生怎样成为什么”这一问题是大大学生工作学的逻辑始点,因此,它将架起“大学生学”与“大学