

中国
社会科学
博士论文
文库

乾嘉考据学研究

滕永桂 著

37.683

Q015

中国
社会科学
博士论文
文库

乾嘉考据学研究

漆永祥 著

导师 孙钦善

审稿 王俊义

中国社会科学出版社

1998·北京



0035806

(京)新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

乾嘉考据学研究/漆永祥著. — 北京: 中国社会科学出版社, 1998.12.

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 7-5004-2416-7

I. 乾… II. 漆… III. 考据学-研究-中国-清代
IV. K092.49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 35810 号

中国社会科学出版社出版发行
(北京鼓楼西大街甲 158 号)

兆成印刷厂印刷 新华书店经销

1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 11.125 插页: 2

字数: 290 千字 印数 1—2000 册

定价: 21.00 元

《中国社会科学博士论文文库》
编辑委员会

主 编：胡 绳 汝 信

副主编：丁伟志

编 委：（按姓氏笔画为序）

丁伟志	王俊义	王洛林	王家福
方克立	邢贲思	任继愈	汝 信
李 琮	李慎之	何秉孟	张卓元
张海鹏	陆学艺	陈筠泉	林甘泉
郑文林	胡 绳	钱中文	道 布

学术秘书：冯广裕

1993.10

此书得到中国社会科学院出版基金资助



漆永祥 男，1965年生，甘肃漳县人。1987年在西北师范大学获历史学学士学位。1990年在西北师范大学获历史文献学硕士学位，同年留本校历史系任教。1993年考入北京大学中文系古典文献专业学习，1996年获文学博士学位。现为北京大学中文系讲师。已发表学术论文与译文二十余篇；并参与北京大学古文献研究所承担的全国高校古委会大型古籍整理项目《全宋诗》的整理工作。目前从事中国古文献学史、清代考据学等的教学与研究工作的。

内 容 提 要

本书将学术史研究与古典文献学研究相结合，对乾嘉考据学的名称、成因、派别、方法、代表人物、学术思想、成就得失及学术地位等，进行了纵深全面的考察，并对该学术领域的一系列重要问题提出了新的见解。作者在学术观点的提出及论证材料的运用上，遵信清儒实事求是、注重佐证的治学方法与原则，有的放矢，不为空言。在力图历史地、真实地对乾嘉考据学进行细密梳理与明辨确论的同时，也试图使读者对其学的全貌及一些重大问题、学术特征等获得具体而切实的了解。

《中国社会科学博士论文文库》

出版说明

一、中国共产党十一届三中全会以来，我国社会科学事业得到了很大发展，社会科学人才的培养也走上了轨道。几年来，我们已培养了一批社会科学各学科的博士研究生。他们是我国社会科学战线上的一支新生力量。他们的博士学位论著，有的发表后已在国内外学术界中产生了影响。我社过去也出版过几本博士学位论著，受到好评。为了进一步发展我国的社会科学事业，培养我国社会科学各学科的学术带头人，改变目前我国社会科学学术带头人青黄不接的状况，我们决定编辑、出版这套社会科学博士论文文库。

二、文库的选题、审稿和定稿，由《中国社会科学博士论文文库》编辑委员会负责。编委会由我国社会科学界的有关专家组成。

三、文库所收博士学位论文，是从已通过学位答辩并获得博士学位者的论文中选出的（有的论文作者作了增补）。编委会要求这套文库具有较高的学术质量，所收博士学位论文，能代表现时中国社会科学博士学位论文的水平。因此文库的选稿和出版方针是少而精、宁缺勿滥。文库面向全国征集文稿，从征集来的文稿中加以精选，然后编辑出版。《中国社会科学博士论文文库》将长期出版下去。

四、本文库选稿的标准是：能运用马克思主义的基本观点对本学科的重要问题作出创造性研究的；能突破前人结论得出新的

科学结论从而推动了本学科发展的；开拓了新的研究领域，对学科建设作出了较大贡献的；对我国社会主义建设中的重大问题和当代重大问题作出了开创性研究的。文库遵循“百花齐放、百家争鸣”的方针，在坚持四项基本原则的基础上，选用不同学派、不同观点和风格的论著。所选博士学位论文，应具有严谨的学风，资料的搜集和运用，观点的取得和论证，都应是十分注重其科学性。编委会希望通过这一文库的出版，在我国社会科学研究生和年轻学者中，能倡导一种扎扎实实地进行学术研究而不哗众取宠的好学风。

五、《中国社会科学博士论文文库》在组织过程中，得到了我国各大学科有关专家的支持，也得到了我国社会科学博士研究生有关培养单位、研究生导师和研究生们的热情支持，我们谨此表示感谢。我们希望今后继续得到他们的支持和帮助，尤其希望加强联系，给我们推荐和投寄好书稿。虽然我们力求把这项工作做好，但由于我们经验不足和学识水平的限制，在文库的选稿、审稿、编辑、装帧设计以及印制上，难免有这样那样的不足和失误，敬希读者给予批评和帮助。

序 一

考据学是古文献学的一个重要方面。古文献学是中国古代文化的重要载体，其形式和内容两方面的特点决定了古文献学是一个交叉、兼综的学科。古文献就其形式而言，包括语言文字和文本形态，涉及中国古代语言文字和古籍版本、目录、校勘、辨伪、辑佚、编纂学等；就其内容而言，分具体和抽象两个方面，具体方面包括人物、史事、年代、名物、典制、天文、地理、历算、乐律等，涉及自然和社会、时间和空间诸多方面的考实之学；抽象方面主要指思想内容，属于义理学。除义理学之外，包括与形式有关的诸学及内容方面的考实之学，均属考据学。而探求义理也必须以考据学为先导和基础，否则极易流于空泛和臆测，难以取得科学的成果。正因为如此，在中国古文献学史上，考据学始终是一个重镇。

清代考据学是中国古文献学发展的高峰，而乾嘉考据学又是这座高峰的主要标志。研究乾嘉考据学首先是一个学术史的课题，此不仅由考据学的丰富学术内涵所决定，也因为乾嘉考据学不是无源之水，有其学术渊源；研究乾嘉考据学也是一个普通历史包括社会史、思想史等的课题，因为乾嘉考据学的形成有其外在的社会原因，不能不加以探讨。因此这一课题既意义深远，又难度很大。回想当初与永祥同志一起确定这个论文选题时，我在赞赏这位年轻人的锐气和勇气的同时，也对他能完成这一课题抱有信心。因为他大学本科读的是历史学专业，硕士和博士阶段又分别读了历史文献专业和古典文献专业，学养宽广而扎实，同时他又有难能可贵的刻苦钻研精神和爬坡毅

力，而且有一定积累，已发表过有关文章。论文写成之后，我不仅为得到预期成果而欣慰，更为他在知难而进中获得新的提高而惊喜。论文顺利通过答辩，受到评议专家和答辩委员们的一致好评。各位专家还提出了许多宝贵的意见，本书稿即是在充分尊重与吸收这些意见的基础上对原论文作了部分的修改后面告完成的。

乾嘉考据学历来是一个重要的研究课题，前人研究成果颇丰。但因为种种原因，也产生了一些偏见和误解，诸如钻故纸堆、材料挂帅、烦琐考证等等，贬损之辞，不一而足，至今尚难称已完全消除。至于研究的广度和深度也还有待于拓展和开掘。本书作者从充分掌握材料入手，立志在前人研究的基础上有新的突破。首先，关于乾嘉考据学的原始文献，涉及全面，分析透彻；其次，对此论题的研究历史和现状有充分的了解。因此能在翔实占有材料的基础上，有针对性地做前沿开拓性的探讨。本书在乾嘉考据学兴盛的原因、治学方法、学派划分、学术成果的分析评价以及历史地位和局限性的考察等方面，综观探微，颇多创见。其中关于成因、方法和学派的研究尤为精到。例如关于成因，作者通过大量事实分析了文字狱的影响，对被夸大了的文化高压说有所论正；对西学影响说也作了实事求是的探讨，提出了自己的看法。又如方法，在古书通例归纳法的探讨上多有创获，超越前人，其中关于俞樾《古书疑义举例》有袭于江藩《经解入门》中的“古书疑例”条之说，可谓难得之发现。再如学派，吴派、皖派、浙东派三分之说，始发自章炳麟，再倡于梁启超，几成定论，而作者敢于提出疑义，创立惠栋、戴震、钱大昕三派说，虽然尚难成为定论，但亦言之成理，富有启发性。例子尚多，勿须详举，即此足以显示本书的创造性。

当然本书也还有不足和值得商榷之处，这正有待于作者今后的深入探讨；而有些问题被提供出来，对促进乾嘉考据学研究的

发展也不无裨益。

本书承蒙中国社会科学出版社《博士论文文库》编辑委员会评审，决定收入该《文库》出版，这种襄助学术、奖掖新进之举，实在令人感佩，值此应作者之囑为本书作序之际，谨致敬意！

孙 钦 善

1998年3月6日叙于
北京大学古文献研究所

序 二

一代之治有一代之学，而乾嘉考据学正是有别于中国历史上其他朝代的学术，也是更能反映清代学术思想特征的学术思潮与学术流派，在中国古代乃至近现代学术史上具有重要地位和影响，无疑是一个值得深入研究的重要课题。然而，遗憾的是由于种种原因，它却长期遭受冷遇，未能得到深入研究和应有的公正评价。直到 80 年代以来，因提倡解放思想，实事求是，学术界才又对之进行重新研究和评价。此间，对该学派的一系列问题大都展开了研究和讨论，并对往日某些俨然成为定论的观点提出了迥然不同的看法，这是十分可喜的现象。正是在这样的学术环境中，漆永祥同志经过多年潜心研究，以十年磨一剑的锲而不舍精神，向学界奉献出了他的新著——《乾嘉考据学研究》。据我所知，此乃迄今为止第一部较为系统、全面、深入研究论述乾嘉考据学的专著，且是出自漆永祥同志这位刚过而立之年的青年学者之手，真是学如积薪，后来居上，殊属可喜可贺！

乾嘉考据学诚然有其重要地位和影响，有很高的学术研究价值，但却又是一个难度很大的研究选题。要对之进行系统研究并写出一部有分量的专著，又谈何容易。这是因为该学派从其产生形成、发展兴盛直至衰落，实贯穿有清一代，其中学派林立，名家繁多，各家著述又浩如烟海，故欲治此学，如无坐冷板凳的精神，刻苦阅读各家著述，就很难对之做出准确的把握和概括；其次，当时的考据学家，治学范围又都十分广泛，博涉中国传统学术文化经、史、子、集乃至天文、历算等各个方面，又精通文字、音韵、训诂、目录、版本、校勘、辑佚、辨伪之学。因而，

欲治此学，如无深厚的经、史根底，不能通晓文字、音韵、校勘……，就很难“深入虎穴”，理清乾嘉考据学家的学术思想及其成就与局限；再者，晚清以来，学界对乾嘉考据学的研究又往往与政治斗争及学术学派之争相交织，一直是阴云笼罩，众说纷纭，歧见叠出，褒贬不一。欲治此学，如无追求真理的学术勇气，就难免被云雾遮目，囿于成说，难以做出新的论断。难怪有的学者曾指出：“清学质实艰涩，不事浮躁，号为难治，故从之者鲜。”惟其如此，学术界专治清代学术者，确也是凤毛麟角。

令人欣喜和钦佩的是，本书作者漆永祥同志虽然尚属青年，却不畏繁难与艰险，敢于知难而进，近十年来一直围绕清代学术辛勤耕耘。我从和他的接触交往中了解到，他在大学本科，学习的是中国历史专业，当时就用功阅读了不少历史文化典籍，对中国传统学术文化产生了浓厚的兴趣。1987年，他就读硕士研究生期间，又专攻历史文献学专业。此间，其业师李庆善先生又谆谆教诲他：“治古学者当从读清人著述始”，因为“清儒治学，首重审音识字，实事求是，故其学谨朴而有本根”；而且，“清儒所治，上溯三代，下迄当时，故治清学与治累代之学无异”；同时，“清儒之学，广涉泛览，门类庞杂，然能博而归约，深得会通之法。然则治学之门法导师，皆存清人书中耳”！永祥同志牢记业师的教导，从当时起就孜孜不懈、持之以恒，大量阅读清人著述，仅各种读书笔记和资料卡片就积获甚丰，盈尺累篋，使他从中深得清人读书治学之三昧，也为日后深入研究乾嘉考据学做了资料上的储备。他还一边读书，一边进行研究，其硕士学位论文即为《试论乾嘉时期的校勘学》。永祥同志获得硕士学位后，还曾一度留其母校——西北师范大学历史系从事中国历史文献学的教学工作，在教学中进一步对文字、音韵、训诂、目录、版本、校勘、辨伪、辑佚等学磨炼出了扎实的功底。与之同时，他又结合教学实践，撰写了多篇有关乾嘉考据学的论文发表，这又为其系统研究乾嘉考据学做了观点上的积累。为获取进一步的深造，

他又于1993年考入最高学府——北京大学，师从著名古文献学专家孙钦善先生，攻读古典文献专业的博士学位。其入学之前与孙先生已建立了一定的学术联系，因此师生之间都有相当的了解，孙先生又因材施教，勉励其继续研治清学，并支持他以《乾嘉考据学研究》作为博士论文选题。永祥同志在名师云集、资料丰富、信息灵通的北京大学，实如鱼得水。特别是其导师又对之潜心指导，从确立选题到制定提纲，以至草成初稿，都得到孙先生点拨指教，再有诸多师友切磋研讨，终于使他出色地完成了《乾嘉考据学研究》的撰写。

以上我之所以不厌其烦地介绍永祥同志的求学、治学经历，一则意在说明他确实具备撰写《乾嘉考据学研究》的必备条件，绝非兴之所致，一蹴而就，而是有厚实的研究基础；再则，也想说明一个学术人才的成长，既首先决定于个人的主观努力，要有为学术事业献身的志向，并为实现自己的志向而脚踏实地、一步一个脚印地坚实往前走去，同时也要有客观环境造就，特别是需要学界前辈的精心指导、循循善诱。二者相辅相成，人才才能脱颖而出。这就需要为师者认真传道、授业、解惑，为弟子者谦虚好学，尊师重教。只有这样，学术事业才能不断地继承与创新，代代相传，长江后浪推前浪。我与孙钦善先生及其弟子永祥同志，已有多年的学术上的交谊，我认为他们不愧是名师高徒，相得益彰。

当1996年5月，永祥同志完成《乾嘉考据学研究》这篇博士论文后，我曾应孙先生之邀，充任论文评阅人并参加了论文答辩。由于是专业上的同道同好，便怀着先睹为快的心情，很快读完全稿并与此一领域已有的研究成果进行了对照比较，甚为赞赏。因欣然写出评语：论文从学术史角度，对乾嘉考据学之成因、方法、派别划分、各派的传承与特色以及考据学思想、得失评价、地位影响等诸多问题，均在前人研究的基础上，源源本本，条分缕析，进行了全面纵深的研究，涉及内容几乎囊括了乾

嘉考据学本身以及近年来海内外学术界对之研究中提出的各种重大问题，而且引用资料翔实，内容丰富，分析透彻，不囿成说，颇有创见。整篇论文无论是广度与深度都有新的开拓和发掘，是迄今为止较为系统、全面、深入研究乾嘉考据学的第一部论著。与我同时参加答辩的各位委员和专家，也都共同认为这是一部优秀的博士论文。

我记得在论文答辩过程中，各位专家在充分肯定论文的同时，从更高的要求 and 更为完善的角度指出了一些缺失与不足，也提出了一些意见和建议。此后，作者在虚心吸取各位专家意见的基础上，再经认真思考和研读，又对原稿进行了修改和充实。读了修改稿后，我深感较之原稿又有所提高，结构更加严密，内容更加充实，分析也更加透彻。如果说还有什么不足的话，我则感到如何把乾嘉考据学放在整个清代社会历史发展变化过程中，结合清代社会的政治经济状况，联系学术思想自身的嬗变来分析乾嘉考据学产生、兴盛、衰落的发展演变方面略嫌不足，此外，对乾嘉考据学的评价，有时也似乎失之偏爱有所拔高。当然，这些卑见不见得正确，聊供作者和读者参考。

由于《乾嘉考据学研究》确乃上乘之作，经中国社会科学出版社《博士论文文库》编辑委员会通过认真评审，严格筛选，列入《文库》之中。永祥同志嘱我写篇《序言》，故为之序，愿与作者共勉！

王 俊 义

1998年春节于方庄晚居斋

G256.1

责任编辑：冯广裕

责任校对：李小冰

封面设计：张慈中

版式设计：李尔柔