

INTERNATIONAL POLITICS

当代国际政治丛书 CONTEMPORARY INTERNATIONAL
POLITICS SERIES

国家与超国家

——欧洲一体化理论比较研究

陈玉刚★著

上海人民出版社

INTERNATIONAL POLITICS

当代国际政治丛书

CONTEMPORARY

INTERNATIONAL POLITICS

SERIES



国家与超国家

欧洲一体化理论比较研究

陈玉刚★著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

国家与超国家:欧洲一体化理论比较研究/陈玉刚著.上海:

—上海人民出版社,2001.

(当代国际政治丛书)

ISBN 7-208-03888-0

I.国… II.陈… III.欧洲一体化理论研究 IV.D85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 063119 号

责任编辑 范蔚文

封面装帧 傅惟本

·当代国际政治丛书·

国家与超国家

——欧洲一体化理论比较研究

陈玉刚 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版、发行

(上海福建中路 193 号 邮政编码 200001)

新华书店上海发行所经销 上海天马印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 13.25 插页 5 字数 293,000

2001 年 10 月第 1 版 2001 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—3,100

ISBN 7-208-03888-0/D·674

定价 31.80 元

“当代国际政治丛书”

编委会名单

主编：冯绍雷 陈 昕

编委：王逸舟 王缉思 冯绍雷

李敏焘 陈 昕 秦亚青

黄仁伟

丛书总序

走向世纪之交的国际社会,以其前所未有的成就,期盼着、静候着一个崭新时代的到来。

人类从未有过如此辉煌的业绩,也从未面临过如此艰难的选择。

当下之时,人们刚刚庆幸于和平地实现了国际格局的大转换,却又忧心忡忡于帝国崩溃之后的动荡与纷乱;旧有观念系统被冲击后的迷惘与困惑,以及未被摧毁的武力所带来的疑虑与恐惧。人们在欢呼史无前例的繁荣进步之余,还不得不为已经显露、或尚被隐匿的种种不测之虞所困扰:国际交往迅速增加之后所伴生的失控;政治经济体制变迁的同时引发的失却平衡;科技昌盛之后所出现的自然与社会生态破坏;尤其是新一轮大国竞争所酝酿的国际社会的重大变化。凡此种种,无不对这个因循沿袭和重新构建中的国际政治秩序提出巨大的挑战。

恰恰是这种变动与期盼、困境与挑战,渴望着一门能够对当前国际变化指点迷津的成熟的知识门类应运而生。在这种背景之下,作为专门研究国家间交往规则与方式、国际结构要

素与机制及其变化规律与逻辑的国际政治学科,不仅无由推却自己的历史责任,而且必须以自身所持有的知识工具,为新世纪的降临催产。

传统的国际政治学科曾有丰厚的积累。这一知识领域对世界体系、国家主权、民族观念、冲突合作、地缘政治,以及交往机制与结构性问题有着诸多理论思考与详尽的实证记载。问题在于,当今的国际变迁已经大大超出这一传统知识门类所能容纳的范围。

当今,人们已远远不满足于对国际事务简单的、或者哪怕是详尽的记录式描述,而往往要求知其然,还要知其所以然。从描述方式向理论分析方式的转化,已经是客观的国际现实的耳提面命。人们也往往不满足于仅仅或从政治,或从经济,或从军事的单一学科的国际现象分析,国际事务本身早已经跨出了学科的阈域。所以,从单一学科向政治、经济、社会、文化、军事、心理、历史及至包括各门自然科学在内的多学科跨学科研究,已经是学科本身的逻辑发展所使然。恐怕,一个更为具有挑战性的问题,是人们还往往不满足于从国际政治与国内问题相互隔裂的眼光来看问题,一个高度一体化的世界,已经把各国国内的变迁与国际交往与世界性事务紧密相连。因此,从国际与国内相互关联的角度来审视当今世界发展的水平,潮流的变迁,甚至于世风的转换,无论对于学科建设,还是对于战略选择与政策判断来说,都是一个格外重要,也格外需要重视的方面。

在海外,面对新世纪的国际政治学者们已经向世人交出了他们的答卷。近年来,蜚声欧美的保罗·肯尼迪、布热津斯基、塞繆尔·亨廷顿,包括基辛格等,已经写出了多部长篇巨著,直面国际巨变,预言天下走势。虽然,这样的一类著述不

会也不可能给出令所有人都满意的答案,但是,国外同行世纪末的冲刺,无论如何给出了一个振聋发聩的信号:中国的国际政治学界将如何回答既是来自客观研究对象的、也是来自同行同代人的挑战?

所幸者,国际问题学术研究领域已经不大可能再是欧美国家的一言堂了。生存与发展、一体化的挑战以及出于对全人类命运的共同关切,使包括中国在内的发展中国家学者,一步一个脚印地营建着自身独特的国际政治知识结构。

当然,要达到这一目标远不容易。中国国际问题学者首当其冲的任务,恐怕是要寻找和形成国际政治专门领域的研究语言与研究规模,并克服模棱两可、大而化之表述的障碍。因为主观臆测、缺乏实证基础的做法,曾经给我们的国际研究与重大问题的判断带来干扰与破坏。

与此同时,构筑国际政治领域独特的概念与范畴体系,也是需学者们皓首穷经,冥思苦寻方能实现的境界。对于一个思辨逻辑传统相对薄弱的民族,这无异是一场脱胎换骨的观念革命。事情恰恰在于,一个没有独特范畴与概念体系的专业门类,就没有权利去担当反映和影响国际政治现实的“理论”角色。

从客观上说,与工业发达国家早期现代化阶段的国际环境相比,当初,西方列强是在一个积贫积弱的环境中以坚船利炮和先进的科技文明开拓新边疆的;而今,当发展中国家起而奋争时,举目四望,国际环境中却早已是强手林立。这样的国际环境反差,也决定了两种国情与国际背景下的国际政治研究将会在研究的主题、方法、素材等许多方面大相径庭。这也是中国国际政治学者必得对当今国际问题作出自己回答的无可推卸的责任和义务所在。

出于上述考虑,本丛书立意于回应国际社会走向新世纪进程中提出的重大问题,并出于构建中国背景的国际政治理论体系的长远考虑,延请国内一流的国际政治学者,采用多学科跨学科的研究方法,推出一批高质量的国际政治学术著作,以飨海内外的同行与读者。

“当代国际政治丛书”编委会

1995.5

前言

欧洲一体化进程从 1952 年煤钢共同体诞生开始,迄今已近半个世纪。在这风风雨雨的 50 年里,一体化这种新型的人类活动组织形式在欧洲不但没因重重困难和挫折而停顿、萎缩,反而发展得越来越兴旺、前景越来越被人们看好。它的成员国已从起初的 6 个,增加到现在的 15 个,目前至少还有 10 多个国家在等待加入;它的活动领域已从当初煤和钢的生产和销售,扩大到了内部市场、农业、对外商业政策、货币等几乎所有的经济活动领域,以及环境、技术开发、外交和防务政策、司法和民政事务、社会政策等其他众多的社会、政治、行政、军事等领域,可以毫不夸张地说,现今参加一体化的各成员国的国内政治经济生活,几乎没有哪个方面不受一体化影响的;它的体系也从当初煤钢共同体比较单一的结构,发展到现在欧盟复杂的三大支柱结构,不同领域机制的运转方式各不相同,仅就表决机制来讲,就有一致同意、特定多数、简单多数这样三种,不同问题、不同机制层次适用不同表决机制,这样的复杂性对于一个非专业的人士来说已越来越难以被理解。

那么,欧洲一体化这样一种新型的人类活动组织形式的

出现和发展,对于既有的国家政治、区域政治甚至全球政治意味着什么?请注意,我们这里是把欧洲一体化称为一种人类活动的新型组织形式,而非简单地把它说成是一种国际关系、一种国际组织,或者干脆是一种取代民族国家的超国家组织,因为我们充分注意到了,欧洲一体化既有对人类文明传承的一面,更有其创新和发展的一面。

基于上述的庞大和复杂性,要在一篇论文或一本书的范围内通过考察欧洲一体化活动的方方面面来回答上面这个问题几乎是不可能的。但是,不作一个整体性的考察,上面这样一个问题又难以得到一个较为完整的、令人满意的答案。因此,我们这里选择了一体化理论这样一个路径和切入口,希望通过对一体化理论的研究来概括出一个欧洲一体化活动的全貌。对理论的研究诚然不能代替对理论探讨对象本身的研究,但理论是对其探讨对象的抽象和升华,因此对理论的研究还是能在相当程度上使我们虽然不直接、但能高屋建瓴地掌握其探讨对象的各项要素,透过复杂的表象来把握问题的本质。不过,实际发生的事总是一个包罗多个方面的综合体,而由思维主体所发展出来的理论,由于受思维主体和思维本身局限性的影响,往往只能折射出事实这一多面体其中的一个或几个棱面,因此,对理论的研究就需要针对多家,相互比较地进行。

对一体化现象,经济学家和政治学家都从他们各自的角度作出了卓有成效的探讨。经济学家是从最低费用的市场交换和最佳的生产要素配置出发,探讨一体化活动能给人们带来的最大限度的经济利益的实现。政治学家看到的则是一体化制度的建立以及围绕着新的制度各相关行为体的活动所发生的变化。他们关心的是,国际一体化这种新型人类活动给

人类政治生活带来了什么样的影响,具有什么样的意义。因此,就我们一开始提出的问题来说,政治学家的关心更符合我们的本意。这样,我们的研究对象也就集中于政治一体化理论。

在政治学这个大学科范围内,首先是国际关系学科对一体化现象作出反应。国际关系理论起源于法学家或哲学家对国际应然状态的探讨,因此理想主义应该说是国际关系理论呈现给我们的第一个面目。但当人们从对应然的思索转向对实然的考察,现实主义就开始支配人们的视野。作为一种从理想主义的退缩和对现实主义的反击,自由主义以一种解决理想主义的乌托邦陷阱和现实主义所无法摆脱的战争与和平的宿命循环的思路和方案而崛起。国际关系理论三足鼎立的格局如此形成。作为国际关系研究的领域之一,欧洲一体化的理论争论起初自然也呈三阵对峙格局。不过,不管是大的国际关系理论争论,还是较小的欧洲一体化理论驳辩,与其余两派相比,理想主义的声音一向较弱,因此,本书的探讨也就主要集中于现实主义和自由主义各派,对理想主义在欧洲一体化理论中的反映——联邦主义着墨相对较少。

自第二次世界大战结束,特别是冷战爆发以来,现实主义占据了国际关系理论的支配地位,成为国际关系学者、学生以及实际决策者的金科玉律。与此主旋律很不协调的是,对一体化理论的研究却主要始于自由主义。1957年,卡尔·多伊奇(Karl W. Deutsch)出版了《政治共同体和北大西洋区域:从历史经验看国际组织》一书。1958年,一体化理论的鼻祖——厄恩斯特·哈斯(Ernst B. Haas)的《欧洲的统一:政治、社会和经济力量(1950—1957)》和欧洲经济共同体一起诞生。现实主义沉浸于全球冷战的大氛围中,对欧洲一体化这一区

域问题的回应是零散的、因循守旧的。但一体化毕竟是一项历史上全新的实验^{*},现实主义旧瓶装新酒的做法总显得力不从心,捉襟见肘,且零零散散。到20世纪60年代,以《超越民族国家:功能主义和国际组织》1964年的出版为标志,厄恩斯特·哈斯的早期理论——新功能主义(Neo-functionalism)走向成熟和体系化;同时,现实主义对欧洲一体化的回应也逐步从原先的立场作一定的后退,并整合各种零散的论说,发展出了以斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann)为代表的政府间主义理论(Intergovernmentalism)。这样,一体化理论在现实主义和自由主义之间的论战就以新功能主义和政府间主义的对立而定局。

欧洲一体化从创立到60年代末这近二十年间的发展一直比较顺利。虽然期间也有政治一体化努力的失败,以及戴高乐引发的整个一体化运动可能毁于一旦的危机,但总体上的发展仍是令人乐观的。进入70年代,长期的经济滞胀导致了经济一体化运动的长时间停滞不前,与此形成对照的是,一个可以说为政治一体化作准备的共同体成员国政府间就外交政策进行合作的机制——欧洲政治合作(European Political Cooperation)在1970年形成,并在接下来几年的发展中取得了较大成绩。这样一种发展情势无论是对新功能主义,还是对政府间主义来说,都是一种沉重的打击。因此,整个70年代可

* 虽然卡尔·多伊奇找了包括英格兰和苏格兰、威尔士之间的一体化等十多个历史案例来研究,但这些都是历史上国家的形成例子,和战后欧洲国家之间的一体化有很大的不同。至少当初在国家形成过程中原先单位的民族主义还没形成,而在战后的欧洲一体化进程中,民族主义、国家情结被看成是一个很大的前进障碍。

以说是一个欧洲一体化理论发展的萧条时期。这期间整个国际关系理论的重要发展主要表现为自由主义阵营内罗伯特·基欧汉(Robert O. Keohane)和约瑟夫·奈(Joseph S. Nye)提出的相互依赖(Interdependence)理论,现实主义阵营内肯尼思·沃尔兹(Kenneth N. Waltz)发展出的结构现实主义(Structural Realism)或新现实主义(Neorealism),但这两项发展对欧洲一体化理论来说都不是什么向前的发展,而是某种倒退。在相互依赖理论看来,一体化只是整个国际相互依赖关系发展的一部分而已,并没什么特殊之处,而且相互依赖这一概念本身对欧洲一体化来说还太宏观和模糊,没有足够的分析能力;结构现实主义给一体化所指出的更是一种缺乏自身理由的存在,欧洲一体化只有在美苏争霸的两极格局下理解才有意义。

尽管一体化理论的国际关系学研究在这一时期出现了衰退,但另一个新的趋势开始出现,那就是比较政治学者提出了他们对欧洲一体化的看法。唐纳德·普查拉(Donald Puchala)于1972年在《共同市场研究杂志》上发表《关于盲人、大象和国际一体化》一文,提出要把欧洲一体化看成一种独特的政治体系、而非国际关系来进行研究。之后,许多人都响应对欧洲一体化的研究应该摆脱以民族国家为思考基轴而形成的一般国际关系理论的影响,认为欧洲一体化自成一类,从而形成了一体化理论的比较政治学派。

从1979年欧洲货币体系的建立、80年代初关于重新启动欧洲一体化的热烈讨论,一直到1986年单一欧洲法令签订,这些都激起了欧洲一体化理论的探讨热潮。从这时起欧洲一体化理论就不是几家之言能够统率全局的了,而是各种提法层出不穷,而且每种理论在坚持各自阵营的一些基本立场的同时,又吸收借鉴了对方的一些理论优点,因而阵营之间的界

线也不像原来那么清晰可见了。我们这里探讨了其中一些主要的、有较大影响力的理论,例如基欧汉等人的新自由制度主义(Neoliberal Institutionalism)、安德鲁·穆拉维斯基(Andrew Moravcsik)的自由政府间主义(Liberal intergovernmentalism)、艾伦·米尔沃德(Alan S. Milward)的民族国家拯救论等。

1992年《欧洲联盟条约》的签订又给欧洲一体化理论研究提出了一个巨大挑战,联盟大厦采取了由三根柱子支撑的希腊神殿式结构,这样的复杂性就不是一个理论所能包容的了。联盟结构的创造性设计使得理论愈发显得跟不上现实所蕴含的无穷的创造力,因此许多研究欧洲一体化的学者就从理论原创转向理论的分工和综合,由多家理论来共同解释欧洲一体化这一现实,约翰·彼得森(John Peterson)和伊丽莎白·邦伯格(Elizabeth Bomberg)在1999年出版的《欧盟的决策》一书中,就采取了这样一种理论处理方法。我们这里的研究也可算是这类努力里的一种,当然,在此基础上,我们也力争发展出一些原创性的观点、解释和结论。

这样一个关于欧洲一体化进程及其理论发展的简要回顾能告诉我们什么?它告诉我们,第一,理论的发展总赶不上、更不用说超过现实发展的脚步,因此每一项理论工作都要冒被接下来发生的事实否定的风险。因此,理论的意义充其量只有一半体现在它要对接下来发生的事实负解释的责任,而更多的另一半则体现在理论本身对当时促使其产生的现实所作出的尽可能完整的反映和提炼,以及理论构建本身所包含的艰苦的思维过程,对读者来说,即一个了解历史的途径,一种思维活动的进程。第二,欧洲一体化理论和现实发展共进退的事实说明,虽然对理论的研究并不能完全代替对事实本身的研究,但每一种理论都尽可能忠实地反映出当时的现实,

因此对不同历史时期和同一历史时期的不同理论作一比较研究,有时会比单纯的事实研究获得更意想不到的效果。最后,尽管我们已尽可能地把各家有代表性的理论包括在内,但一是限于篇幅,二是这一领域尽管不大,但中外对欧洲一体化所作的大大小小的研究所形成的成果已成浩瀚海洋,因而要完全包括是根本不可能的。已包括在我们这样一个研究中的一体化理论只是浮在海面上的冰山一角,我们只希望通过这里所包括的理論的代表性来弥补这方面的不足。

通过这样一项研究工作,我们希望达到这样几方面的效果:(1)对各家有代表性的理论的主要内容作精炼而又完整的介绍;(2)对所介绍的各家理论作一简要精辟的评析;(3)在对各家理论进行比较研究的基础上,通过鉴别和取舍、综合和分工的工作,得出我们更为完整、更为全面的解释框架;(4)对我们的解释框架提出我们有原创性的理论再解释。

至于前面一开始提出的问题,还是等做完我们的研究工作,留待最后来解答吧。



陈玉刚，1969年12月生于浙江新昌。1991年毕业于复旦大学国际政治系，获法学学士学位，并在本系继续攻读硕士研究生，1994年获法学硕士学位，留系任教。1997年攻读在职博士。1999年4月赴爱尔兰利默里克大学(University of Limerick, Ireland)欧洲研究中心学习一年。2000年4月回国后完成博士论文的写作，在年底答辩通过。主要研究领域包括欧洲一体化，国际关系理论，中国对外战略。出版《大国战略研究》(合著)，在《欧洲》、《世界经济与政治》、《太平洋学报》等杂志发表论文十多篇。

目 录

1	丛书总序
1	前言
1	第一章 问题的界定与研究的方法
2	第一节 一体化概念和理论的界定
13	第二节 研究的方法
26	第二章 自由主义和现实主义
27	第一节 自由主义各派
58	第二节 现实主义各派
81	第三章 比较政治和认知的研究
81	第一节 联邦主义及其他理论探索
108	第二节 比较研究的框架
116	第四章 一体化的起源解释
117	第一节 一体化的动因
144	第二节 一体化的条件
161	第五章 一体化的机制剖析