

精神生产

—精神活动问题的社会哲学观

[苏]B.И.托尔斯特赫等 著

安起民 译 郑 禄 校

北京师范大学出版社

精 神 生 产

——精神活动问题的社会哲学观

[苏] B.И.托尔斯蒂赫等著

安起民译 郑禄校

北京师范大学出版社

精神生产
——精神活动问题的社会哲学观
〔苏〕B.И.托尔斯蒂赫等 著
安起民 译 郑禄 校

北京师范大学出版社出版发行
全国新华书店经销
昌平展望印刷厂印刷

开本：787×1092 1/32 印张：11.75 字数：246千
1988年7月第1版 1988年7月第1次印刷
印数：1——5 200

ISBN 7-303-00158-1 / B·4

定 价：2.60元

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ДУХОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Социально-философский
аспект проблемы
духовной деятельности

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА 1981

译 者 的 话

奉献给尊敬读者的《精神生产——精神活动问题的社会学哲学观》，是苏联《科学》出版社1981年出版的新作。此书是苏联科学院哲学研究所哲学博士托尔斯蒂赫^①、诺维科娃等集体编写的。作者们搜集了国内外研究这些问题的丰富思想资料，结合社会实践，潜心钻研，终于写出了苏联理论界关于精神生产问题的第一部专著。此书虽有一些观点值得商榷，有一些地方写得也不一定妥当，但他们毕竟试图以马克思主义观点，对这个未开拓的领域竭力耕耘，对人类的精神生产、精神活动问题进行了系统的全面的论述，其中有很多观点是很深刻的。因此，它不失为一部成功之作。

全书共分六章。作者在前面加了引言，提出问题。书的最后，作者阐述了新型社会生产的形成，作为全书的结束语。作者在第一、二章中，主要强调精神活动是历史唯物主义（即社会哲学）分析的对象，社会生产是社会哲学研究精神活动、精神生产的出发点，从而提供了方法论的根据。在第四章中，作者专门分析了物质生产和精神生产的相互关系，具体指明了物质生产对精神生产的决定作用，同时也指出了精神生产的相对独立性，从而论证了社会经济进步和精神进步的差异性。第三、五、六章则是对精神生产本身进行具体的研究和历史的考察。第三章是从社会分工的角度考察精神生产的概念、形成过程和社会结构。第五章除了分析精神生

产的社会根源和物质根源之外，主要分析了精神生产自身发展的源泉和职能。第六章则是对不同社会形态的精神生产进行历史考察，指出了精神生产发展的不同类型。

作者在这部著作中提出了很多值得思考和借鉴的问题。例如，怎样认识精神活动是社会分工的形式和社会哲学分析的对象，意识的本质是什么？怎样认识社会生产是个总括性的概念，精神生产和物质生产是彼此孤立的，还是社会生产的组成部分？怎样为精神生产概念下定义，它和意识生产有何区别，精神生产的社会结构形成过程如何？怎样认识物质生产和精神生产的关系，它们的区别和联系是什么，为什么精神活动也是生产活动，能不能把物质生产的特点和规律全都移植到精神生产领域？怎样认识精神生产的相对独立性，精神生产发展的内在根源是什么？怎样认识精神生产的发展类型，在不同的社会，它的社会形式有什么区别？以上这些问题，作者们都进行了有益的探讨。

精神生产和精神生活、精神文明有着密切的联系。精神生活是人类社会生活的重要组成部分，是个更广泛的概念。精神生产也是人们的一部分精神生命活动，因此广义的精神生活包括了精神生产。不过精神生产是精神生活中重要的起决定性作用的部分。很明显，只有生产出大量的优秀的精神产品，人们才能有丰富多采、文明高尚的精神生活。精神文明主要是精神生产的成果，没有精神生产，人类就没有高度的精神文明。要建设精神文明，就必须发展精神生产。在一定意义上说，精神生产是精神文明建设的中坚环节。因此，加强精神生产问题的研究，对于贯彻中共十二届六中全会决议，加强社会主义精神文明建设，既有现实的实践意义，

又有迫切的理论意义。因此，这本书的翻译出版，对于我们进行精神文明建设，对于理论宣传工作者、高等学校的师生以及从事社会主义精神文明建设的广大干部，都会有一定的参考借鉴作用。

在翻译的过程中，北京外国语学院郑禄同志花费了大量心血，进行了校译，同时还得到很多同志的帮助指导。中国社会科学院哲学所蒯月锋同志对书中有关德文进行了翻译。外文研究所苏东研究室孙美玲同志对有关苏联文学部分帮助了翻译。还有一些同志也给予了热情的支持和具体的帮助。在此深表谢意。但是由于译文有一定的难度，更主要的是我的译文水平有限，可能会有不少错误和缺点，敬请各位专家、同行、读者予以批评指正。

中国社会科学院哲学研究所 安起民

1987年2月于北京

目 录

引 言	问题的提出	
第一章	意识（精神）是社会哲学分析的对象……	（17）
第一节	研究意识（精神）的方法论问题……	（19）
第二节	关于历史唯物主义意识观的实质……	（38）
第三节	意识社会作用的资产阶级观点和马克思主义……	（53）
第二章	社会生产和意识生产……	（72）
第一节	社会生产是人类活动的整体性的表现……	（74）
第二节	精神活动是社会分工的形式……	（100）
第三章	精神生产的概念、形成过程和结构……	（133）
第一节	关于精神生产的概念……	（134）
第二节	社会分工和精神生产形成过程问题……	（157）
第三节	精神生产的社会结构……	（178）
第四章	关于物质生产和精神生产的相互作用……	（200）
第一节	物质生产对精神生产发展的决定作用……	（201）
第二节	物质生产和精神生产相互作用的经济观点……	（226）
第五章	精神生产的源泉、职能和机制……	（243）
第一节	社会意识生产的基本职能和机制……	（244）

第二节	社会意识生产的社会文化机制·····	(262)
第六章	历史发展阶段和精神生产类型·····	(273)
第一节	思想史的前提·····	(273)
第二节	奴隶社会·····	(277)
第三节	封建社会·····	(288)
第四节	资本主义社会·····	(300)
第五节	社会主义社会·····	(315)
新型社会生产的形成(代结束语)·····		(331)
简明概要·····		(351)
图书目录·····		(353)

引 言 问题的提出

提请读者注意的这本书，是专门论述马克思主义社会学理论的一个根本问题——人们的精神活动问题。书名已相当确切地表明了作者研究这个问题时所持的看法或观点。同时，标题也特别提出了在精神活动这个内容复杂繁多的题目中我国专著文献研究得最少的一个方面。

精神生产这个概念本身正在非常顽强地为自己开辟道路，要成为科学词汇、社会用语。目前用它去说明具体社会或者整个社会的历史过程，还比较少见，即使在职业哲学家的著作中也很少见。很明显，问题不在于“高尚的”精神和“平淡无奇”的生产搭配成一个词组很是刺耳，有时还引起疑惑和忿懣（可不是吗！——世世代代备受崇敬、充满神秘和圣灵的科学和艺术，忽然降低到科学生产和艺术生产上！）。原因并不在于，“精神生产”这一术语常常作为纯粹的同义词来代替公认是完全正确的历史唯物主义的一些范畴（如社会意识、精神活动或精神生活等），因而使人们对它本身的作用和价值产生怀疑（是否由于这个术语常常括上引号，而如果不用引号，那么就加上“所谓”这样一个预先说明语所造成的呢？）。不，这绝不是对术语的看法问题，也并非人们单纯出于不习惯而抱有怀疑或者小心谨慎地来看待精神生产这个概念，而是因为它至今还缺乏足够的明确性，这个术语所表示的社会现实也没有得到理论上的充分阐

述。尽管精神生产概念在现代哲学和社会学文献中已经有了某些理论论证，可是情况仍然如此。

应该说Б.申克曼在40年代写的题为《关于社会主义和共产主义的规律问题》的著作，是对精神生产问题进行概念论研究的首次尝试。这部著作的片断名为《精神生产及其特点》，曾刊登在《哲学问题》（1966年第12期）上。在集体合写的著作《共产主义与文化》（莫斯科，1966年版）对精神生产这一概念进行过理论分析，而后在集体合写的著作《社会主义社会》（莫斯科，1975年版）中，为了说明社会主义条件下的精神生活和精神活动的性质，也进行了理论分析。罗斯托夫市的哲学家Е.Я.列扎别克、Г.В.斯塔尔克、И.В.瓦京、Ю.Р.季先科等的学术著作中，这个概念得到了积极有效的运用（参看集体合写的著作《科学发展和科学创造问题》，罗斯托夫市，1971年版；《科学和文化史》，罗斯托夫市，1973年版；Г.В.斯塔尔克的专著《在马克思的“剩余价值理论”中对认识过程的社会学分析》，罗斯托夫市，1976年版，以及其他的著作）。还有在斯维尔德洛夫斯克市的社会学家的学术著作中，也是这样（参见Л.С.科甘在《文化、创造和人》论文集的《精神生产和文化》，莫斯科，1970年版；Л.С.科甘和Ю.Р.维什涅夫斯基的专著《社会主义文化理论纲要》，斯维尔德洛夫斯克市，1974年版，以及其他的著作）。

在А.阿希叶泽尔的《科学技术革命和生产管理的一些社会问题》（莫斯科，1974年版）一书中，这个概念对揭示当代生产和社会管理发展的特征是个关键性概念。在В.别洛泽尔采夫的著作《作为精神生产形式的技术创造问题》（乌里扬诺夫斯克市，1970年版）和《技术创造（方法论问题）》

(乌里扬诺夫斯克市, 1975年版)、H. 莫特罗希洛娃以哲学观点研究科学学的专著《当代资本主义条件下的科学和科学家》(莫斯科, 1976年版)、B. 梅茹耶夫专门论述马克思主义社会哲学理论中的文化问题《文化和历史》(莫斯科, 1977年版)一书以及其他著作中, 都广泛使用了精神生产这一范畴。在A. П. 佩尔科夫斯基的论文(参见《人口政策》论文集, 莫斯科, 1974年版)中, 涉及人口问题时, 精神生产是作为社会生产的一个特殊部门来加以论述的。

在H. 克里斯托图尔扬分析活动范畴的论文中, 精神生产概念用来表示不同于物质形式的一种特殊形式的人类活动, 并提出了一般的说明(参看《人类工程学》论文集, 《全苏工程美学科学研究所》丛刊, 1976年第10期)。在论文集开头的一篇文章——П. 格利亚泽尔的《科学经济学的一些方法论问题》(莫斯科, 1977年版)中, 企图确定精神生产本身的经济学问题的这种倾向, 特别引起人们注意。许多作者(A. 阿尔谢尼耶夫、K. 坎托尔、B. 凯勒等)的论文, 在涉及一般知识领域形成和发展的历史过程时, 科学被解释为精神生产的特殊部门, 强调它在不同社会条件下的社会组织作用等等。

因此, 今天凡是对精神生产概念和问题很感兴趣的人, 都并非从头白手做起(这个课题有很深远的经过史, 但这是一个特别的问题, 需要作专门分析)。然而, 细心的读者一定会发现, 在综合分析当代生活的各种社会现象时, 这个运用得如此广泛的概念, 仍然还向历史唯物主义一般理论著作和教科书“敲门”。而同时, 为了历史唯物地分析社会, 又亟切需要论证和揭示这个概念的普遍性和意义。须知, 尽管运用这个概念去研究当代各种精神现象和过程的具体型式是

多么令人信服，但是在这种情况下列宁主义的这样一个著名观点仍然是正确的：“如果不先解决一般的问题，就去着手解决个别的问题，那末，随时随地都必然会不自觉地‘碰上’这些一般的问题。”^①究竟应该得出什么结论呢？

既然任何社会科学的理论概念都要在它的“历史的或逻辑的形成过程中加以阐明”^②，所以它要用自己的根据来证实自己的这种看法，如果这是对话的话，那么就应该承认，我们现在只是在历史唯物主义一个最重要问题的专门研究工作的门外边。显然，必须从弄清下述一般问题入手：精神生产范畴含有什么样的理论潜力？它和社会意识、精神活动、精神生活这样一些在历史唯物主义学说中已经确定下来的范畴，有什么相互关系？整个精神生产发展的历史规律，其中包括它在当代的“命运”，即在与资本主义对抗过程中新的共产主义社会形态形成和发展时代的“命运”怎样？要回答这些问题，就要掌握马克思主义奠基人的理论遗产，确定精神生产（广义地说是意识生产）问题在对历史作唯物解释的全局中的地位和作用。

精神生产概念导入社会哲学理论并广泛应用于社会发展的辩证分析，使马克思和恩格斯（在《德意志意识形态》、《共产党宣言》、《资本论》、《1857—1859年经济学手稿》等）能够证明根本不同于唯心主义和直观唯物主义的另一种揭示意识（精神）在社会生活中的实质、地位和作用的方法是有根据的。而把精神活动当作社会生产不可分离的组成部分（部门）的看法，就能防止把历史过程仅仅解释为物

① 《列宁全集》第12卷，第476页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷第1册，第17页。

质生产领域活动的庸俗唯物主义说法。马克思主义奠基者的功绩就在于，他们运用意识生产和精神生产范畴，揭示了人们的物质活动和精神活动即整个人类活动的各个方面和领域的内在的相互联系，指出了历史上把它们划分（分裂）为独立部门的暂时性。

马克思主义在揭示意识（精神）的社会本质和功能方面的革新活动，触及了历史过程的历史唯物主义观点的最本质的东西，并且有可能更加深刻而合理地表现和评价马克思主义在解释社会生活方面所完成的变革的意义。①我们将更加详细地谈谈这个问题。

关于意识或精神在历史发展的进程中渐渐变为专门（独特）活动的对象和产物，一直到在实践中形成一种由人们的特殊队伍（理论家、思想家、艺术家等等）从事的特殊职业，以及意识活动在具体的社会历史条件下以一定的方式组织起来并被制度化等观点，在马克思主义以前就已为人们所知道，如今也不仅仅为马克思主义者所承认（这只要引证积极创造出来的资产阶级社会学知识和科学、宗教、艺术等社会学的出现就够了）。马克思主义指出，意识生产的基础是在各个个人彼此参加到制约着和调整着整个社会意识、精神生活形成的过程本身——即产生概念、观念、理论的过程——的具体历史社会联系时所进行的物质感性活动和现实的交往形式（无论“逻辑——现实”的联系是如何的复

①. 应该承认，我国的历史唯物主义教科书对意识、整个精神领域在社会历史过程中的意义和作用，在人类以及个别的人性形成和发展中的意义和作用，只作了十分简单的说明。可是，这不是“令人遗憾的疏忽”，而是对意识的社会本质的阐述和辩证唯物的解释方法贫乏无力的一种表现。

杂，“原来逻辑范畴还是产生于‘我们的交往’”^①）。马克思主义不局限于把意识看作一定的独特的活动形式（精神的或脑力的活动形式），而是看得远得多——通过对整个社会物质生活和精神生活相互关系的全面分析，揭示意识的本质和功能。因此，就需要有能够确定和实现这种方法特点的概念。“意识生产”和“精神生产”恰恰符合这种条件（在细心研究时，我们会看到，这些概念也有其特点和差别）。

构成马克思主义社会哲学理论的精神生产概念使历史过程的研究者明确方向，去揭示人类活动中物质因素和精神因素的内在的相互关系，分析意识是历史上产生的人类的特殊形态和社会的各个个人综合活动的产物。而在这方面，精神生产概念很好地表达了社会意识、人们精神活动的所有形式对社会变化、历史条件和环境进化总和的依赖关系。

因此，精神生产这个观念起着重要的方法论作用，它有助于对社会存在和社会意识之间的很难弄清的复杂关系作出受庸俗社会学观点影响的科学解释。在精神生产结构中都按自己的方式反映个人之间交往活动的现实社会关系系统，因而一切重大的社会进步和变化都在每个时代的知识生产的性质和特征上打下烙印。因此，精神生产结构就能够对认识社会存在和社会意识的相互关系起中介作用。《古典哲学和当代哲学——资产阶级哲学发展的两个阶段》一文的作者们就正确地指出了这一点。他们写道，要做到不是简单地把任何一个时代的意识和文化领域的变化都归结为该社会的经济、社会阶级或政治组织活动的“思想反映”，就必须在思维历史

^① 《马克思恩格斯全集》第32卷，第53页。

和社会历史两者之间找到某种中介环节，因为它们一方面被分析确定为知识和意识的变化，而另一方面又被分析确定为社会存在的变化。这个环节是“存在的，并且在马克思主义的文献中不止一次地试图把它分出来作为社会学分析的对象。这指的是精神生产的社会结构，而在更广泛的意义上说，指的是全部知识和个人意识在一定时代的客观社会关系中的作用。”^①这篇文章的作者们关于精神生产结构本身“双重”（或两重）本质的判断值得注意，在那里，除知识生产的客观形式、人们精神生活的组织和有关法规的活动外，还可以划分出精神生产代理人本身的“主观组织”，并把它作为研究对象，而这就表现在进行精神活动的个人对自己客观的社会地位的体验。^②

① M. K. 马马尔达什维利、Э.Ю. 索洛维约夫、B. C. 什维列夫：《古典哲学和当代哲学：资产阶级哲学发展的两个阶段》（《当代世界哲学》中的《哲学和科学——资产阶级哲学批判纲要》，莫斯科，1972年俄文版，第33页）。T. П. 马佳什同意并发挥了这个思想。参看T. П. 马佳什《关于自然科学思维的社会制约性》（机械原理以范畴为例来说明），载《认识的社会本质的理论前提和问题》，莫斯科，1979年俄文版，第168~181页。

② 同上书，第33页。顺便指出，把科学、宗教、道德、艺术和法律等具体形式中的意识生产成为其对象的精神劳动划分出来，作为独立的特殊的生产部门，就使有关觉悟要素、精神因素在历史过程中，在社会生产的建立和发展中起什么作用的问题具体化了。因此，要揭示作为意识生产方面一种特殊社会活动的精神生产的实质，就首先必须把意识的创造力和积极创造作用作为最重要的社会发展因素进行分析。在我们看来，这里恰好可以引用黑格尔的下面的话：“研究精神应当通过它的具体现实、它的强烈表现来进行，也就是要把它的外在表现认识为由它的内在方面制约的表现。”（Г. В. Ф. 黑格尔：《哲学百科全书：逻辑学》，莫斯科，1974年俄文版，第1卷，第142页）

精神生产概念的重要特点可以表述为：因为社会的精神形态和精神生活过程是人们社会历史实践的产物，所以应该把它们看作是特殊的社会构成物^和关系（该社会精神生活的组织和制度形式、脑力劳动存在和发挥职能作用的性质、知识和文化的传播方式等等）。由于这种立场，意识就表现为特种现实，它的发展和职能作用的发挥都以某种方式在社会的范围内被组织起来，并被制度化了。

关于个人如何加入这个特种现实，而概念、观点、理论等等的形成过程又如何采取这个社会或时代的精神生产形式的问题，需要作详细的研究。在提出问题的范围内，我们仅仅注意下述的问题。

这里说的是不是要创造出某种精神生产的专门理论，即所谓脱离马克思列宁主义关于社会生产或者更广泛的历史过程的理论而独立存在的精神生产的专门理论。当然，承认精神领域、社会意识的相对独立性，就首先而且不可避免地需要对属于这个问题进行专门的研究（目前，学者和社会人士对通常叫做科学、艺术和法律的社会学的兴趣，最近表现得很明显，这种现象本身就是一种进步，需要支持）。问题在于这种观点对认识精神活动的实质和特点，对理解社会意识的社会本质和功能来说，是否合理和正确。马克思在批判 A. 施托尔希以精神生产思想为中心的题为《文明论》一书时，就是从另一个前提出发的，它与简单地承认社会活动的任何一个领域都有相对的独立性这一观点不同。马克思批驳 A. 施托尔希的观点，首先就是因为他想在组成每个时代社会生活基础的物质财富生产的现实历史过程之外，独立地推论出精神领域存在和发展规律的这种企图根本是毫无根据