



中国经济问题丛书

曹建海
著

过度竞争论

GUO DU JING ZHENG LUN



中国人民大学出版社



中国经济问题丛书

ZHONG GUO JING JI WEN TI CONG SHU

过度竞争论

GUO DU JING ZHENG LUN

曹建海 著



中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

过度竞争论/曹建海著

北京: 中国人民大学出版社, 2000.

(中国经济问题丛书)

ISBN 7-300-03538-8/F·1061

I. 过…

II. 曹…

III. 市场竞争-研究-中国

IV. F723

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 32943 号

中国经济问题丛书

过度竞争论

曹建海 著

出版发行: 中国人民大学出版社

(北京海淀路 157 号 邮编 100080)

发行部: 62514146 门市部: 62511369

总编室: 62511242 出版部: 62511239

E-mail: rendafx@public3.bta.net.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 涿州市星河印刷厂

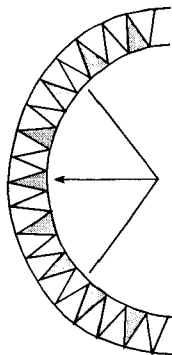
开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 6.625 插页 2

2000 年 11 月第 1 版 2000 年 11 月第 1 次印刷

字数: 145 000

定价: 12.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

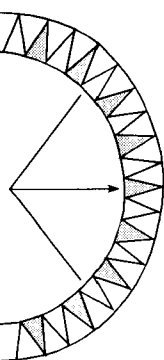


《中国经济问题丛书》总序

董辅初

经济理论的发展与变化是和经济实践紧密联系的，在我国继续向社会主义市场经济体制过渡的今天，实践在呼唤经济学的发展和繁荣；同时，实践也为经济学的发展创造着条件。

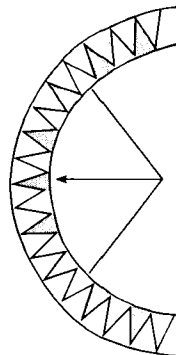
中国的市场化改革是没有先例的，又没有现成的经济理论作指导，这是中国学者遇到的前所未有的挑战。他山之石，可以攻玉。随着一大批西方经济理论译介进来，以及一大批具有现代经济学素养的人成长起来，认识和解决中国问题开始有了全新的工具和视角。理论和实践是互动的，中国这块独一无二的“试验田”在借鉴和运用现代经济理论的同时，势必会为经济理论的发展注入新的活力，成为其发展的重要推动力量，而建立在探讨中国经济问



题基础之上的经济学也才有望真正出现。中国经济问题正是在这个大背景下获得了特别的意义。

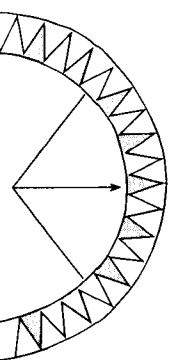
我们策划出版《中国经济问题丛书》的主要目的是为了鼓励经济学者的创新和探索精神，继续推动中国经济学研究的进步和繁荣，在中国经济学学术著作的出版园林中，创建一个适宜新思想生长的园地，为中国的经济理论界和实际部门的探索者提供一个发表高水平研究成果的场所，使这套丛书成为国内外读者了解中国经济学和经济现实发展态势的必不可少的重要读物。

中国经济问题的独特性和紧迫性，将给中国学者以广阔的发展空间。丛书以中国经济问题为切入点，强调运用现代经济学方法来探究中国改革开放和经济发展中面临的热点、难点问题。丛书以学术为生命，以促进中国经济与中国经济学的双重发展为己任，选题论证采用“双向匿名评审制度”与专家约稿相结合，以期在经济学界培育出一批具有理性与探索精神的中国学术先锋。中国是研究经济学的最好土壤，在这块土地上只要勤于耕耘，善于耕耘，就一定能结出丰硕的果实。

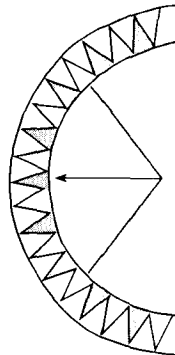


目 录

导 论	竞争总是有效率的吗	1
	——兼论过度竞争的 理论基础	
0.1	对竞争理论的批评性 回顾	3
0.2	对竞争与经济效率关系 的再探讨	27
0.3	强化竞争并不一定增进 经济效率的经济意义和 政策含义	32
第 1 章	关于“过度竞争”的经济学 含义	39
1.1	过度竞争概念的提出	39



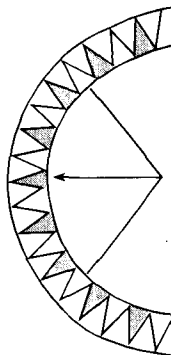
	1.2 贝恩、谢勒对过度竞争的分析	42
	1.3 日本学者对过度竞争的讨论	46
	1.4 过度竞争的经济学含义	51
第 2 章	过度竞争理论	60
	2.1 竞争范式、局部均衡和社会福利准则	60
	2.2 博弈均衡：对寡头垄断行业竞争范式的考察	68
	2.3 市场进入与最优企业数目	76
	2.4 进入封锁、容纳和企业竞争战略	84
	2.5 消耗战竞争范式与企业退出	97
	2.6 过度竞争与政府政策性介入的理论探讨	105
第 3 章	中国产业过度竞争的制度分析	111
	3.1 产业规制松动与过度竞争	112
	3.2 财税体制与地方政府竞争	116
	3.3 预算软约束与投资饥渴症	120
	3.4 企业技术创新能力不足与过度竞争	122
	3.5 投资主体多元化与生产的盲目性	125
	3.6 结构性冲击与产业过剩生产能力	130



	3.7 我国各种经济形式企业退出 障碍的制度原因	133
第 4 章	对我国产业过度竞争的实证分析	139
	4.1 中国工业产业过度竞争总体 分析	140
	4.2 对我国产业过度竞争的个案 研究	153
第 5 章	从过度竞争到有效竞争	182
	5.1 克拉克的有效竞争概念及其发展	183
	5.2 我国产业竞争的基本态势与 实现有效竞争目标的产业 组织基准	187
	5.3 企业兼并与退出：实现我国产业 有效竞争目标的有效途径	190
	5.4 实现我国产业有效竞争目标的 政策设计要点	193
后 记		199

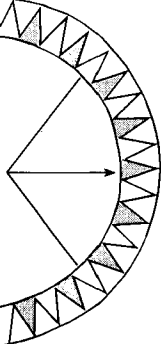
竞争总是有效率的吗

——兼论过度竞争的理论基础



经济理论界似乎有一种普遍且根深蒂固的信念，即强化竞争可以增进经济效率和社会福利。这几乎已成为一个不可争辩的定论。翻开卷帙浩繁的国内外经济学文献，从亚当·斯密的“看不见的手”理论，到帕累托的“帕累托效率”标准，乃至阿罗、德布勒的“阿罗-德布勒一般均衡模型”等等，经济学家们醉心于完全竞争及其效率关系理论体系的构建和精雕细琢之中。虽然不同学派的经济学家对竞争理论提出了不同的观点，甚至发生过非常激烈的争论^①，但这种争论多属于假设条件和研究方法上的分歧，而在对于竞争的推崇上，则又是

^① 比如，对于政府干预在市场运行中的作用，凯恩斯主义者与持传统观点的西方经济学者的看法截然不同。



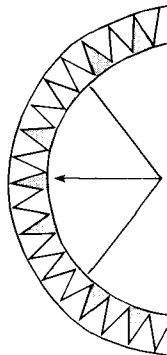
难分轩輊的。对竞争普遍抱有的这种信念，使绝大多数经济学家无法忍受限制竞争的做法，即使是在一国甚至世界主要产业出现了严重的源于延续性的过剩生产能力或过度供给的过度竞争^①的状况下，上述理论家依然坚信，通过竞争市场的价格机制调节，可以有效地解决此类问题^②。受经济理论的影响，政府在制定法律和经济政策对市场运行进行干预时，也倾向于强化竞争，限制或禁绝与竞争相对立的垄断结构和垄断行为。

然而，现实毕竟是具体的现实。“从某种意义上说，各种模型的有用性的最终验证是，它们是否能向分析现实市场或各类市场问题的人证明其有用。在我看来，它们不仅没有特别的用处，而且实际上没有被应用……人们有一种明显的感觉：非正式的理论、事例和行为观察包含着重要的信息，而正式的模型被事后炫耀，声称某种正式的工具能够解释或体现那些实际上正在被观察到的东西。”理论解释的贫乏，促成了分析市场运行这一微观经济学基本问题带有经验主义特征的结构主义产业组织研究的高潮，它以爱德华·梅森、乔·贝恩为代表人物，而经济理论模型则明显地被冷落了。^③

① “过度竞争”在这里是指相对于有限市场需求的过度供给、设备过度投资、竞相出口等行为而使行业中绝大多数厂商陷入困境又不能顺利退出的一种现象。虽然这是市场运行经常会出现的一种状态，经济理论界对过度竞争的关注却远较新闻界为少，迄今对其尚无一个精确的定义。

② 西方主流经济学理论承认市场失败。“市场失败”是与“市场成功”相对立的概念，即相对于“聚集理想化的竞争市场使资源均衡配置达到帕累托最优状态的能力”的市场低效率。但以过分理论化的基于完全竞争市场一般均衡分析的“帕累托最优”状态作为衡量经济福利的标准，实际应用意义不大。80年代以来发展起来的可竞争市场理论，为经济福利的衡量提供了一个较为现实的标准。

③ 参见[法]泰勒尔：《产业组织理论》，1~3页，北京，中国人民大学出版社，1997。



直到 70 年代以后,人们对跨部门经验分析的不满日益增长,对产业组织理论的需求明显强烈了,“许多一流的理论家对产业组织感兴趣了。……极为重要的是,非合作博弈论参与进来(并非没有不同意见),成为分析策略冲突的标准工具,给这一领域带来一种统一的方法论。而且,它在两个极为重要的领域——动态学和不对称信息中取得很大进展。人们对散见的许多非正式事例作出重新评价。”^① 产业组织理论和博弈论的发展,为过度竞争及其理论提供了最新的分析工具。

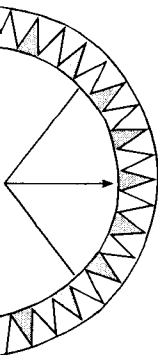
由于理论界对强化竞争的笃信,使正统的经济学理论不承认过度竞争现象的存在,更谈不上对过度竞争概念和理论的研究了。迄今除了在日本对其有较多文献论述外,过度竞争在一些发现并予以理论分析的西方经济学者眼里,不过是不入流的“题外的话”,将其排斥于主流的竞争理论研究的视野之外。鉴于此,有必要从经济理论史的视角入手,探讨竞争理论的研究脉络,以期明确过度竞争理论在现代经济理论研究范式中的合理定位。

0.1 对竞争理论的批评性回顾

0.1.1 竞争概念之于经济学的重要性及古典经济学的理论阐述

诺贝尔经济学奖获得者、竞争理论大师乔治·斯蒂格勒

^① [法] 泰勒尔:《产业组织理论》,2~3 页,北京,中国人民大学出版社,1997。



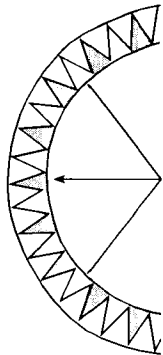
在《新帕尔格雷夫经济学大辞典》“竞争”一词中这样写道：“竞争系个人（或集团或国家）间的角逐；凡两方或多方力图取得并非各方均能获得的某些东西时，就会有竞争。竞争至少与人类历史同样悠久，所以达尔文从经济学家马尔萨斯那里借用了这个概念，并像经济学家用于人的行为那样，将它应用于自然物种。”

“竞争在经济学中占有如此重要的地位，以至于难以想象经济学没有它还能是一门社会科学。”^① 哈罗德·德姆塞茨道出了经济学对竞争这一概念的依赖和经济学家对其的极度推崇，“离开了竞争，经济学就主要由孤立的鲁宾逊·克鲁索经济的最大化的微积分学构成”^②。

在经济学理论中，以不同方式定义的“竞争”，始终是核心的概念。亚当·斯密首次对价格形成的规律作出了令人信服的阐述，他认为，任何商品和要素的价格都有一个自然的平均比率，商品价格受自然价格的吸引，并围绕其波动。在斯密的理论中，经济行为的持续性显然包括在自然价格里了。这种持续性源于无所不在的竞争的力量。例如，在解释市场上商品供应减少为何会导致商品价格上涨时，斯密指出，需求者之间发生的竞争抬高商品价格。同样，如果市场上供给增多，价格就会下降，“卖方之间的竞争”就越激烈。^③为使竞争运作起来，一定数量的买方和卖方是必不可少的，而且各方的人数越多，竞争就越激烈。

①② [美] 德姆塞茨：《竞争的经济、法律和政治维度》，1~2页，上海，上海三联书店，1992。

③ 参见 [英] 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，51页，北京，商务印书馆，1972。



斯密相信，竞争对手数目的增加会加剧竞争的强度^①，但是，“对于2个鞋匠或1000个船主或对于部落与国家都适用的这样一个概念，它必然是不很严密的。”“以如此松散的一个概念，很难说明为什么一个市场比另一个市场具有更多或更少竞争性。”^②

在考察了一个市场或一个产业内部的竞争之后，斯密还详述了在竞争作用下不同市场或产业的资源配置问题。其论点大致为：各个生产资源的所有者都力求将资源用于会产生最大收益之处，因而在竞争之下，每一资源的配置都能保证在各种用途上获得相同的收益率。

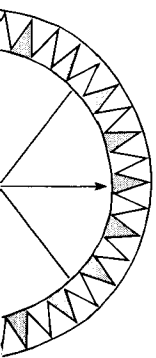
在亚当·斯密的观念里，经济社会是“完全自由”的，即各种生产资源在不同用途上有充分的流动性。^③这种流动性可以保证在市场价格趋于“自然”水平时，使生产资源的各种用途的收益相等。这实际上隐含了人们具有对不同用途的投资机会的知识，以及资源流动过程几乎可以在极短的时间内完成这两个条件，显然，这在现实生活中是不容易做到的。在《国富论》出版长达60年后，才出现了纳骚·西尼尔

101315

① 按照德国人康岑巴赫的“最优竞争强度”理论的解释，最强的竞争强度并不存在于拥有无数个市场竞争主体的“完全竞争”市场，而存在于寡头垄断市场。康岑巴赫认为，最大竞争强度的最极端的例子，是由两个生产规模大体相同，生产能力的负载程度很低，产品质量相同的供货者所构成的市场。在这种市场结构中，每个供货者都通过对其产品的微小改进，从竞争对手那里争取需求者。为了生存，每个供货者也都必须对另一方的各种开拓性竞争作出反应。当然，可以想像，两个供货人之间为消除市场形势的不稳定而限制竞争和达成协议的倾向也特别高。参阅〔德〕海茵茨·雷特·哈德斯：《市场经济与经济理论》，389～392页，北京，中国经济出版社，1993。

② 参见〔美〕斯蒂格勒对竞争的定义，引自《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，第1卷，577页，北京，经济科学出版社，1992。

③ 斯密的这个观点显然对其后的大卫·李嘉图和卡尔·马克思产生了影响，但在李嘉图特别是马克思的著作中，资本的流动性被大大突出了。



对自由竞争理论较为中肯的批评。西尼尔认为，尽管在自由竞争下生产成本有调节价格的作用，但它的影响不时会受到阻碍。只有当我们假设不存在扰乱因素，假设资本与劳动可以不受损失地从一种用途立即转移至另一种用途，并假设每个生产者充分了解每种生产方式中能获得的利润时，竞争的运转才能被认为是完全的。但这种假设显然与事实毫无相似之处。在生产所必不可少的资本中，很大一部分是由楼房、机器及其他工具构成的，它们是大量时间与劳动的结晶，而且除现有用途外别无他用……除了依据若干年的平均数，能估算出自己利润量的资本家并不很多，而能估算出其邻居利润的更是凤毛麟角了。^①

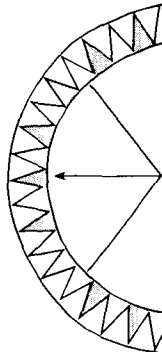
在西尼尔的上述批评中，暗含了后来在经济学中占有极其重要地位、并被经济学家广泛使用的“完全竞争”的概念，以及在现代经济学中开始较多引用的“专用性资产”^②、“不完全信息”等概念，显示了其思想深刻的洞察力。然而，限于历史条件，西尼尔也只能到此为止。

0.1.2 新古典经济学对竞争的定义与完全竞争理论的形成

19世纪70年代以后的30余年间，竞争概念成了被深入研究的对象。其原因主要有二：一是在英国、美国等工业化国家的一些行业中，如钢铁、铁路、公用事业等具有市场

^① 参见 N. W. Senior, *Political Economy*, London: J. Clowes Press, 1836, p.102。

^② 专用性资产，系交易费用经济学家奥利弗·威廉姆森首创的用来分析交易特性的一个关键的概念，通常指这样一类包括物质资本、人力资本在内的资产：其一旦投资形成，就很难再重新配置使用，除非在转配置过程中蒙受重大的价值损失。



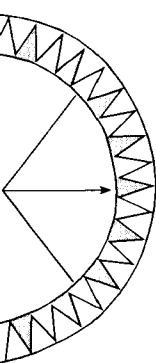
控制力^①的大型企业的数目及其在行业产值中的比重明显开始增加，简单的竞争概念显然已无法解释这种现象；二是经济理论所预言的竞争将导致各种资源在不同用途收益均等的结论与事实统计数据的巨大反差引起了包括经济学家在内的许多人的不满。解决上述难题的办法有两个：一是建立能够解释并解决现实经济问题的经济理论；二是在更加严格的假设条件下，对竞争的概念重新定义，以求保证得出价格一致等理想结果。令人遗憾的是，多数经济学家选择了后者。

法国经济学大师奥古斯丁·库诺特，1838年在他的《财富理论的数学原理研究》中，从“利润=收入-成本”的定义出发，运用微分运算的方法，假设市场中的每一个厂商都在把竞争对手的产量当作已知量的前提下设法获取最大化的利润，在此基础上对完全竞争的概念作了精确的解释。库诺特对寡头垄断的均衡的开创性研究，后来推广至拥有无数个厂商数目的市场结构。

库诺特从垄断的情况着手论述，然后引入下一个乃至无数个厂商，从而达到“无限”竞争的状态。^②在无限竞争的

① 古典经济学家认为垄断是非常罕见的。哈罗德·德姆塞茨曾经作过一个统计，在亚当·斯密的《国富论》中，平均每90页中只有1页用于论述垄断，大卫·李嘉图的《政治经济学及赋税原理》中，每58页有1页论述垄断，而在约翰·斯图亚特·穆勒的《政治经济学原理》中，平均500页中才有1页用于此项论述。在古典经济学家们的眼中，“垄断”一词仅限于指君主就某一商品的制造、进口或销售而赐予的专营权。直到1838年，当奥古斯丁·库诺特得出边际收益等于边际成本的垄断均衡的结论时，有关垄断的正式理论才进入经济学中。

② 约瑟夫·熊彼特对库诺特的理论给予了充分肯定，认为这种方法突出了完全竞争产生于某些条件的事实，这比假定完全竞争是制度上的事实要好得多。参见[奥]约瑟夫·熊彼特：《经济分析史》第三卷，326页，北京，商务印书馆，1995。



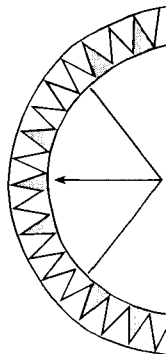
条件下，任何一个厂商所生产的产品的数量，都小得不足以对价格产生可以感觉得到的影响或容许采取价格策略。

其实，从现代观点看，库诺特的贡献主要在于非合作寡头垄断理论方面，但后继的经济学家们所关注的，却是拥有无数厂商的完全竞争的市场结构。威廉·斯坦利·杰文斯将在“完全的市场”上交易的商品定义为同质商品，并补充了库诺特没有回答的无限市场交易者的信息占有问题。杰文斯认为，一个“完全的市场”^①应具有两个条件：一是市场中每个交易者知道其他任何交易者的报价；二是不存在交易者之间的任何联合行动。按照杰文斯给完全市场下的定义，在完全市场上，每一同质的商品在任何时刻都只能有一种价格，他称此为“无差异法则”。但是，正如斯蒂格勒在1987年所指出的，杰文斯对完全市场的定义是有问题的，因为如果第一个条件成立的话，恰恰有可能导致第二个条件所排除的联合行动。

在与杰文斯同时代的法国经济学家里昂·瓦尔拉斯的思想世界中，经济社会被描述成由交换许多商品的许多经济行为者组成的集合，每个人在每个时点都知道他们自己的偏好和资源的存量（或资源禀赋），并决定以每种可能的价格买或卖多少商品。瓦尔拉斯想象一种稳定的状态或静止的经济，价格被认为一般是均衡的，是由市场组织之外类似于拍卖程序的由“拍卖商”或“经纪人”等独立的执行机构经由“暗中摸索”确定的。^② 实际交易中的买方和卖方并不是

① 杰文斯将竞争概念与市场结合在一起的研究方法，受到了包括斯蒂格勒在内的一些经济学家的批评，被认为是经济学界迄今仍将市场当作依附于竞争的一个概念的始作俑者。

② 参见 Léon Walras, *Element of pure Economic*, London: George Allen and Unwin Press, 1954. pp. 23~91。



“价格的制定者”，而是价格的“接受者”，价格是消费者和经济行为者都知道的，但也许有轻微的、次要的波动。价格体系在这种稳定的环境中调节市场供求，并支配全部产品市场和要素市场的出清。虽然熊彼特对瓦尔拉斯的一般均衡理论给予了极高的评价，但瓦尔拉斯关于方程的数目和未知数的数目相等就有解的论断，受到了包括数学家和经济学家在内的许多学者的批评；另外，瓦尔拉斯一方面想证明市场有趋向均衡的趋势，另一方面，证明市场能够保持均衡的稳定，其假设和推论又有着逻辑上的不严密之处。在瓦尔拉斯之后，一些经济学者如希克斯、萨缪尔森、阿罗、德布勒，运用集合论、拓扑原理等现代数理方法代替原有的边际分析方法，并把不确定性、信息不对称和不完全概念扩展到一般均衡分析当中，证明了在极其严峻的一系列条件全部得到满足时，一般均衡体系惟一均衡解存在的可能性时，一般均衡理论涉及的问题才算得到了比较完满的解决。

F. Y. 埃奇沃思则从另一思路建立了自己的一般均衡理论体系，成为试图对完全竞争进行系统和严格定义的第一位经济学家。埃奇沃思的体系中没有类似瓦尔拉斯的拍卖者，他所阐述的完全竞争存在于这样一个“竞技场”，它是由所有愿意或能够就拟议中的货物重新签约并有自由的信息交流的人员组成的。在他的理论中，完全的竞争市场必须具备四个条件：（1）个人可以和数目不限的任何人中的一个自由地重新签约；（2）任何个人可以同时与数目不限的人员自由地重新签约（这意味着所涉及的各个签约货物是无限可分的）；（3）任何个人可以与另一个人自由地重新签约，独立于任何第三方而毋需取得他人同意；（4）任何个人可以独立于第三方与另一人自由地签约。按照埃奇沃思的推断，交易