

广东优秀社会科学著作
出版基金资助项目

合理性问题

胡辉华 著  广东人民出版社

广东优秀社会科学著作出版基金资助项目

合理性问题

胡辉华 著

广东人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

合理性问题/胡辉华著. —广州:广东人民出版社,
2000. 8

ISBN 7—218—03429—2

I. 合… II. 胡… III. 合理化—研究 IV. B024

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 35116 号

责任编辑	戴 和 周晓江
封面设计	刘晓菁
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
经 销	广东新华发行集团股份有限公司
印 刷	广东惠阳印刷厂
开 本	889 毫米×1194 毫米 1/32
印 张	8.25
插 页	1
字 数	170 千字
版 次	2000 年 8 月第 1 版 2000 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7—218—03429—2/B·103
定 价	15.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与承印厂联系调换。

售书热线:(020)83790667 (020)83791084

内 容 提 要

合理性问题涉及到文化现代性和社会现代化的各个领域：文化现代性及其自我确证，社会现代化的根源、现实和未来，以及文化现代性与社会现代化之间的互动关系，这些当今学术界重大的理论问题无一不与合理性问题联系在一起。在哲学和社会学领域，合理性问题正成为共同的基本问题。本书从文化的角度探讨合理性问题，认为文化的实际变更（从古代文化到现代文化）和文化的观念变更（从现代文化到后现代文化）是合理性成为问题的主要原因。合理性问题表现为合理性的概念、合理性的观念和合理性的标准问题。合理性问题的解决从根本上说有三种方案：在继承的基础上改造现代文化（以哈贝马斯为代表）；倡导一种后现代文化（以罗蒂为代表）；以共产主义文化取代建立在阶级分化基础上的旧文化（马克思主义）。本书以辩证唯物主义与历史唯物主义的观点和方法为指导，对合理性的概念、观念和标准进行了分析，并对各种错误观点作出了批判。为了克服在合理性问题上经常出现的相对主义错误，本书提出了一个关于合理性概念的极限定义。

ABSTRACT

Recent years have witnessed the emergence of an increasing interest in the problem of rationality which is concerned with the relationship between the cultural modernity and its self – assurance; the origin, reality and future of social modernization; the interaction between cultural modernity and social modernization, etc. It has become one of the mutually essential problems in both philosophy and sociology since Max Weber. The problem of rationality issues from the shift of culture, both of the real one from ancient culture to modern culture and of the ideal one from modern culture to postmodern culture. In this dissertation, this problem is analyzed from the concept, the conception and the standard of rationality. Cultural perspectives determine all answers to such questions as what is rationality, how it works and whether there is any objective standard of rationality. Three cultural perspectives are available for solution of the problem of rationality: insisting on the project of modern culture (Habermas); advocating a postmodern culture (Rorty, among others) and substituting communist culture for class culture (Marxism). In order to get rid of relativism, the author formulates an ultimate definition of rationality in accordance with the principles of dialectical materialism and historical materialism.

序 言

赵光武

胡辉华同志撰写的《合理性问题》，是目前国内尚不多见的基础性研究与前沿性探索紧密结合的学术专著；立论确当，思路宽阔，蕴意深厚，富开拓性；颇有理论价值与现实意义。

合理性问题，是人类历史由古代封建社会进入近代的资本主义时代以后，在人们对现代社会、现代文化进行构想时萌生的，伴随着批判宗教神学、弘扬人权理性的启蒙运动的出现而兴起的，在启蒙运动之初集中体现在启蒙思想家们关于自由、进步的论述之中。之后，以坚持理性主义为鲜明特色的近代哲学，在其发展过程中，不断为现代文化确立方向、寻找基础。在一定意义上说，一部近代哲学史就是一部现代文化自我确证的历史。

德国著名的社会学家马克斯·韦伯把现代社会的出现及其进程归结为社会合理化，并将社会合理化的根源归结为人们世界观的理性化。其中蕴含着社会合理化与文化合理性两个

问题，而社会合理化又表现为人们行为的合理化与社会制度的合理化两个方面。按照他的观点，社会现代化实质上是理性主义化，即理性化的经济生活、理性化的技术、理性化的科学研究、理性化的军事训练、理性化的法律制度和行政机构，等等；文化现代性构想的理论基础就是理性主义。

可见，合理性问题不仅涉及文化现代性与社会现代化的各个领域，以及文化现代性构想的理论基础；而且是当代哲学与社会学交叉研究，共同关注的理论热点之一。

作者在广泛占有中外文资料，充分汲取有关研究成果的基础上，以辩证唯物主义历史唯物主义为指导，从科学是不是合理性的典范问题谈起，在对纷纭复杂的合理性问题的历史演进作了细致的梳理、分析、研究，理清了问题的脉络之后，以文化现代性与社会现代化为背景，以理性与合理性观念的变化为中心，把合理性问题归结为合理性概念、合理性观念与合理性标准三大问题，对合理性问题进行了完整的理论概括。

进而，就事论理，对合理性的内涵进行了界定，鉴于以往的论者对合理性的规定，或偏执于合规律性方面，或偏执于合目的性方面的失之片面性的经验教训，依据马克思关于与动物不同，人总是按照内在的尺度与美的规律来建造世界的论述，^①将合理性定义为合规律性与合目的性的无限趋近的统一；同时，有力地批判与克服了在合理性问题研究中的相对主义观点，确证了合理性观念的客观性与合理性标准的可

① 参见《1844年经济学哲学手稿》第53—54页，人民出版社，1985年版。

靠性。

这些，在基础理论研究方面所取得的可喜的创造性的成果，对于社会现代化和文化现代性将具有不容忽视的反作用，其理论价值的巨大是可想而知的。

在理论溯源与概念界定的基础上，作者还结合资本主义社会的历史与现实，对文化现代性、社会现代化等现代主义观念进行了深入地分析透视，明确指出：在马克思主义哲学看来，无论是文化现代性构想还是文化现代性自我确证方式都是资本主义社会实在的表现，它们都以资本主义社会阶级对立、私有财产制度以及整个社会的异化为前提。以往的哲学家和社会科学家从来未曾想到过对这些前提进行分析批判，从来未曾意识到人与自然的关系和人与社会的关系屈从于资本主义的生产方式并在阶级对立和私有财产条件下被彻底扭曲。然而，他们却把他们的理想及其论证，普遍化和抽象化，以反映资产阶级一个阶级的利益和意识形态的文化现代性构想，冒充整个人类的利益和理想，这实际上是把异化的人与自然、人与社会的关系普泛化。文化现代性的自我确证的目的，也只不过是使这种异化形式固定起来。现代西方哲学和社会科学的保守性是由其阶级性决定的。

事实，正如分析中所指出的，主张社会合理化、文化合理性的现代主义作为资产阶级的主流的意识形态，是对前现代主义神圣文化的反叛，是适应着资本主义的经济与政治的需要产生发展的。它提出“知识就是力量”的口号，要求建立理性法庭，以全人类理性的名义对一切进行审判，一切都必须要在理性法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃自己存在

的权利。理性成了衡量一切的唯一标准，与理性相矛盾的现实，以往一切社会形式和国家形式及其观念形态都必须彻底抛弃。资产阶级认为以往的世界所遵循的只是一些偏见，过去的一切只值得怜悯和鄙视。资产阶级的出现，理性的王国才开始出现，阳光才开始照射出来。从这以后，迷信、非正义、特权、压迫必将为永恒的正义、为基于自然的平等而不可剥夺的人权所取代。资产阶级所宣扬的这种现代主义的价值观，实质如何呢？恩格斯说的好：“这个理性的王国不过是资产阶级的理想化的王国；永恒的正义在资产阶级的司法中得到实现；平等归结为法律面前的资产阶级的平等；被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权；而理性的国家、卢梭的社会契约在实践中表现为，而且也只能表现为资产阶级的民主共和国。”^① 这就是说，资产阶级以全人类名义宣扬的现代主义，其实质是资产阶级的世界观、价值观，资产阶级的意识形态。现代主义所提倡、推崇的理性、人道掩盖不了资本主义固有的矛盾和危机。

随着资本主义从自由竞争到垄断的发展，资本主义经济政治发展的不平衡更加突出，国际垄断资产阶级的竞争日益尖锐，帝国主义为了争夺殖民地重新瓜分世界，20世纪以来发动了两次世界大战。第一次世界大战，历时四年零三个月，卷入战争的国家33个、人口15亿，结果造成了2000万人死亡，2000万人伤残。第二次世界大战历时6年，结果使5000多万人死亡，经济损失高达40000亿美元。两次世界大战给

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第720页，人民出版社1995年版。

人类带来了极大的灾难和痛苦，理性制造出来的工具成了杀人武器，人性的残忍与凶恶以及精神的墮落和工业文明及其科技进步形成了强烈的反差，苦难悲惨的现实与资产阶级所宣扬的以人道主义和理性主义为核心的现代主义相距甚远。这一切的一切都表明了资产阶级按理性和人道建立的合理化的资本主义的新制度“不论它较之旧制度如何合理，却决不是绝对合乎理性的。理性的国家完全破产了。”^①“同启蒙学者的华美诺言比起来，由‘理性的胜利’建立起来的社会制度和政治制度竟是一幅令人极度失望的讽刺画。”^②

从上述对现代主义观念所进行的经济、政治考察来看，作者从资本主义社会基本矛盾运动的深层，以社会生产力的发展为历史发展趋向的最终决定力量，以经济制度为根基，深入地探索并揭示了作为观念上层建筑的理性主义与作为实体上层建筑的理性的国家的实质，及其在社会发展中的地位与作用。这是在基础理论研究方面作出的另一重贡献，同时也具体显现了作者在马克思主义哲学方面具有深厚的理论功底和坚定正确的理论方向。

第二次世界大战以后，人们通过对两次世界大战的反思，彻底戳穿了资本主义是“理性的王国”、“人类的天堂”的神话，逐步看到了以人道主义和理性主义为核心的现代主义价值体系的失效。

20 世纪 60 年代左右在西方发达国家产生了后现代主义文化思潮。它广泛地存在于艺术、文学、美学、语言、历史、

① 《马克思恩格斯选集》第三卷，第 722 页，人民出版社 1995 年版。

② 《马克思恩格斯选集》第三卷，第 723 页，人民出版社 1995 年版。

政治、伦理、社会学、哲学等观念形态的诸多领域。它以西方发达国家第二次世界大战以后已由国家垄断走向国际间的跨国垄断，即晚期资本主义、后工业社会为背景，以批判、否定、超越现代主流文化的理论基础、思维方式、价值取向为基本特征，是当今西方社会经济政治的观念反映，也从一个侧面折射出了当今世界的诸多矛盾与冲突。

它产生以后 30 多年来，广为流传，虽由势盛逐渐走向势衰，但其影响几乎波及全球。

后现代主义哲学是后现代主义思潮的理论基础。它是伴随着现象学、分析哲学的式微和存在主义、结构主义的衰落，以后结构主义和新解释学的兴起为标志而登上当代思想舞台的。

后现代主义，作为一种与现代主义相对立的思想态度和思维方式，主要是与笛卡尔开启的思想观念与思维方式相对应的。前边已经提到，笛卡尔所开启的近代哲学以坚持理性主义为其鲜明特色，在其发展过程中，不断为现代文化确立方向、寻找基础，理性主义即是文化现代性构想的理论基础，而后现代主义则是以反理性主义为其取向的。

后现代主义的反理性思潮，是以往反理性主义的继承和发展，但与之既有联系又有区别。一方面，与以往的反理性主义一样，看到了传统理性主义的弊端，反对传统理性主义附加在理性之上的先验性与绝对性，但却由此走向极端，否定认识的确定性和客观性，否定价值的普遍性与客观性，否定历史的规律性与进步性。后现代主义认为，传统理性主义所追求的绝对真理和终极价值是虚妄的。另一方面，它又与

以往的反理性主义不同，以往的反理性主义虽然反对人们用理性的方式去把握事物的一般本质和普遍规律，但是由于设定了世界和人的某种本质，或意志、或本能、或存在、或情绪之存在，至少肯定了人们可以通过一定的认知方式（非理性的方式），如体验、直觉、感知等去把握这种存在。这种设定仍然是一种基础主义、本质主义的表现，仍然没有摆脱理性的约束，是以理性的方式建构非理性。而后现代主义的反理性主义是以反基础主义反本质主义为理论基础的，则根本否定事物之后的某种“本质”的存在，因而认识就没有必要也没有可能去把握什么东西了，一切都是在差异、流变之中，人们对现实与世界的态度就只能采取游戏的态度，而且就连游戏的规则也是不必要的。

面对当代西方后现代主义思潮的影响，作者把合理性问题研究进一步推向前沿，将合理性问题置于文化现代性争论的背景之下，并以它为契合点，具体而深入地评析了后现代主义哲学关于合理性问题的见解。

在该书中，作者是以新实用主义者罗蒂的观点为例，进行重点剖析的。作者指出：罗蒂阐述的合理性理论代表当代解决合理性问题的一种方向。他作为后现代主义的代表人物之一，充分意识到合理性观念受文化的制约，现代的合理性观念完全是文化现代性构想的产物。因此他首先从批判文化现代性自我确证方式入手，他认为文化现代性构想误认了哲学与科学的本质以及它们在文化中的地位，认为哲学可以为文化提供自我确证的“中性构架”，因为人性具有普遍、永恒的特性；认为科学可以作为文化基础部分的样板，规范文化

的其他部分，因科学发现真理的方式值得它们效法。近代哲学通过“自然之镜”的心的隐喻和永恒的人性假设试图证明科学可以取代中世纪神学在文化中的基础地位，在实际上是以一种基础取代另一种基础的做法。这种基础主义的做法以为，除此之外，我们不可能有其他途径为文化现代性构想及其成就作出辩护。

在罗蒂看来，事实并非如此。人类为了构造自己的文化以说明人生的意义一直存在着两种方式：其一，以协同性为最高参照系，即仅局限于文化主体自己生活的社会，以主体之间共同认可或团结一致为追求的目标，它强调人与特定社会之间的认同和联系。其二，则设定一个超历史、超地域的目标，以它来反观自己所处的社会及其实践，它追求的是客观性。前一种方式是实用主义的；后一种方式是实在论的，它一直被文化现代性构想用来作自我辩护。它总是把追求客观真理与运用理性相等同。把自然科学看作是合理性的典范；认为合理性就是遵循事先判定的程序，就是变得有条理；因此，总是把有条理的、合理的、科学的、客观的看作是同义词。把科学的价值被认作为客观性而不是协同性，以这样来理解的科学和由此引出的合理性来衡量人文学科，人文学科就不可能被看作是合理的，人文学科的认知地位就大为可疑。这样一来文化现代性的自我确证面临着两难：人文学科按照客观性来衡量不是合理的，应该被排除在现代文化之外；如果这样实际上是放弃了文化现代性自我确证的使命，因为任何一个社会人文学科的存在都是必要的。

罗蒂认为，要解决合理性问题必须提倡一种后哲学文化，

在这种文化中放弃对客观性的追求而代之以对协同性的期望，其中只有或只能存在受时间和地域限制的合理性标准，合理性只存在于对话之中，而不设想任何先定的、以理想的形式和以压服人的形式出现的合理性观念。他基于新实用主义的立场将具体社会中所有成员的协同性作为后哲学文化的最高标准，因此合理性即意味着合乎协同性。合理就不应是“有条理的”，它指是“清醒的”或“合情理的”，是一系列的道德德性，诸如倾听他人、学习他人、宽容他人、尊重他人等等。在这种意义上，合理性与其说是指“有条理”，不如说是指“有教养”。

新实用主义的后现代主义文化观，把协同性作为合理性的标准，即仅限于文化主体自己生活的社会，以主体之间的共同认可或团结一致为追求的目标；使合理性与真理和客观性相分离，即以反本质主义、反基础主义为理论基础否定客观性、放弃对客观性的追求。

由此不难发现，这种合理性观念把合理性的内涵只归结为合目性，而否定其合规律性，人为地、主观地把合目的性与合规律性割裂开来、对立起来。其哲学蕴意，是以推崇主观性、相对性为特征的唯心主义与形而上学，其人文价值取向所导致的则是无理想、无崇高、无正义、自由主义、个人主义、游戏人生。这当然是消极颓废的、十分有害的。

《合理性问题》作为一部基础性研究与前沿性探索紧密结合的学术力作，不仅在基础理论的研究方面取得了创造性的成果，很有学术价值；而且对我们的改革开放与社会主义现代化建设也具有重要的现实意义。

改革，在一定意义上说就是使社会制度合理化与行为合理化。对什么是合理化？怎样做到合理化？我们在概念上明确了，认识上清楚了，就能使我们在实践中方向明、决心大、方法对，把事情办好。

众所周知，我们的改革“是在坚持社会主义制度的前提下，改革生产关系和上层建筑中不适应生产力发展的一系列相互联系的环节和方面。”^①改革的目的是通过进一步解决、发展生产力，不断提高人民群众的物质文化生活水平。

按照合理化的要求，在改革中坚持合规律性与合目的性的统一，就必须具体化为：既要自觉地遵循社会主义社会基本矛盾运动的既相适应又相矛盾的客观规律；又要以最广大的人民群众的根本利益为出发点和落脚点。这样，通过合理化的改革，实现制度的合理化与行为的合理化，就能使社会主义事业繁荣昌盛。

在发展生产力进行社会主义物质文明的建设过程中，需要既尊重客观规律又充分发挥主观能动性，这是人所共知的普遍真理。在客观规律性与主观能动性的辩证统一中，所渗透的对人民负责的革命热情与从实际出发的科学精神的内在联系，就直接蕴含着合规律性与合目的性之统一。

实践证明，坚持两者的辩证统一，社会主义物质文明建设就能顺利前进取得巨大的成就。如果人为地把两者割裂开来、对立起来，或者是片面夸大主观能动性，陷入“唯意志论”；或者是以强调尊重客观规律为借口，否定主观能动性，

① 1984年10月《中共中央关于经济体制改革的决定》

陷入“形而上学机械论”，都会给建设事业带来曲折，造成严重的损失。可见，在物质文明建设中是否按合理化要求办事，也是事业成败的关键所在。

在社会主义精神文明建设中，要高扬主旋律，打好主动仗，在新的历史条件下坚持和发展马克思主义就是一项根本任务。而马克思主义作为无产阶级的科学的世界观、人生观、价值观，既正确地反映了世界发展的普遍规律，具有高度的科学性，又体现着无产阶级和广大人民群众的根本利益具有彻底的革命性，是科学性与革命性的统一，即合规律性与合目的性的统一。

按着马克思主义的科学性与革命性相统一的本性，即马克思主义具有的合理性，在实践的基础上不断地总结实践经验和科学成果，并指导实践，也是坚持和发展马克思主义的根本途径。

合理性问题对于人们理解不同的文化，依据合理性标准，促进国际文化之间的互相认同、相互交流、相互汲取、共同发展，也是至关重要的。

2000年5月11日

目 录

序 言	(1)
导 论	(1)
第一章 问题的提出	(9)
第一节 科学是否是合理性的典范	(9)
第二节 行为合理性的分裂	(20)
第三节 合理性是否已经终结	(29)
一、对主体的解构	(34)
二、对理性的颠覆	(38)
第四节 合理性问题的范围	(42)
第二章 合理性问题溯源	(47)
第一节 理性的分化史	(47)
一、古代的理性观念	(47)
二、近代的理性观念	(53)
第二节 理性分化史的知识社会学 分析	(60)
一、近代科学的出现	(64)