

跨学科 教育论

刘仲林



教育理论专题研究丛书

KUA XUE KE
JIAO YU LUN

于光远 主编

河南教育出版社





教育理论专题研究丛书



跨学

科教

育论

教育理论专题研究丛书

跨学科教育论

刘仲林

责任编辑 李亚娜

河南教育出版社出版

河南第一新华印刷厂印刷

河南省新华书店发行

787×1092毫米 32开本 14.875印张 293千字

1991年8月第1版 1991年8月第1次印刷

印数 1—2,600册

ISBN 7-5347-1035-9/G·865

定 价 9.40元

教育理论专题研究丛书
编委会

主 编 于光远
副主编 周 南
编 委 (以姓氏笔划为序)
于光远 马惠娣
田 铭 李亚娜
李伯聪 周 南

627/1440/27
25

“教育理论专题研究丛书”序

教育是伴随人类社会的产生而肇始，又伴随人类社会的进步而发展的。

教育也是自人生之初就开端并且伴随着整个人生历程直到人生的终点的。

社会愈进步，文明愈发达，人们就愈重视教育事业，教育事业就愈繁荣；同时，教育促进社会进步的作用也就愈大。

教育事业的状况是社会进步的一个重要标志；良好的教育是促进人的全面发展的一个重要因素。

“个人的发展取决于和他直接或间接进行交往的其他一切人的发展”^①，社会主义为人的全面发展，为建设面貌一新的教育，开拓了新的空间；社会主义的教育又成为建设社会主义物质文明和精神文明的有力促进因素。

教育事业的发展，推动着教育理论的发展。

新的时代，新的教育实践，新的情况，提出了许多教育理

① 见《马克思恩格斯全集》第3卷，第330页。

论方面的新问题,要求人们去回答。许多教育工作者、教育理论工作者、一切关心教育理论问题的人们也都在思考和探索这方面的一些这样或那样的问题。

本丛书就是各位作者在马克思主义理论指导下,对教育理论的有关问题思考探索的初步成果。

教育无论作为社会现象或认识现象,都涉及诸多方面的理论问题。对教育理论当然需要进行系统的(体系的)、全面的研究;同时也需要进行专题性的、特定视角的研究。

进行专题研究的优点和重要性是显而易见的;另一方面,专题研究也难免带来某种局限。我们希望和要求的专题研究,是视野开阔而又踏踏实实的研究。我们希望和要求能尽量发扬和利用专题研究这种方式的优点,努力使对各专题的开掘尽可能深入,希望这些专题研究成果能成为今后进一步研究的有用的“阶梯”;另一方面,我们也希望能尽量避免和克服专题研究这种方面易于产生的缺点和局限,力戒只见树木不见森林,只知有点不知有面,只知有面不知有体的倾向。

本丛书的目标是明确的也是有限的。

本丛书的缺点在所难免。不过,正如恩格斯说的那样:“我们现在所处的认识阶段虽然和所有以前的阶段一样都不是终极的,可是我们对于这点,尽可不必吃惊。这一阶段已经包罗巨量的事实材料,谁要是想在任何一个科学部门上成为内行,那么他就应当作极深刻的专门研究”。^①我们企望通过学术批

^① 恩格斯:《反杜林论》人民出版社1961年版,第92页。

评、学术争鸣的过程而进一步接近真理。

我们希望看到能有更多、更好的教育理论的专题研究著作问世。

《教育理论专题研究丛书》编委会

1991.7 于北京

为《跨学科教育论》序

早在80年代初期，天津师范大学有一批年轻人就从事跨学科教育的研究。当时我在北京师范大学任教育系系主任，总想写出一本新的教育学来，但觉得近几十年来学科发展很快，一本教育学已经不能概括所有教育现象，加上教育与其他社会、自然领域的关系，需要从多学科角度来研究它。天津师大的青年找到我来谈跨学科教育的问题，正好一拍即合，我很赞成他们的想法。他们成立了跨学科教育研究小组，还内部油印出版了论文集，经常把小册子寄给我。但是，我因为担任了北京师大的校务行政工作，变成了只看报不读书的人，他们寄来了论文集我也没有来得及阅读学习，终于落伍了。他们看到我似乎离开了学术界越来越远了，所以也就很少与我联系了。上个月忽接刘仲林同志电话，说“跨学科教育论”已经定稿，欣喜之余又觉得有点惭愧。他请我为他写的这本书写序。我想，我有何资格为他写序呢？但因为有过前面一段经历，也就痛快地答应下来，是否有点将功补过的心理呢？似乎有一点。

本来写序是没有资格的，但也想利用这个机会说几句话。

第一，我想说，近几十年来科学技术的迅猛发展带来了

社会的深刻变革，教育在社会变革中起着重大的作用。人们对教育的本质、功能、教育内部外部的规律有了进一步认识。但是，教育理论却总是落在现实的后面，教育在现时代科学技术进步和社会变革中起了什么样的作用，怎样才能起到应有的作用等，至今不能谈得很清楚。虽然近几年来我国教育界很热闹了一番，出现了教育学科群体，各种教育学如雨后春笋般地涌现出来，但总觉得它们要么是象豆芽菜，根子甚浅；要么是与旧模样貌若相似，只是换了件衣装，总之，总觉得不过瘾。原因何在？我也说不清楚。是不是可以从两方面来说，一方面，我们缺乏长期艰苦的实验研究，教育理论停留在思辨或经验的形态上，缺乏科学的论证；另一方面，还没有完全跳出教育学的旧框子，没有站在更高层面、在更宽广的视野中去探索。从这里可以看出跨学科研究的重要性。教育是人类的基本活动之一，它和人类的生产活动一样重要。但是，人们对教育这个人类的基本活动却研究的甚少，研究的历史也较短。因此需要从各个角度来研究教育问题。先不要叫什么什么学，先不要考虑什么学的理论体系，而是脚踏实地地从各种学科的角度来研究教育这个人类的基本现象。然后再综合起来，对教育才能有一个彻底的完整的认识。

第二，要改变研究者的知识结构。过去搞教育理论的知识构成太片面，他们难于伸开手脚；而许多有志于从事教育研究的其他学科的学者又似乎缺乏教育理论的知识 and 教育实践的经验，他们难于深入。这是教育科学研究的拦路虎。要克服这个拦路虎，搞跨学科的研究是一个好办法。组织跨学

科研究组织，共同研究、相互补充。在现时代，一个人要掌握多门学科是不可能的，因此要靠群体的力量。搞教育理论的同志要虚心向别的学科的同志学习，取得他们的帮助；搞别的学科，特别是理科的同志也不要看不起搞教育理论的，而是真正能够钻进去，这样互相切磋，也许能搞出点名堂来。

跨学科教育论是一个新的理论，过去还没有人系统搞过，我对此并无研究，因此不可能也没有资格对本书作出深入评论，而且出版在即，也没有来得及阅读本书全文，只好等出版以后再来仔细学习。作者要我写点什么，我就此借题发挥。

顾明远

1991年7月11日于北京

导言与导游

我要沉思，直到找出了
我永远不能找出的东西，
那卧在地上而又卧在
我的心之深处的东西。

—J·斯蒂芬斯

一

亲爱的读者，当您打开书时，我们就相识了。您可能是受“跨学科教育论”这个前所未见的新书名吸引而驻足的，可能在想：书的内容是真新还是假新，会不会新牌子出陈货？

我的担心和您相反：唯恐别人说太新、太出教育学的格，因此总是想尽量找一些例子，说明前人已在新的方向上做了不少探索；我的想法只是教育改革大潮中的一朵浪花。

二

据有关部门统计，从解放到1990年底，我国共出《教育学》著作128种，其中大部分是改革开放10年间问世的。从数字上看，无疑是喜人的，但从内容体系上看，却多数大同小异、如出一辙。教育学体系内容单调，学派朦胧不清，缺

乏有个性的新探索，原因很多，其中和大多数研究囿于单学科、长期在封闭的传统教育学界内转圈有重要关系。我国一些著名科学家指出：“交叉科学的发展是历史的必然，具有强大的生命力。”“本世纪末到下个世纪初将是交叉科学时代。”^①教育学作为交叉科学时代的一门重要学科，她的发展不能无视当代跨学科大趋势，孤立搞单门独户的学科建设，而应以“要看银山拍天浪，开窗放入大江来”的博大胸怀，冲破井蛙式的单学科思路，在跨学科的大潮中探索教育学新理论、新方法、新学派。

由此，我就陪您步入了跨学科教育探索的大门。

三

跨学科领域好广阔啊！如果把单学科比作一条河，那末跨学科就是汪洋大海。海上风大浪高，充满险境，但更有波澜壮阔之美。王安石说：“夫夷以近，则游者众；险以远，则至者少。而世之奇伟、瑰怪、非常之观，常在于险远，而人之所罕至焉，故非有志者不能至也。”（《游褒禅山记》）我们将要进行的也是一场“险远”之游，进入您熟悉或不熟悉的许多学科领域，从中探寻有益教育学科建设的宝藏。您是有志之士，一定喜欢这一“至者少”“非常之观”的探险旅程。

以下棋比喻，单学科是小模样对局，跨学科是大模样对局。宽阔的领域，需要宽阔的视野，非常态的战略。正如日

^① 钱学森、钱三强：《光明日报》1985年5月17日。

本棋手武宫正树所说：“扩大视野无论何时都是十分重要的，而在大模样的对局中更是至关重要。”武宫打破了围棋只重“边边角角”的传统，着眼棋盘宽阔无边的中腹地带，以构思宏大，不落窠臼，意在取势，形成了大模样的独特战略，人们称这一棋风为“宇宙流”。“宇宙流”面对无边无涯、变化万千的中腹地区，战略布局规模壮阔、气势磅礴，给人以力大无比的感觉，这是吸引千千万万棋迷的魅力所在。

本书试图在跨学科驰骋中体现“宇宙流”风格，但做得怎样，是否有东施效颦之嫌，就看您“游”后的感觉了。

四

创建有中国特色的教育理论，是我国教育界的共同心愿。每当读到许多老一辈教育家为实现这一愿望夙兴夜寐、呕心沥血的奋斗事迹，每当听到许多老前辈壮怀激烈、走向世界的殷切希望，我们的心情久久不能平静。能不能多开辟几条探索教育理论的新路？鲁迅说：什么是路？路是从没有路的地方践踏出来的，从只有荆棘的地方开辟出来的。跨学科的“路”即是从传统学科看来没路的地方探路的。可以想象，最初的探索必然是一连串摔跤的过程。

本书就是摔跤探路一例，蒙您厚爱，我们一起同行，因为我们有着共同的心愿。如能得到您对本书摔跤原因的评析，作者不胜感谢。

下面向您介绍一下导游路线。

五

从书名《跨学科教育论》分析，它包括两种不同的含义：一是“跨学科”教育论，即从跨学科的角度论析教育学的基本问题，着眼点是教育理论的整体变革；二是“跨学科教育”论，即专门讨论“跨学科教育”的问题，着眼点是打破学科割据状态，实施跨学科整合教学。当然，上述两个方面是互相联系的：当代新的教育体系，必然包含跨学科教育内容；而跨学科教育深化，必然触及教育理论的整体变革。基于此，本书对上述两个方面都分别做了探讨。总的看，前四章（1—11节）从跨学科的角度探讨了教育学学科建设问题；后二章（12—16节及附录）讨论了跨学科与跨学科教育问题。

六

前11节从跨学科的角度探讨教育学理论新方向，有一个起（前2节）、承（第3—6节）、转（第7—9节）、合（第10—11节）的节奏。

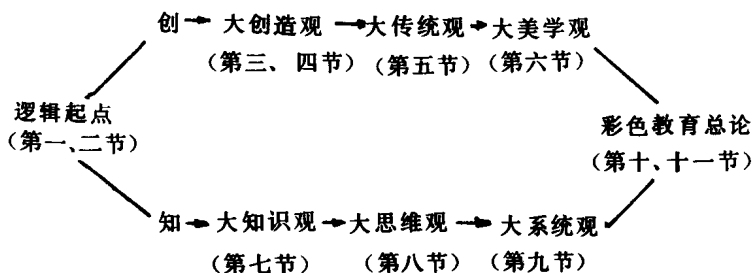
第一章“起”就是抓教育学的逻辑起点。因为跨学科讨论千头万绪，没有一个贯穿始终的起点，便会把问题谈散了，使读者如堕烟海。本书提出了区分教育学一般逻辑起点和特殊逻辑起点（每个学派有特色的起点）的新见解，并着重分析了特殊逻辑起点的特征和类型，进而给出了本书的逻辑起点：“创知”。为了和其他教育学理论相区别，我们把以“创知”为起点的教育理论新探索，暂称之为“彩色教育”。

第二章“承”就是在逻辑起点“创知”的基点上,首先在“创”的方向上扩展、深化,以大创造观为核心,依次讨论了创造学与创造教育、创造与传统观变革、创造与审美教育等问题。在这一部分内容中,创造的新定义是理解诸节的钥匙。

第三章“转”就是在“创”的探讨基础上,转而在更深的层次上讨论“知”的问题,以大思维观为核心,依次讨论了知识观与意会认识论、思维观与审美逻辑、系统观与思维新范式等问题。在这一部分内容中,创造思维的互补结构,特别是审美逻辑,是理解诸节的钥匙。

第四节“合”就是在分科讨论的基础上,从总体上对“彩色教育”的风格、方法、思路进行讨论,并初步展望彩色教育的实践发展。其中第10节彩色论是本部分内容的核心,而“基本思路”是理解起、承、转、合全部内容的钥匙。换句话说,读者可以上来就读第10节,即可了解本书前四章总的中心观点。

上述内容线索可用下图表示:



七

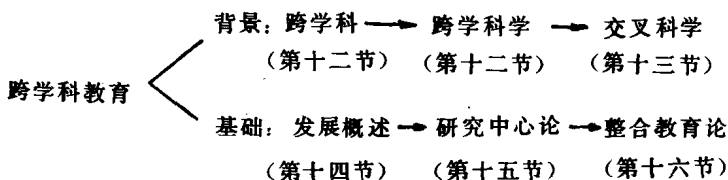
教育学的跨学科探索，是从边缘教育学，即在教育和其他学科的边缘地带形成的学科开始的，较早的有教育心理学、教育哲学，后来又兴起教育社会学、教育管理学、教育统计学、教育经济学、教育技术学、教育美学等多不胜数的新学科，令人眼花缭乱。

本书不是探索边缘地带，而是试图深入教育学核心，通过跨学科寻找建设教育学基本理论的新方向，所以讨论要从教育学的逻辑起点开始。无疑，这是个复杂的工程，不应该、也不可能一下就建什么“学”、搞什么体系，目前需要扎扎实实的理论和实践工作。从这个意义上说，本书仅是个逻辑起点探索。之所以借用“彩色”一词，意在表明本书与现在流行的教育学有显著不同，与边缘教育学亦有明显区别，笔者追求一种开放的、能充分展现人多彩多样创造本质的教育思想。

八

第五章（第12—16节）集中讨论了跨学科与跨学科教育的基本问题。国外出现“跨学科”一词已有60多年历史，以科研和教育为两大支柱的跨学科运动不断深化，国内这方面信息很少。为了使读者系统了解“跨学科”背景，笔者在第12、13节介绍了跨学科、跨学科学、交叉科学基本情况。第14节概述了跨学科教育过去、现在、未来的发展，是本部分

的中心。第 15、16 节分别讨论了集科研教学为一体的大学跨学科研究中心以及整合教学论问题。上述内容线索可用下图简略表示。



九

由于种种原因,我国对国外跨学科理论发展了解甚少,一些经典文献未能翻译介绍。为填补这一空白,本书选译 4 篇文章作为附录。附录 1 介绍了跨学科运动概貌,由笔者研究生华长虹译,赵立柱老师校;附录 2—4 均选自国际公认的跨学科经典之作《跨学科》一书,介绍了跨学科教育有关内容。其中附录 2、3 由苏立昌译,附录 4 由笔者译。这些内容都是首次和国内读者见面,是为您“旅游”安排的“国外考察”。它们是本书的有机组成部分,由此构成本书第六章内容。

十

在“导游”告一段落时,很想和您说说心中的苦衷。笔者和其他高校同行都深深觉得,由于高校(包括科研单位)的业务系统均是按学科、按专业建制的,致使跨学科探索从科